

Конституційний суд України
вул. Жиллянська, 14, 01033 м. Київ,
Україна

Гончаров Павло Васильович,

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

Керуючись п.2 ст 150 Конституції України, п.4 ст.13, статей 42,43 Закону України «Про Конституційний суд України» прошу Конституційний суд надати офіційне тлумачення положень абзаців 2,3 статті 13 Закону України «Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту» (Відомості Верховної Ради (В В Р), 1993, № 45, ст. 425) (далі – ЗУ № 3551) та статті 71 Закону України № 796-ХІІ від 28.02.91 р. «Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи» (В В Р) УРСР (ВВР), 1991, N 16, ст.200) (далі – ЗУ № 796-ХІІ), а саме роз'яснити, чи являються вони визначальними для цих Законів як спеціальних Законів, які мають вищу силу, ніж Закони України про бюджет на будь який рік, та запобіжними щодо процедури внесення змін до цих Законів, якщо вони погіршують набуте право на пільги та пенсії:

Абзац 2 ст.2 ЗУ №3551-ХІІ - Права та пільги для ветеранів війни і членів їх сімей, встановлені раніше законодавством України і законодавством колишнього Союзу РСР, не можуть бути скасовані без їх рівноцінної заміни. (Статтю 2 доповнено частиною другою згідно із Законом N 488/95-ВР від 22.12.95)

Абзац 3 ст.2 ЗУ №3551-ХІІ - Нормативні акти органів державної влади та органів місцевого самоврядування, які обмежують права і пільги ветеранів війни, передбачені цим Законом, є недійсними. (Статтю 2 доповнено частиною третьою згідно із Законом N 488/95-ВР від 22.12.95)

статті 71 ЗУ № 796-ХІІ - Дія положень цього Закону не може призупинятися іншими законами, крім законів про внесення змін до цього Закону. { Закон доповнено статтею 71 згідно із Законом N 231-V (231-16) від 05.10.2006 }

Предмет необхідного тлумачення

Чи повинні суди беззаперечно приймати правові та юридично виважені рішення відповідно до вимог ЗУ №3551-ХІІ та ЗУ № 796-ХІІ, адже ні Закони України про бюджет на будь який рік, ні рішення Конституційного Суду України, на мою думку, дякуючи цим запобіжникам не вносили і не можуть вносити зміни до ЗУ №3551-ХІІ та ЗУ № 796-ХІІ.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Офіційне тлумачення положень абзаців 2 та 3 статті 2 ЗУ №3551-ХІІ та статті 71 ЗУ № 796-ХІІ є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначності та правової невизначеності судової практики, нехтування судами справедливих очікувань позивачів.

У рішенні суду від _____ року, справа _____ не дається правова оцінка вимогам позивача стосовно задоволення його вимог, які обґрунтовані якраз статтею 2. ЗУ №3551-ХІІ, а обґрунтовується відмова Законом України «Про державний бюджет України на 2013 рік» та рішенні Конституційного Суду України №3-рп/2012 від 25.01.2012 року.

апеляційний адміністративний суд у своїй ухвалі від _____ року по справі № _____ також не дає правової оцінки вимог апеляційної скарги, в якій обґрунтування базується на вимогах ст..2. ЗУ №3551-ХІІ.

Своєю постановою від _____ року, справа № _____ апеляційний адміністративний суд не взяв до уваги та не розглянув обґрунтування апеляційної скарги ст..2. ЗУ №3551-ХІІ.

Суди нехтують законні вимоги позивачів, навіть не розглядаючи та не беручи до уваги конституційно та юридично виважені обґрунтування, навіть не роблячи спроби роз'яснити свою позицію стосовно вимог абзаців 2 та 3 статті 2. ЗУ №3551-ХІІ та статті 71 ЗУ № 796-ХІІ і, вносячи свої рішення, порушують положення ст.ст. 8, 21, 22, 46, 48, 55, 56 , 58 64, 129 Конституції України.

Виважене рішення, яке спирається на норму ст. 71 ЗУ № 796-ХІІ, є постановою апеляційного адміністративного суду від _____ року по справі _____

Зважаючи на законодавчу неврегульованість та несприйняття судами норм абзаців 2 та 3 статті 2. ЗУ №3551-ХІІ та статті 71 ЗУ № 796-ХІІ як ознак спеціальних законів, які особливо в Європейському судочинстві мають вищу силу, ніж Закони України про бюджет на будь який рік, але якими робляться спроби внести зміни до цих Законів, та запобіжними щодо процедури внесення змін до них; роз'яснити неправомірність внесення змін до ЗУ №3551-ХІІ та ЗУ № 796-ХІІ законами про держбюджет та визначити, що Конституційний суд України не наділений повноваженнями законодавця вносити зміни до Законів України і своїми рішеннями від 26 грудня 2011 року № 20-рп/2011 та від 25 січня 2012 року № 3-рп/2012 змін до ЗУ №3551-ХІІ та ЗУ № 796-ХІІ не вносив, адже цими Законами держава ГАРАНТУВАЛА певні пільги та значно вищий рівень соціального захисту як набуте право.

Додатки:

17.02 2015 р.

П.В. Гончаров