

Конституційний Суд України
вул. Жилянська, 14, м. Київ, 01033

Громадянка України
Ільченко Ольга Василівна,

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення положень ч. 2 ст. 64 ЦПК України

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України ПРОШУ Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положень ч. 2 ст. 64 ЦПК України, щодо права відповідача у цивільному процесі клопотати в судовому засіданні про витребування у позивача оригіналів доказів, якщо є явно і очевидно, що копії, які надані до суду підроблені. А саме:

Стаття 64. Письмові докази
(...);

ч. 2 Письмові докази, як правило, подаються в оригіналі. Якщо подано копію письмового доказу, суд за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, має право вимагати подання оригіналу.

Предмет необхідного тлумачення:

- 1) Письмові докази, як правило, подаються в оригіналі.
- 2) Якщо подано копію письмового доказу, суд за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, має право вимагати подання оригіналу.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення положень ч. 2 ст. 64 ЦПК України є необхідним у зв'язку з розглядом справи № _____ районним судом міста _____ та переглядом її Апеляційним судом _____ області, які я вважаю, неправомірно розглянули трудовий спір за копіями доказів, що надав позивач. Неозброєним оком видно, що в ксерокопії моєї посадової інструкції (додаю її в такому вигляді, як вона надана до суду) зроблені вставки, замінені листки, вставлені функції, які не притаманні головному бухгалтеру взагалі (функції операційно-касового працівника). Крім того, підпис, що містить дана ксерокопія не мій. Моє клопотання про проведення експертизи суд навіть не розглянув. Метою позивача було покласти на мене відповідальність за ті дії, які не входили в коло моїх посадових обов'язків.

Незважаючи на те, що я вимагала витребувати оригінали доказів суди розглянули справу за копіями, посилаючись на те, що інших посадових інструкцій позивач не надав.

Одночасно, слід зауважити, що подана ксерокопія засвідчена позивачем, як така, що «З оригіналом згідна». Сам же позивач в судовому засіданні заявив, що оригіналів він немає (в рішенні апеляційний суд цього не зазначив, але технічний запис судового засідання підтверджує це).

А отже, в одному випадку – існує правило відповідно до ч. 2 ст. 64 ЦПК України, що «Письмові докази, як правило, подаються в оригіналі.» Тобто існує правило, що докази мають подаватися в оригіналі. Крім того, існує судова практика коли за відсутності оригіналів доказів позивачам відмовляють у задоволенні позовів з цієї підстави. В моєму ж випадку в рішенні апеляційного суду за нововиявленими обставинами зазначено, що *«наявність чи відсутність оригіналів доказів істотного значення для правильного вирішення справи не мають.»*

В іншому випадку – відповідно до ч. 2 ст. 64 ЦПК України *«Якщо подано копію письмового доказу, суд за клопотанням осіб, які беруть участь у справі, має право вимагати подання оригіналу».* Виходить, що це право суду розглядати і за копіями і за оригіналами? Але ж коли недобросовісний позивач надає підроблені документи виникає реальна необхідність у відповідача переконатися у їх належності. Проте, виходить, що суд має право і не вимагати подання оригіналу? Але ж тоді всі охочі почнуть підробляти документи і вигравать таким чином справи.

Тобто в одній частині є два протиріччя, на яких грають суди. З одного боку – правило подачі оригіналу і одночасно з другого боку – можливість судів на свій лише розсуд розглядати справи за копіями.

Сьогоднішня ситуація в Україні коли існує безліч недобросовісних людей призводить до порушень прав, свобод і законних інтересів чесних громадян.

Відповідно до ч.5 ст. 55 Конституції України *«Кожен має право будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.»* Вважаю, що я, захищаючи свої права і законні інтереси, правомірно вимагаю розгляду справи за оригіналами документів, бо їх відсутність унеможливорює вірогідність ухвалення чесних справедливих законних рішень.

Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту своїх конституційних прав громадянина України, визначення вірного застосування зазначених норм, враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, необхідно надати офіційне тлумачення ч. 2 ст. 64 ЦПК України.

Додатки:

26 грудня 2014 року

О.В.Ільченко