

Конституційний Суд України
01033 м. Київ, вул. Жилянська, 14

громадянина України ПКУЛЯ Альберта
Борисовича, мешкаю за адресою:

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ
про офіційне тлумачення частини 3 статті 407 Кримінального
процесуального кодексу України

На підставі п.2 статті 150 Конституції України (“Голос України”, № 128 від 13 липня 1996 р., “Відомості Верховної Ради України”, 1996 рік, № 30, ст. 141) та відповідно до п.4 статті 13 та статей 42, 43 Закону України “Про Конституційний Суд України” (“Голос України”, № 199 від 22 жовтня 1996 р., “Відомості Верховної Ради України”, 1996 рік, № 49, ст.272) прошу Конституційний Суд України дати офіційне тлумачення положень частини 3 статті 407 Кримінального процесуального кодексу України (“Відомості Верховної Ради України”, 2013 рік, № 9-10, № 11-12, № 13, ст.88), а саме: стаття 407 ч.3 Кримінального процесуального кодексу України: За наслідками апеляційного розгляду за скаргою на ухвали слідчого судді суд апеляційної інстанції має право:

- 1) залишити ухвалу без змін;
- 2) скасувати ухвалу і постановити нову ухвалу.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні.

Офіційне тлумачення положень частини 3 статті 407 Кримінального процесуального кодексу України є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначного і неправомірного, на мій погляд, їх застосування апеляційними судами України.

Відповідно до положень частини 2 статті 309 Кримінального процесуального кодексу України, під час досудового розслідування також можуть бути оскаржені в апеляційному порядку ухвали слідчого судді про повернення скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора або відмову у відкритті провадження по ній.

В одних випадках, скасовуючи Ухвалу слідчого судді суду першої інстанції про повернення скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора або відмову у відкритті провадження по ній, суд апеляційної інстанції приймає нове рішення по суті скарги.

Зокрема:

1. Ухвалою Апеляційного суду від року Ухвалу слідчого судді районного суду від про повернення скарги Публічного акціонерного товариства “ ” на бездіяльність слідчого СУ ФР ДП у районі ГУ особі, яка її подала, скасовано.

Постановлено нову ухвалу, якою задоволено скаргу представника ПАТ на бездіяльність слідчого та зобов'язати слідчого СУ ФР ДП у районі ГУ внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про кримінальне правопорушення відповідно до заяви ПАТ від року.

2. Ухвалою Апеляційного суду від року Ухвалу слідчого судді міськрайонного суду області від про повернення скарги ПАТ “ в особі представника Пікуля А.Б. на бездіяльність посадових осіб МВ ГУ МВС України в області з приводу невнесення відомостей про кримінальне правопорушення, передбачене ст.388 КК України, до Єдиного реєстру досудових розслідувань скасовано.

Ухвалено нову ухвалу, якою зобов'язано начальника МВ ГУ МВС України в області внести до Єдиного реєстру досудових розслідувань відомості про кримінальне правопорушення за заявою Голови Правління ПАТ

В інших випадках, скасовуючи Ухвалу слідчого судді суду першої інстанції про повернення скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора або відмову у відкритті провадження по ній, суд апеляційної інстанції повертає матеріали скарги на новий розгляд до суду першої інстанції.

Зокрема:

1. Ухвалою Апеляційного суду області від року Ухвалу слідчого судді районного суду області від року, якою скаргу на бездіяльність слідчого, подану

представником ПАТ ‘ _____ ’, повернуто заявнику, скасовано, а матеріали справи повернуто в той же суд для виконання вимог ст.ст.303,306 КПК України.

2. Ухвалою Апеляційного суду _____ області від _____ року Ухвалу слідчого судді _____ районного суду _____ області від _____ про повернення скарги на бездіяльність слідчого скасовано, матеріали повернуто до суду першої інстанції для виконання вимог ст.ст.306, 307 КПК України.

Такий різнобій в практиці апеляційних судів може призвести до можливих порушень моїх конституційних прав, а саме, передбаченого ст.2 КПК України захисту особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження.

Таким чином, прошу дати офіційне тлумачення ч.3.ст.407 КПК України, а саме, чи повинен суд апеляційної інстанції в разі скасування ухвали слідчого судді суду першої інстанції про повернення скарги на рішення, дії чи бездіяльність слідчого, прокурора або відмову у відкритті провадження по ній, постановити нову ухвали по суті скарги, яка подавалась до суду першої інстанції, чи може повертати матеріали скарги до суду першої інстанції для нового розгляду по суті скарги.

Документи, на які йде посилання в Конституційному зверненні (копії судових рішень, завірені судом, який їх видав):

Додатки: копія Конституційного звернення та копії документів, на які йде посилання у ньому, на аркушах у двох примірниках.

Пікуль Альберт Борисович

26. 12 2014р.