

Конституційний Суд України  
Місцеположення : вул. Жилианська, 14, м. Київ,  
Україна  
01033  
Телефон довідної служби (044)238-13-65

Громадянин України  
Кохович Наталія Євгенівна

**Конституційне звернення**  
(письмове клопотання)

Матеріали підготовлено відповідно до Закону України "Про Конституційний Суд України, Регламенту Конституційного Суду України з урахуванням практики Конституційного Суду України.

**1). Компетенція Конституційного Суду України.**

Відповідно до статті 150 Конституції України і статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України" (далі - **Закон**), Конституційний Суд України за конституційними зверненнями громадян України, іноземців, осіб без громадянства та юридичних осіб ухвалює рішення щодо офіційного тлумачення Конституції України та Законів України.

Згідно з правовою позицією Конституційного Суду України його юрисдикція поширюється лише на чинні нормативно-правові акти КМУ (Рішення Конституційного Суду України від 14 листопада 2002 року № 15 - рп 2001). Нормативні акти, які на момент внесення клопотання до Конституційного Суду України втратили чинність, тлумаченню не підлягають.

Відповідно до статті 43 Закону громадянини України, іноземці, особи без громадянства, та юридичні особи є суб'єктами права на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та Законів України.

Єдиною підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції та Законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції або законів України судами України (загальної юрисдикції), іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може привести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94 Закону).

Практична необхідність мого звернення визвана тим, що колегія суддів загальної юрисдикції при розгляді цивільної справи розібралися, по суті на законодавчому рівні, а при розгляді карної справи **ГРУБО** порушили процесуальні норми права і мої конституційні права, по суті, саме суддею першої інстанції Суду  
який

знехтував саме рішенням Суду від імені України \_\_\_\_\_ року, який і визнав, накази ДП "ДЕТЦ" по догані та звільненню мене - недійсними та незаконними згідно Конституції України та КЗоП України і все ЦЕ ЧЕРЕЗ ОДНУ роботу, по експертному заключенню КП "ОПКіВ" \_\_\_\_\_ р.

Як суб\*ект права на конституційне звернення надала правові документи, які вказують на різне розуміння і застосування положення закону за однакових обставин, а саме:

- вироком \_\_\_\_\_ по карній справі, \_\_\_\_\_, визнав винною та засудив за ст. 366 ч.1 КК України, до штрафу у розмірі \_\_\_\_\_. Лишив права займати посаду, зв\*язану з експертною діяльністю строком на два роки. Згідно з ч. 5 ст. 74 КК України \_\_\_\_\_, звільнив від назначеного покарання згідно з п.2 ч.1 ст.49 КК України, у зв\*язку за строками давнини залучення до карної відповідальності. З засудженої стягнути судові витрати на користь судових експертів \_\_\_\_\_ НП у розмірі \_\_\_\_\_ та на користь \_\_\_\_\_ НП у розмірі \_\_\_\_\_.

При цьому Суд першої інстанції по карній справі встановив вирок від \_\_\_\_\_ р. з порушенням процесуального карного виробництва, саме стосується законних звернень при порушенні карної справи, та без підстав знехтував законним рішенням суду від \_\_\_\_\_ р. по цивільній справі, в якій, у тому числі звернули уваги і на НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ, і в якому визначив, що експерт технічний з промислової безпеки - є атестованим спеціалістом, а НЕ ПОСАДОВОЮ ОСОБОЮ - ЦЕ ФАКТ, а саме:

- рішенням \_\_\_\_\_ по цивільній справі за зверненнями \_\_\_\_\_ до ДП "ДЕТЦ" - начальнику ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_, начальнику МКВ ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_, юрисконсульту ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_, експерту технічному МКВ ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_, про захист трудових прав та відшкодування матеріальної і моральної шкоди, третє лице: комісія по трудовим спорам ДП "ДЕТЦ", і Суд від імені України рішенням встановив, а саме:

1). Визнав недійсним наказ начальника ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ р. № \_\_\_\_\_ про догану \_\_\_\_\_ (у тому числі по експертному заключенню КП "ОПКіВ" від 29.04.2008 р. - за яке і спровокували без підстав карну справу);

2). Визнав недійсним наказ начальника ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ р. № \_\_\_\_\_ про звільнення \_\_\_\_\_ згідно ст. 40 ч.2 КЗоП України (як експерта технічного з промислової безпеки згідно НПАОП 0.00-6.08-07 КМУ, а НЕ посадову особу згідно ст. 366 ч.1 КК України, дод.1 ст. 364 КК України, ст.4 Закону України "Про наукову і науково-технічну експертизу", на які примусово, без підстав суддя \_\_\_\_\_ звернув уваги і посилання );

3). .....

Саме СУДДЯ \_\_\_\_\_ по карній справі, з наміру знехтував, ПО СУТІ, рішенням того ж суду по цивільній справі, та без підстав визнав винною та засудив незаконно Посадовою особою за ст. 366 ч.1 КК України, посилаючись на дод.1 ст. 364 КК України та на ст.4 Закону України "Про наукову і науково-технічну експертизу" - грубе порушення ст. 126 Закону п.4, п.5 та Законодавчих нормативно-правових актів України,

Суди по карній справі, саме судді розглядаючи справу за моїми зверненнями, і саме на вирок суду першої інстанції, з умислу не звернули уваги на грубі недоліки та припущення, саме суддею , який порушив мої конституційні та трудові права, та інтереси громадянина України, і саме судді загальної юрисдикції не виправили, не усунули недоліки, та без підстав повністю погодились з вирокком першої інстанції, вважаючи мої офіційні доводи про те, що я не посадова особа, неспроможними.

За таких обставин рішення Судов від імені України по карній справі враховую незаконними, тому що прийняті з неправильним процесуальним застосуванням карного кодексу України, по суті. А Вирок - сфальсіфікований, підствний, сфабрикований, по суті !

Тому, на законодавчому рівні повинні були скасувати Вирок і закрити карну справу за відсутністю карного злочину, згідно статті 413 п.1, п.п.1, 2; статті 438 п.1, п.п.1; статті 411 п.1, п.п.2; статті 424, статті 425, статті 440, статті 284 п.2, п.п.1; статті 444, статті 445, статті 446, КПК України (статті 371, 383, 384, 398 КПК України - діючі на час ухвалення судових рішень).

Саме при визначенні адміністративної процесуальної дієздатності Суд виходив з того, що адміністративний позов, згідно з пунктом 6 статті 3 КАС України є зверненням до адміністративного суду про захист прав, свобод та інтересів, тому й зверталась до суду за захистом своїх прав.

І тому що, саме суд першої інстанції по карній справі знехтував Законом, проявив правову невизначенність у питаннях, чим довел до порушення прав громадянина України, які зазначені пунктом 1 статті 6 Європейської конвенції про захист прав человека, основних свобод, які гарантують право кожного на справедливе судове розібрання належним Судом і Конституцією України.

2). Відомості про представника особи за законом або уповноваженого за дорученням. -

3). Статті (окремі положення) Конституції України або Закону України, тлумачення, яких має бути дано Конституційним Судом України.

Згідно статті 42 Закону " Про Конституційний Суд України"

- прошу офіційного тлумачення Конституції та законів України в цілях забезпечення реалізації та захисту конституційних прав і свобод человека і громадянина.

Згідно статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

- у матеріалах справи мають місця офіційні документи, які підтверджують факт того, що ними знехтували, по суті ! ( я надавала, правові документи, які зазначені у переліку документів, у тому числі : ).

Згідно статті 55 Конституції України права і свободи людини і громадянина

захищаються судом. Кожному гарантується право на оскарження в Суді рішень, дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб. Кожен має право звертатися за захистом своїх прав до уповноваженого Верховної Ради України з прав людини. Кожен має право будь-якими не забороненими законними засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань.

- саме цей механізм реального захисту громадянам своїх прав у Суді вирішується в правовій державі і її затвердження, як такової.

Згідно статті 124 Конституції України юрисдикція судів расповсюджується на усі правовідношення, які з\*являються у державі, а статті 125 Основого Закону держави, затверджено, що система Судів загальної юрисдикції будується по принципу територіальності і спеціалізації.

Згідно статті 2 ч.3 Кодексу адміністративного судочинства України визначено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб\*ектів владних повноважень адміністративні Суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: - на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами Ук4раїни; - з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), безсторонньо (неупереджено); - добросовісно; - розсудливо; - з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; - пропорційно; - зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); - з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; - своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно статті 413 п.1, п.п.1, 2; статті 438 п.1, п.п.1; статті 411 п.1, п.п.2; статті 424, статті 425, статті 440, статті 284 п.2, п.п.1; статті 444, статті 445, статті 446, КПК України (статті 371, 383, 384, 398 КПК України - діючі на час ухвалення судових рішень) - визначено прийняття рішення на законодавчому рівні з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації, з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), безсторонньо (неупереджено), добросовісно, розсудливо та на законодавчому рівні повинні були закрити справу за відсутністю карного злочину.

Тому що Суди апеляційного, касаційного, висшого судочинства по карній справі, розглядаючи карну справу за моїми зверненнями на вирок суду першої інстанції, спростували та не звернули уваги на допущені суддею грубих недоліків, та пряме порушення конституційних прав і інтересів, котрі з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігли несправедливій дискримінації, не виправили, а повністю погодились з вирокom першої цнстанції, вважаючи мої доводи про те, що я не посадова особа, неспроможними. За таких обставин рішення Суду по карній справі враховую на законодавчому рівні незаконним та прийнятими, у тому числі, з неправильним застосуванням карного закону - грубе порушення статті 61 Закону, статті 62 Закону, статті ст. 126 Закону п.4, п.5, і, статті 2 ч.3 Кодексу адміністративного судочинства України.

Згідно статті 18 Закону України " Про судовострій і статус суддів" Суди загальної юрисдикції спеціалізується на розгляді громадських, карних, господарських, адміністративних справ, а також справ об адміністративних правопорушеннях.

Взагалі, при розгляді справ, предметом оскарження мають місця рішення, діяння або бездіяння органів дознання, слідства, прокуратури, судов, саме скоєні при розгляді звернень або повідомлень при карній справі. Суди адміністративної юрисдикції направляють свій погляд на правову позицію Конституційного Суда України, яка вказана в пункті 4,2 мотивованій частині рішення від 23.05.2001 року № 6-рп/2001.

САМЕ ПО МОЇЙ СПРАВІ, про мою конституційність, статті 7 п.3, п.4, п.10, п.17, п.21; статті 8 п.1, п.2; статті 9 п.5; статті 11 п.1, п.3 КПК України, де вказано, про рівняння перед законом та судом, повага до человеческого достоїства, презумпції невинності та забезпечення доказанності вини, забезпечення прав на оскарження процесуальних рішень, діянь та бездіянь, розумність строків; - про верховенство права з практикою Європейського суду по правам человека; - карне процесуальне законодавство України виконується з практикою Європейського суду по правам человека, саме: - у процесі карного дослідження повинна була забезпечена повага до человеческого достоїства, права і свободи кожної особи, саме тому, що кожний має право захисту усіма законодавчими актами, захищати свої достоїства, права, свободи і інтереси, при порушенні у часі проведення карного слідства - саме грубі припущення і порушення по справі про конституційність, статті 37, 42, 276, 278 КПК України, дод.1 статті 364 КК України, ч.1 статті 366 КК України.

Також оскарження можливо було у порядку, встановленим КПК України, у тому числі, статті 413 п.1, п.п.2; статті 438 п.1, п.п. 1; статті 411 п.1, п.п. 2; статті 424, статті 425, статті 440 (статті 284 п.2, п.п.1); статті 444, статті 445, статті 446 КПК України (статті 371, 383, 384, 398 КПК України - діючі на час ухвалення судових рішень), предметом оскарження мають місця рішення, діяння або бездіяння органів судді Суду.

району м саме скоєні при розгляді звернень або повідомлень при карній справі, поскоку діяльність повноважних осіб, як і діяльність Суду по карній справі, має свої певні тлумачення, та не відноситься до сфери керівничої діяльності.

З цим Суди адміністративної юрисдикції враховують, що при рішенні вказаних спорів оцінку відповідності зернення по злочинним критеріям, встановленими статтями 364 дод. 1, 366 ч.1 КК Україна, можуть дати тільки органи дознання, слідства, прокуратура. З правил КАС України суди адміністративної юрисдикції таких повноважень не має.

Статті 110, 224, 225 КПК України регулюють лише порядок оскарження діянь та постанов органів дознання, слідства та прокурора у процесі карного виробництва. Ціми нормами не встановлен порядок оскарження бездіяльності цих органів (у карному виробництві), що не дозволяє Судам карної юрисдикції приймати відповідні рішення. Крім того, нормами КПК взагалі не має порядку до розгляду таких справ, а процесуальна аналогія в карному судовиробництву приходиться недопустимую.

**Вказане вище указує на порушення прав человека на судовий захист.**

**Пунктом 4 статті 13 Закону України "Про Конституційний Суд України"** встановлено, що тільки **Конституційний Суд України** приймає рішення і дає заключення по справам відносно офіційного тлумачення Конституції України та інших законів України.

**Згідно статті 41 Закону України "Про Конституційний Суд України"** суб\*ектами права на конституційне представлення з питань дачі заключень Конституційним Судом України у разі, передбачених пунктом 4 статті 13 цього Закону, є: Президент України, не менш 45 народних депутатів України, Уповноважений Верховною Радою України по правам человека, Верховний Суд України, Кабінет Міністрів України, другі органи державної влади, Верховна Рада Автономних Республік Крим, органи місцевого самоуправління.

**Згідно статті 36 Закону України "Про судову стрію і статус суддів"** - Суду загальної юрисдикції в Україні по карним справам, **не звернули уваги**, про порушення усіх норм Конвенції, Законів України, пропущені строки (майже більш 5-ть років, по суті !!!), знехтували офіційним тлумаченням, Конституцією України та іншими Законами України, **та Законним рішенням Суду від імені Україна по цивільним справам, саме від 02.12.2011 року, по суті !**

**4). обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або Законів України.**

Обґрунтовуючи необхідність в офіційному тлумаченні, я, як, суб\*ект права на конституційне звернення:

а) виходячи з вимог статті 94 Закону пропоную факти неоднозначного застосування Суди України або іншими органами державної влади положень Конституції України або Законів України, про офіційне тлумачення яких йдеться в конституційному зверненні, а саме:

Судом по цивільній справі, яке набуло законної сили, при цьому в рішенні Суду значаться посилання та має місце, а саме: **Постанова КМУ від 15.10.2003 року за № 1631, у тому числі НПАОП КМУ 0.00-6.08-07 (див. перелік документів п. ), і саме Суд визнав, що експерт технічний з промислової безпеки - є атестованим спеціалістом**, тому зняв догану, та визнав ЗУ "Про наукову і науко-технічну експертизу" статтю 4 (див.перелік документів п. л) не відносною до експерта технічного і запропував, що цей закон відноситься до експертів наукових, тому Суду України загальної юрисдикції **відхилили Скарги ДП "ДЕТЦ"** і визнали, що були грубо порушені мої Конституційні права і трудові (стаття 235 КЗоП України) в державі Україна.

Також Суд визнав, що мене перевели **15.01.2008** з посади начальника відділу (МКВ) ДП "ДЕТЦ" на експерта технічного з промислової безпеки, тому і визнав наказ ДП "ДЕТЦ" недійсним про звільнення згідно статті 40 ч.2 КЗоП України, як експерта технічного з промислової безпеки, як атестованого спеціаліста, а **не посадову особу, саме не начальника МКВ, по суті ! це факт (див. перелік документів п. ),**

Також в рішенні Суду визначено, що забов\*язані були ДП "ДЕТЦ"

**переатестувати мене згідно НПАОП КМУ 0.00-6.08-07, після того, як поновлять на певній посаді. !!!!**

Судом і визначено, що у експертному заключенню три підписи, саме: , як експерта технічного, начальника МКВ \_\_\_\_\_ зам. начальника ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_, а звинуватили без підстав та покарали експерта технічного, саме по експертному заключенню КП "ОПКіВ" від \_\_\_\_\_ р., яке було виготовлено, перевірено, підписано, узгоджено, зареєстровано, скріплено печаткою мокрою державного підприємства. Та заключень було виготовлено три екземпляри, два з них, віддали КП "ОПКіВ", які віддали один з них і отримали Дозвіл на виконання робіт у Держгірпромнагляду України по Донецькій області і це факт

Судом також визначено, що був укладений договір (юридичний документ) між підприємствами ДП "ДЕТЦ" та КП "ОПКіВ" від \_\_\_\_\_ р. (див. перелік документів \_\_\_\_\_ а не з \_\_\_\_\_ АЛЕ САМЕ СУДДЯ \_\_\_\_\_, того ж суду по карним справам, саме не звернув уваги, знехтував рішенням Суду від \_\_\_\_\_ р., по суті, і без підстав звинуватив мене посадовою особою - грубе порушення Законів України.

Мене, громадянина України, на законодавчому рівні примусили захищатись від свавілля посадових осіб ДП "ДЕТЦ", у котрих державні гроші, по суті, а саме:

- роботодавці-начальники (узурпатори) ДП "ДЕТЦ" \_\_\_\_\_, у яких певна Власть, Державні гроші, - виходці, співробітники теруправління Держгірпромнагляду по Донецькій області.

Тому й Суддя \_\_\_\_\_ Прокурор м. Маріуполь спровокували без підстав, карну справу, і саме, Суди від імені Україна по карним справам не прийняли, та не приймають, що накази по незаконному звільненню, по догані саме по експертному заключенню від 29.04.2008 р., визнані Судом від імені Україна \_\_\_\_\_ р. по цивільній справі, недійсними, незаконними згідно Конституції України і КЗоП України.

Само знехтували, що експерт технічний з промислової безпеки - це атестований спеціаліст згідно НПАОП КМУ 0.00-6.08-07, який узгоджений Міністром України та Постановами КМУ.

Суд по цивільній справі визнав, і що \_\_\_\_\_ року я офіційно знаходилась у місті Донецьк до 16-40, а не у парку - 3,0 години, у матеріалах справи має місто, так і в рішенні суду зазначено, про маршрутний лист, скріплений мокрою печаткою державного підприємства і квитки на автобус, ці офіційні документи були надані і судді по карній справі того ж суду, але він знехтував. (див. перелік документів \_\_\_\_\_)

І Суд по цивільній справі визнав, що \_\_\_\_\_ року я офіційно знаходилась у неплановій відпустці, до матеріалів справ був долучений і наказ ДП "ДЕТЦ" від \_\_\_\_\_ р. про відпуску мене за 2005 рік. При цьому, саме я, на свій погляд офіційно знаходилась у КП "ОПКіВ" \_\_\_\_\_ року, а не в офісі МКВ по бульвару Шевченко, 52 м. Маріуполь, але суддя \_\_\_\_\_ у вирокі констатує без підстав, що в офісі ??? - у матеріалах справи, мають міста і листи з мокрою печаткою КП "ОПКіВ", де сама, пані \_\_\_\_\_, особисто підтверджує,

що надала і офіційні документи, і заявку у ДП "ДЕТЦ" від \_\_\_\_\_ р. та підписувала, у тому числі і договір від \_\_\_\_\_ р. та інш. (перелік документів п. \_\_\_\_\_), Але на данні факти суддя по карній справі не звернув уваги, знехтував, на свій розсуд незаконно звинуватив мене посадовою особою, яка на його думку і розсуд, і є посадовою особою, яка скояла злочин, і сам затягнув на давність, саме, наказав ще одну судову експертизу у м. Києві, чим і скористався, та через два роки зняв покарання, але взвалив сплату за судові експертизи на мене - грубе порушення УСІХ ЗАКОНІВ УКРАЇНИ, по суті ! Але факт є фактом, чим засвідчує акт між суддею \_\_\_\_\_ та робітниками \_\_\_\_\_ НЦ (див. перелік документів \_\_\_\_\_), - грубе порушення законодавчих актів України, та судді \_\_\_\_\_ треба нарешті прочитати Конституцію України, по суті, у тому числі статтю 130 Закону.

Суд України по цивільним справам у м. Києві, ЧОМУСЬ звернули уваги, по суті, що роботодавці ДП "ДЕТЦ" порушили мої конституційні і трудові права, свободу і моє життя в державі Україна.

Та ЩЕ, роботодавці ДП "ДЕТЦ", перевищуя владу, по суті, узурпировано наполягають не виконувати законне рішення Суду від імені Україна м.Маріуполь \_\_\_\_\_ р., саме моє звільнення визнали, наказ ДП "ДЕТЦ" від \_\_\_\_\_ р. № \_\_\_\_\_ - недійсним, не Конституційним.

Грубе порушення моїх конституційних прав в державі Україна, тому що Верховенством права у них, є - гроші, а НЕ ЗАКОН ДЕРЖАВИ !!!

Саме Постановою Суду від імені Україна від \_\_\_\_\_ р. по карній справі, у вчиненні злочину за ч.1 ст. 366 КК України відносно до \_\_\_\_\_ відмовити. Саме Судом встановлено було від \_\_\_\_\_ року, що не посадова особа та злочину ні якого не має, по суті !

І Постановою Суду іменем України апеляційній інстанції м. Маріуполь від \_\_\_\_\_ р, другого составу, Вирок суду першої інстанції від \_\_\_\_\_ р. - відхилили, а справу повернули на нове судове розслідування, у тот же Суд, але у другому составі суддів (саме судді \_\_\_\_\_). Апеляційний Суд встановив, по суті, що виводи суду \_\_\_\_\_ р. о вірності кваліфікації, засудженої за ч.1 ст. 366 КК України не можуть бути вірними - це факт (офіційні листи додала). Тому при новому розгляді справи, Суд забов'язав мати на увазі викладене, ретельно перевірити усі обставини справи і дослідить надані ДОКАЗИ, та від встановленого постановити по справі законне та обосноване РІШЕННЯ.

Але Суддя \_\_\_\_\_ знехтував постановою \_\_\_\_\_ Суду від \_\_\_\_\_ р., постановою Суду від імені Україна від \_\_\_\_\_ р., Рішенням Суду від імені Україна від \_\_\_\_\_ р., та без підстав виніс Вирок від імені Україна \_\_\_\_\_ районного Суду м. \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_ р. по карній справі, визнав \_\_\_\_\_ винною та засудив за статтею 366 ч.1 КК України, при цьому зняв покарання за строками давнини та взвалив ще на мене сплату за судові експертизи \_\_\_\_\_ НЦ та \_\_\_\_\_ НЦ - грубе порушення статті 61, 62 Закону, статті 34, статті 35 ЗУ "Про наукову і науково-технічну експертизу" - саме,



сплата застосовується з бюджету держави - ЦЕ ФАКТ ! А саме тому, що по карній справі мають місце три судові експеризи, у тому числі НІІ, спеціалісти котрого розібралися , по суті, на законодавчому рівні. А саме, що експрт технічний ніякого відношення не має до атракційній техніці, та не відповідає за її безпеку, та що, на каруселі Колокольчик не має приводу екстреного тормозного пристрою згідно паспорту-заводу-заготівника, та карусель не відноситься до об\*екту підвищеної безпеки згідно правилам з експлуатації атракційній техніці, і що, акти технічного опосвідчення від \_\_\_\_\_ р. не мають юридичного значення і експерт технічний - це атестований спеціаліст згідно з НПАОП КМУ 0.00-6.08.07. Саме Суд від імені України від \_\_\_\_\_ і наказав судову експертизу, саме у м. Харківі, і саме Суд за судову експертизу НІІ застосував сплату з бюджету згідно ст.34, ст.35 ЗУ "Про наукову ... експртизу". І саме СУД запропував судді \_\_\_\_\_ застосувати судову експртизу до матеріалів моєї карної справи, він долучив, але не прийняв, по суті, до уваги - це факт !

**Про ЯКУ КОНСТИТУЦІЮ УКРАЇНИ, Законність, про яку Суть, про яку об.ективність судді Соловйова О.Л. по карній справі, може йти МОВА !!!!**

**SAME:**

- одні судді, по суті !!! **по цивільній справі**, конституційно, законно визнають, що експрт технічний з промислої безпеки - атестований спеціаліст, а не посадова особа, що звільнили незаконно, що були порушені Конституційні і трудові права у державі України, і саме Суд по цивільним справам визнав, що ЗУ "Про наукову та науково-технічну експертизу" ст. 4 не відноситься до експрта технічного з промислової безпеки.

-другі судді, по суті !!! **по карній справі**, по суті, знехтували конституційністю, законністю, і не визнали, що експерт технічний з промислової безпеки - атестований спеціаліст, знехтували що незаконно звільнили, що порушені Конституційні права та КЗоП України. Та незаконно Суд визнав ЗУ "Про наукову та науково-технічну експертизу" ст. 4 - законним, чим спровокував експерта технічного - посадовою особою, чим порушив, у тому числі статтю 1 ЗУ "Про наукову та науково-технічну експертизу", дод.1 статті 364, ч.1 статті 366 КК України, саме суддя по карній справі **НЕ розібрався**, по суті! прийняв незаконно експерта технічного - науковим експертом ???

**Де ЛОГІКА ??? ПОВНЕ ОБДУРЮВАННЯ І ФАЛЬСІФІКАЦІЯ, ПО СУТІ !!!!**

Тому колегія суддів судової палати по карним справам  
Постановою іменем України від \_\_\_\_\_ р. залишили без змін  
Вирок Суду першої інстанції від \_\_\_\_\_ р., а у задоволенні моїх клопотань  
було відмовлено.

Саме і Постановою іменем України

Суду по карним

справам також Вирок Суду першої інстанції від \_\_\_\_\_ та Постанову  
іменем України апеляційній інстанції від \_\_\_\_\_ р. - залишили без змін, в  
моїх клопотаннях було відмовлено.

Та без бідстав, зробили посилання на законодавчі акти в рішеннях Суду загальної юрисдикції, саме від імені Україна ??? по карній справі, також у тексту значаться незаконні, сфальсіфіковані акти КМУ, Закони України, а саме:

- абз.5 п.1 постанова Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво." - ??? ;

- ст.4 абз. 7 Закон України "Про наукову та науково-технічну експертизу" - ???;

- Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011 р. - ??? ;

- дод. 1 ст. 364 КК України - ???;

- ч.1 ст. 366 КК України - ??? ;

- ч.5 ст. 74 КК України - ??? ;

- п. 2 ч.1 ст. 49 КК України - ???.

САМЕ в рішеннях Суду України (загальної юрисдикції) по карним справам, судді неправомірно скористалися і послалися на ці акти КМУ, Закони, Кодекси України, саме знехтували законним рішенням Суду по цивільній справі від р., яке вошло в законну силу, але суддя Солов'єв О.Л. перевищуя посаду, порушуя свої обов'язки і клятву виніс протвоправний вирок від р., чим показав неповагу до суддів по цивільним справам у

Державі Україна, ПО СУТІ !!!! Саме судді по цивільній справі визнали, від 02.12.2011 р. і довели, що експерт тезнічний є атестований спеціаліст згідно НПАОП КМУ 0..00-6.08-07, що незаконне звільнення з роботи ДП "ДЕТЦ" за ст. 40 ч. 2 КЗоП України, є неконституційним, і саме як експерта технічного, а не посадову особу - тому це різне розуміння і застосування положення закону за однакових обставин Суди України (загальної брисдикції), іншими органами державної влади.

І в Рішенні \_\_\_\_\_ суду по карним справам м. Київ, справа за № \_\_\_\_\_, ще запроували незаконне посилання на Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011 р., але яких таких актів, та ще й законодавчих ???, та на абз.5 п.1 постанови Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво, - і яке таке хабарництво, і при чому Постанова Пленума Верховного Суду ???- повний абсурд, а все тому, що карну справу спровокували від \_\_\_\_\_ року. І саме СУД по цивільній справі від \_\_\_\_\_ р. розібрався ретельно, прийняв всі докази, по суті, зробив посилання і на НПАОП КМУ 0.00-6.08-07, який і констотує факт !

Стаття 4 абз. 7 Закон України "Про наукову та науково-технічну експертизу", саме посилання на цю статтю, провокує саме статтю 1 цього Закону, по суті !

І у мене немає наукової ступені, акредитації на наукову діяльність, САМЕ У ДП "ДЕТЦ" не має акредитації на наукову діяльність, в них є і було ДОЗВІЛ на виконання робіт з питань охорони праці від 1996 року, видане КМУ на постійно ДП "ДЕТЦ" - ЦЕ ОФІЦІЙНИЙ ФАКТ !!! (в переліку документів п. \_).

Коли Судді по карним справам, роботодавці ДП "ДЕТЦ", без підстав роблять

посилання на Статтю 4 абз. 7 Закон України "Про наукову та науково-технічну експертизу", тоді повноважні особи, які знають закони України, в Державі Україна повинні на законодавчому рівні онулювати ДОЗВІЛ на виконання робіт з питань охорони праці від 1996 року (в переліку документів п. ) у Державного Підприємства " (ДП "ДЕТЦ"), ПО СУТІ !!! - це Факт !

Вказане вище, та рішення Судов України м. Київ, м. Маріуполь по карній справі , після рішення Суду від року, враховую незаконними, необгрунтованими, та такими, що прийняті з грубим порушенням прав громадянина України, Конституції України, Законодавства України, КЗоП України, Європейського Суду по правам человека.

5). дані щодо інших документів та матеріалів, на які посилаються суб.екти на конституційне звернення (копії цих доекментів і матерілів додаються).

- цю вимогу слід розуміти так, що до конституційного звернення долучають витяги з Конституції або Законів України, щодо норм, які мають бути протлумачені, а також оформлені належним чином копії усіх документів, на які робиться посилання у конституційному зверненні.

SAME Суди від імені Україна однієї юрисдикції думають, що такі справи повинні розглядатись у порядку карного судочинства, а другі відносять їх до юрисдикції адміністративних судів, по суті.

У наявні встановлені, саме, у судовій практиці неодноразового підходу до рішення вопросу про ухвалення юрисдикції при розгляді справ, предметом оскарження мають місця рішення по: цивільній справі і карній справі, саме діяння або бездіяння органів дознання, слідства та прокуратури, скоєні при розгядді звернень або повідомлень саме по карній справі.

#### Стаття 8 Закону В Україні визнається і діє верховенство права

Згідно статті 36 Закону України " Про судовострій і статус суддів" - Суди загальної юрисдикції в Україні по карнім справам, не звернули уваги, про порушення усіх норм Конвенсії, Законів України, пропущені строків (майже більш 5-ть років, по суті !!!), знехтували офіційним тлумаченням, Конституцією України та іншими Законами України, та Законним рішенням Суду від імені Україна по цивільним справам, саме від року, по суті ! Я ПРОШУ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД, ОСКАРЖИТИ І СКАСУВАТИ ВИРОК ВІД року, тому що він не відповіда Законодавчим актам в Україні, ПО СУТІ !

Саме згідно статті 2 ч.3 Кодексу адміністративного содочинства України визначено, що у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб.ектів владних повноважень адміністративні Суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: - на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами Ук4раїни; - з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), безсторонньо (неупереджено); - добросовісно; - розсудливо; - з дотриманням

принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; - пропорційно; - зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); - з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; - своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Згідно статті 413 п.1, п.п.1, 2; статті 438 п.1, п.п.1; статті 411 п.1, п.п.2; статті 424, статті 425, статті 440, статті 284 п.2, п.п.1; статті 444, статті 445, статті 446, КПК України (статті 371, 383, 384, 398 КПК України - діючі на час ухвалення судових рішень) - визначено прийняття рішення на законодавчому рівні з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації, з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії), безсторонньо (неупереджено), добросовісно, розсудливо та на законодавчому рівні повинні були закрити справу за відсутністю карного злочину.

Згідно статті 18 Закону України " Про судоустрій і статус суддів" Суди загальної юрисдикції спеціалізуються на розгляді громадських, карних, господарських, адміністративних справ, а також справ об адміністративних правопорушеннях.

Згідно глави 2 Засада карного виробництва статті 7 п.1, п.п.1, 2, 3, 4, ...п.п.21 КПК України ВСЕ Ж повинні вирішуватися питання по карним справам, але при розгляді карної справи знехтували задачами карного виробництва, при цьому погребували конституційністю, саме статтями 37, 42, 276, 278, КПК України, дод.1 статті 364 КК України, ч.1 статті 366 КК України, оскільки діяльність уповноважених осіб, як і діяльність суддів по карним справам, має свої певні тлумачення, а саме: пільщення влади, неповага до Судов від імені Україна по цивільним справам, та груба неповага до Конституції України, КЗоП України, по суті !!!

Вказане указує на порушення прав человека на судовий захист.

Стаття 28 Закону Кожен має право на повагу до його гідності. Ніхто не може бути підданий катуванню, жорстокому, нелюдському або такому, що принижує його гідність, поводженню чи покаранню ....

Я, виконувала роботу у Державного підприємства (ДП "ДЕТЦ") з 2002 року, була запрошена колишнім керівництвом на посаду начальника Маріупольського комплексного відділу (МКВ), котрі мене виучили, атестовивали, перееатестовивали як експерта технічного з промислової безпеки, згідно моему трудовому стажу і висшій освіти згідно НПАОП КМУ 0.00-6.08.07 по різним направленням, у тому числі мене вони виучили в ВУЗ м. Маріуполь на магістра металургійного виробництва від 2007 року, тому що виконувала і перевиконувала план-завдання, які були наставлені МКВ, який і приносив ДП "ДЕТЦ" вагомий прибуток. Та у 2007 році змінили роботодавця.

Огидне ЯВИЩЕ начальником ДП "ДЕТЦ" (67 років у 2007 році), змінило мою жизнь, по суті. Він на правах господаря, влаштував мені узурпацію, саме, незаконні: догану від 2008 року, карну справу від 2008 року та звільнення від 2010 року (не міг звільнити від 2008 року, тому що

колишнє керівництво переатестувало у м. Києві на законодавчому рівні, тому він тягнув доки останнє посвідчення не покінче строк.... ).

Від року Грубо запрошував написати заяву, тому що його друг (70 років - був на пенсії ..... ) вже написав заяву від року на посаду начальника МКВ, пообещав карну справу і зробив від р. та познайомив з прокуратурою, і звільнити мене, тому що відмовила йому, але і це зробив, саме другом (68 років у 2007 році), звільнили від 06.01.2010 року.

Ця стаття і указує на грубе порушення Конституційних і трудових прав, по суті !! ГРУБО ПОРУШЕНО МОЄ ЗДОРОВ'Я ТА ЖИТТЯ.

Стаття 43 Закону Кожен має право на працю, що включає можливість заробляти собі на життя і працю, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується.

Саме при заміні роботодавця, начальник , застосував без погодження перевід на експерта технічного у січні 2008 році, спровокував карну справу у вересні 2008 року, догану запрошував у листопаді 2008 року, саме за експертне заключення з питань охорони праці від 29.04.2008 році, та начальник застосував звільнення у січні 2010 році, але Суд від імені України по цивільним справам, досяг, ретельно розібрався, по суті, об'єктивно, а саме:

році Суд м. Маріуполь, по цивільній справі, визнав своїм рішенням накази ДП "ДЕТЦ" по догані та звільненню від № по ст. 40 ч.2 КЗоП України - недійсними, незаконними згідно Конституції України та статті 235 КЗоП України.

Але до сього дня це рішення НЕ ВИКОНУЄТЬСЯ, ПО СУТІ, ні відділом кадрів, ні бухгалтерією, саме державним підприємством, і в моїй трудовій книжці наказ ДП "ДЕТЦ" про звільнення має місце. але я зверталася неодноразово, і мені відмовляли, кажуть, що відмовлено, тільки ким і чим ???, і чому моя трудова книжка повинна носити незаконний недійсний наказ по незаконному звільненню 06.01.2010 році - і це факт ( *копії листів ДП "ДЕТЦ" та лист трудової книжки додаю з цим клопотанням*)

І я не можу знайти роботу, тому що всі задають одне питання, чому така стаття, і повертають мені документи, при цьому і телефонують у державне підприємство. Ось така ПРАВДА !!!

Враховую що ця стаття Закону порушена на законодавчому рівні.

Стаття 55 Закону Права і свобода людини і громадянина захищаються судом.

САМЕ СУДИ по цивільній справі і розібрались ретельно, по суті, та захистили мої права і свободи. а Суди по карній справі не розібрались, знехтували саме законним рішенням по цивільній справі, чим грубо порушили мої конституційні і трудові права.

До Суду звернулася за захистом моїх прав і свобод, але в державі Україна

роботодавці, які мають владу і державні гроші, готові незаконно засудити людину просто так, Чим ВИКОНУВАТИ СПРАВЕДЛИВЕ РІШЕННЯ СУДУ, по суті !!!

Я ні кому не побажаю такої участі, яку влаштували мені ДП "ДЕТЦ", для них гроші - є верховенством права, а не ЗАКОН !

Грубо порушено моє право і свобода в державі Україна !!!

Стаття 56 Закону Кожен має право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб при здійсненні ними своїх повноважень

Державне підприємство не виконує законне рішення Суду по цивільній справі від \_\_\_\_\_ р, не онульовують свій недійсний наказ по звільненню мене, хоча його, давно зпалили, і за мене забули ..., про які прогули і середній зарібок з вини роботодавця і це у Державному підприємству, по суті! Велика неповага державного підприємства, саме до Рішення СУДУ від імені Україна від \_\_\_\_\_ року, явно, тому що стосується мене, " по суті " !!! Що ??? я такого зробила поганого - я не палю, водку не пью, робила на підприємствах, вчилась і ні кому дорогу не переходила, а те що відмовила роботодавцю - що, це моя помилка ???

Але я жінка і живу у цивілізованій державі, і да, у 2005 році помер мій чоловік, але такого хамства не було, по суті !!!

А про закриття карної справи, і визнати незаконним вирок від 23.04.2012 р. - це мабуть гроші вирішують, а ні ЗАКОН !!

Враховую що ця стаття Закону порушена на законодавчому рівні.

Стаття 58 Закону Закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотньої дії в часі, крім випадків, коли вони пом'якшують або скасовують відповідальність особи

Рішення Суду від імені Україна від \_\_\_\_\_ р. пройшло всі інстанції судів та набуло законну силу, тому не має зворотньої дії в часі. Тільки його державне підприємство не виконує, по суті, і саме роботодавці цього підприємства спровокували проти мене карну справу від \_\_\_\_\_ р., насильно звинуватили і охаяли, лишили хліба, здоров'я, і все роблять, щоб правду ніхто не побачив !!!! ( додаю лист ДП "ДЕТЦ", який підтверджує протизаконні діяння роботодавців, які і протиправно позначили, що експерт технічний на їх думку, посадова особа, тоді питання, а хто тоді ВОНИ ? )

В них гроші, яка Конституція України, які Закони України, по суті !

Враховую що і ця стаття Закону порушена на законодавчому рівні.

**Стаття 60 Закону** Ніхто не забор'язаний виконувати явно злочинні розпорядження чи накази. За віддання і виконання явно злочинного розпорядження чи наказу настає юридична відповідальність.

Саме я і звернулася до Суду за захистом своїх прав, і Суд від імені Україна по цивільній справі розібрався, по суті, та визнав накази ДП "ДЕТЦ" по догані і звільненню недійсними згідно Конституції України та КЗоП України. Але роботодавець державного підприємства не тільки не виконує Законне Рішення Суду по цивільній справі від \_\_\_\_\_ р., а й зпалив ЗЛОЧИННІ накази по догані і звільненню, але чомусь у моїй трудовій книжці злочинний наказ до сього дня має місто.

Тому, згідно цієї статті \_\_\_\_\_ повинні нести юридичну відповідальність, по суті.

**Але в них гроші, і закони не виконують, доказом є законне Рішення Суду від імені Україна від 02.12.2011 р.**

**Грубо порушена ця стаття Закону.**

**Стаття 61 Закону** Ніхто не може бути двічі притягнений до юридичної відповідальності одного виду за одне й те саме правопорушення. Юридична відповідальність особи має індивідуальний характер.

**Стаття 62 Закону** Особа вважається невинною у вчиненні злочину і не може бути піддана карному покаранню, доен її вини не буде дведено в законному порядку і встановлено обвинувальним вироком суду.

**САМЕ ЦІ СТАТТІ ЗАКОНУ констотують ФАКТ, що Саме Постановою Суду від імені Україна \_\_\_\_\_ м. Маріуполь від 30.10.2008 р. по карній справі, у вчиненні злочину за ч.1 ст. 366 КК України відносно до \_\_\_\_\_ відмовити. Саме Судом встановлено було від 30.10.2008 року, що не посадова особа та злочину ні якого не має, по суті !**

І Постановою Суду іменем Україна \_\_\_\_\_ м. Маріуполь від \_\_\_\_\_ р, другого составу, **Вирок суду першої інстанції від 14.05.2010 р. - відкилили**, а справу повернули на нове судове розслідування, у тот же Суд, але у другому составі суддів (саме судді \_\_\_\_\_). Апеляційний Суд встановив, по суті, що виводи суду 14.05.2010 р. о вірності кваліфікації, засудженої **за ч.1 ст. 366 КК України не можуть бути вірними - це факт** ( офіційні листи додала). Тому при новому розгляді справи, Суд забор'язав мати на увазі викладене, ретельно перевірити усі обставини справи і дослідить надані **ДОКАЗИ**, та від встановленого постановити по справі законне та обосноване **РІШЕННЯ**.

Судом від імені Україна м. Маріуполь по цивільній справі, яке набуло законної сили, при цьому в рішенні Суду значаться посилення та має місто, а саме: Постанова КМУ від 15.10.2003 року за № 1631, у тому числі **НПАОП КМУ 0.00-6.08-07** (див. перелік документів п. \_\_\_\_\_), і саме Суд визнав, що експерт технічний з промислової безпеки - є атестованим спеціалістом, тому зняв догану, та визнав ЗУ "Про наукову і науко-технічну експертизу" статтю 4 (див.перелік документів п. \_\_\_\_\_) **не відносно до експерта технічного** і запропував, що цей закон відноситься до експертів наукових, тому

Суди України загальної юрисдикції відхилили Скарги ДП "ДЕТЦ" і визнали, що були грубо порушені мої Конституційні права і трудові (стаття 235 КЗоП України) в державі Україна.

Також Суд визнав, що мене перевели 15.01.2008 з посади начальника відділу (МКВ) ДП "ДЕТЦ" на експерта технічного з промислової безпеки, тому і визнав наказ ДП "ДЕТЦ" недійсним про звільнення згідно статті 40 ч.2 КЗоП України, як експерта технічного з промислової безпеки, як атестованого спеціаліста (див. перелік документів п. 2), а не посадову особу, саме не начальника МКВ, по суті ! це факт.

Також в рішенні Суду визначено, що забов'язані були ДП "ДЕТЦ" переатестувати мене згідно НПАОП КМУ 0.00-6.08-07, після того, як поновлять на певній посаді. !!!!

Судом і визначено, що у експертному заключенні три підписи, саме:

, як експерта технічного, начальника МКВ , зам. начальника ДП "ДЕТЦ" , а звинуватили без підстав та покарали експерта технічного, саме по експертному заключенню КП "ОПКіВ" від 29.04.2008 р., яке було виготовлено, перевірено, підписано, узгоджено, зареєстровано, скріплено печаткою мокрою державного підприємства. Та заключень було виготовлено три екземпляри, два з них, віддали КП "ОПКіВ", які віддали один з них і отримали Дозвіл на виконання робіт у Держгірпромнагляду України по Донецькій області і це факт (див. перелік документів ),

Судом також визначено, що був укладений договір (юридичний документ) між підприємствами ДП "ДЕТЦ" та КП "ОПКіВ" від 29.04.2008 р., (див. перелік документів ), а не з Кохович Н.Є. АЛЕ САМЕ СУДДЯ того ж суду по карним справам, саме не звернув уваги, знехтував рішенням Суду від р., по суті, і без підстав звинуватив мене посадовою особою - грубе порушення Законів України, саме, навіть договір, для нього, посадова особа ??!

Мене, громадянина України, на законодавчому рівні примусили захищатись від свавілля посадових осіб ДП "ДЕТЦ", у котрих державні гроші, по суті, а саме:

- роботодавці-начальники (узурпатори) ДП "ДЕТЦ" , юрисконсульт

(назва , для розібрання зі мною ...), у яких певна Власть, Державні гроші, - виходці, співробітники теруправління Держгірпромнагляду по Донецькій області.

Тому й Суддя , Прокурор м. Маріуполь спровокували без підстав, карну справу, і саме, Суди від імені Україна по карним справам не прийняли, та не приймають, що накази по незаконному звільненню, по догані саме по експертному заключенню від р., визнані Судом від імені Україна р. по цивільній справі, недійсними, незаконними згідно Конституції України і КЗоП України, що договір я не заключала !

Само знехтували, що експерт технічний з промислової безпеки - це атестований спеціаліст згідно НПАОП КМУ 0.00-6.08-07, який узгоджений Мініюстром України та Постановами КМУ.

Суд по цивільній справі визнав, і що 13.03.2008 року я офіційно знаходилась у місті Донецьк до 16-40, а не у парку - 3,0 години, у матеріалах



справи має місто, так і в рішенні суду зазначено, про маршрутний лист, скріплений мокрою печаткою державного підприємства і квитки на автобус, ці офіційні документи були надані і судді по карній справі того ж суду, але він знехтував. (див. перелік документів ),

І Суд по цивільній справі визнав, що 19.03.2008 року я офіційно знаходилась у неплановій відпустці, до матеріалів справ був долучений і наказ ДП "ДЕТЦ" від 17.03.2008 р. про відпуску мене за 2005 рік. При цьому, саме я, на свій погляд офіційно знаходилась у КП "ОПКіВ" 19.03.2008 року, а не в офісі МКВ по м. Маріуполь, але суддя у вироку констатує без підстав, що в офісі - у матеріалах справ, мають міста і листи з мокрою печаткою КП "ОПКіВ", де сама, пані , особисто підтверджує, що надала і офіційні документи, і заявку у ДП "ДЕТЦ" від р. та підписувала, у тому числі і договір від р. та інші. (перелік документів п. п. ). Але на данні факти суддя по карній справі не звернув уваги, знехтував, на свій розсуд незаконно звинуватив мене посадовою особою, яка на його думку і розсуд, і є посадовою особою, яка скояла злочин, і сам затягнув на давність, саме, наказав ще одну судову експертизу у м. Київ, чим і скористався, та через два роки зняв покарання, але звалив сплату за судові експертизи на мене - грубе порушення УСІХ ЗАКОНІВ УКРАЇНИ, по суті ! Але факт є фактом, чим засвідчує акт між суддею та робітниками НП (див. перелік документів п. - грубе порушення законодавчих актів України.

Висший спеціалізований Суд України по цивільним справам, ЧОМУСЬ звернули уваги, по суті, що роботодавці ДП "ДЕТЦ" порушили мої конституційні і трудові права, свободу і моє життя в державі Україна.

Але згідно статті 125 Закону - найвисшим судовим органом у системі судової загальної юрисдикції є Верховний Суд України ( з моєї справи по карним справам), який ЧОМУСЬ, на свою думку незаконно вирішив внести в судове рішення ще посилання на, а саме:

- абз. 5 п.1 постанова Пленума Верховного Суду України від 26.04.2002 р. № 5 "Про судову практику у справах про хабарництво ???" - ???

- Закон України "Про внесення змін до деяких законодавчих актів України" від 07.05.2011 р. - ???, саме додали до - ст.4 абз. 7 Закон України "Про наукову та науково-технічну експертизу" - ??? - ЦІ ЗАКОНИ !!!, по суті, не мають жодного відношення до експерта технічного з промислової безпеки, тому без підстав порушені законодавчі акти України, по суті.

- Згідно статті 124 Закону - Судовиробництво виконується Конституційним Судом України і Суди загальної юрисдикції.

Згідно статті 126 Закону - незалежність і недоторканність суддів гарантується Конституцією і законами України .... суддя відхиляється від посади органом, який його вибрав або позначив, у випадку, .. п.4) - порушення суддью вимог відносно неспільності; п.5) порушення суддью присяги. саме порушена ця стаття закону тому, що бкз підстав зробив посилання у вирокі від 23.04.2014 р. , а саме:

- ст.4 абз. 7 Закон України "Про наукову та науково-технічну експертизу" - ???

- д.1 ст. 364 КК України - ???  
- ч.1 ст. 366 КК України - ???  
- ч.5 ст. 74 КК України - ???  
- п. 2 ч.1 ст. 49 КК України - ???, і чомусь знехтував нормативно-правовим актом Кабінету Міністрів України НПАОП 0.00-6.08-07 та проявив беззаконня в відношенні законного рішення того ж Суду від 02.12.2011 р. - грубе порушення у тому числі ст. 129 п.2, п.2, ст. 130, ст. 131 Конституції України.

А, роботодавці ДП "ДЕТЦ", перевищуя владу, по суті, узурпировано наполягають не виконувати законне рішення Суду від імені Україна м.Маріуполь р., НЕЗАКОННО відказують, дн саме, моє звільнення визнали не Конституційним. (надаю копії, по суті !!)

Стаття 68 Закону Кожен забов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

Роботодавці ДП "ДЕТЦ", перевищуя владу, по суті, узурпировано наполягають не виконувати законне рішення Суду від імені Україна м.Маріуполь р., яким моє звільнення визнали, по суті, не Конституційним!!! Роботодавці ДП "ДЕТЦ", кажуть, що мені відмовив Суд, але САМЕ СУД вихнав мене переатестувати, після того, ЯК ПОНОВЛЯТЬ НА ПЕВНИЙ ПОСАДІ, саме, як експерта технічного з промислової безпеки, з якої і звільнили і це ФАКТ !!! Грубе порушення моїх конституційних прав в державі Україна, тому що Верховенством права у них, є - гроші, а НЕ ЗАКОН ДЕРЖАВИ !!!

Згідно з наведеним об офіційном тлумаченні положень статті : 8, 19, 28, 43, 55, 56, 58, 60, 61, 62, 68, 150, 124, 125, 126, 129 п.1, п.2; 130 (сплата за експертизу), 131 (несовместимість прокурорів, суддів ..) Конституції України; статті 13, 41, 42, 43, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України"; п.1 статті 6 Європейській конвенції; статті 2 ч.3 Кодекс адміністративного судочинства України; статті 18, 36 ЗУ "Про судоустрій і статус суддів"; статті 1, 4, 34, 35, ЗУ "Про наукову і науково-технічну експертизу"; статті 366 ч.1, статті 74 ч.5, статті 49 п.2 ч.1, дод.1 статті 364 КК України; статті 7 п.п.3, 4, 10, 17, 21, статті 8 п.п. 1, 2, статті 9 п.5, статті 11 п.п.1, 3, статті 37, 42, 110, 224, 225, 276, 278, КПК України; статті 413 п.1, п.п.1, 2; статті 438 п.1, п.п.1; статті 411 п.1, п.п.2; статті 424, статті 425, статті 440, (статті 284 п.2, п.п.1); статті 444, статті 445, статті 446 КПК України (статті 371, 383, 384, 398 КПК України - діючі на час ухвалення судових рішень); статті 40 ч.2, статті 235 ч.2, ч.3 КЗоП України, та відповідно до статті 13 Закону України, Конституційний Суд України за конституційними зверненнями громадян України ухвалює рішення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, а саме:

...4). офіційного тлумачення Конституції та законів України,

**ПРОШУ** офіційного тлумачення Конституції та законів України в цілях забезпечення реалізації та хахисту конституційних прав і свобод человека і

громадянина, а саме:

- скасувати Вирок : \_\_\_\_\_ р.по карній  
справі за № \_\_\_\_\_ за обвинуваченням \_\_\_\_\_ у скоєні  
злочину, передбаченого ч.1 ст. 366 КК України, а справу закрити за відсутністю  
складу злочину;

- направити матеріали діла до уповноважених осіб України, для прийняття  
рішення про юридичну відповідальність, а саме: посадових осіб ДП "ДЕТЦ" -  
\_\_\_\_\_, юрисконсульта ДП "ДЕТЦ " \_\_\_\_\_ щоб  
примусили їх виконати законне рішення Суду \_\_\_\_\_ м.  
Маріуполь від \_\_\_\_\_ р.:

- прошу надати відповідь, який порядок розгляду судами наданої категорії  
справ, коли така процедура напряду не вказана в процесуальному кодексі України.

б). перелік документів і матеріалів, що додаються.

В кінці конституційного звернення має бути перелік документів і матеріалів,  
які додаються

(офіційні документи і матеріали вже знаходяться у Конституційному суду  
м. Києва від \_\_\_\_\_ року, та я ще висилала в процесі судових звернень),

09.12.2014 р.

Н.Є Кохович.

відповідно до частини третьої статті 42 Закону конституційне звернення,  
документи та інші матеріали до нього подаються у трьох примірниках