

До Конституційного суду  
України  
м. Київ вул. Меломанова  
Буд 14 01033

Мурди Надомі Певеди  
та

### Конституційна скарга

Виршується позовнимми ст.ст. 3, 40, 46, 48, 49, 55, 57, 59, 68, 147 Конституції України та ст. 94 Закону України „Про Конституційний суд України“ (далі Закон) клопоту про надіжність організованого виконання Закону України „Про статус ветеранів військової служби, ветеранів органів внутрішньої справ і деяких інших осіб та їх особливих умов“ від 24 березня 1998 року № 203/98 - ВР (далі - Закон № 203) зокрема ст. 5 „Особливі умови виконання ветеранами військової служби, ветеранами органів внутрішньої справ, ветеранами пожежної безпеки, ветеранами державної пожежної охорони, ветеранами державної приміщально-виконавчої служби України, ветеранами служби цивільного захисту, ветеранами державної служби спеціального зв'язку та захисту інформації України“ п. 2) та п. 3).

В дискусії „Свідоцтво про шлюб“ № 17015698  
2002 ВЛК ГВКІ профіль п. 12

... „приз призначений зброєю розпорядкам... - Заподобає, да, одержано є проханням військової служби“, на підставі якого мав бути наданий статус інваліда армії II групи“ м.ст. - відомості з Чернівцького об'єднаного міського



таких ситуацій" вважалося безпосередньо передбачене за місцем призначення служби та дорожче туди і в зворотному напрямку до місця проживання (до дому, до університету і т.ін.). Передбачене на службі це і весь комплекс військових служб. Отже зокрема до військової програми не відносять служби, і виключно об'єднують військові служби" має бути і той же зміст, як значення, згідно з цим же змістом закладати передбачене.

Відносно до п. 3 Порядку визначення кваліфікації і вимог напруженої роботи "Ветеран військових служб"; заборуження постановою КМУ від 30 серпня 1999 року № 2601 тієї ж самої дії визначення і вимог напруженої роботи "Ветеран..." є одним з таких документів: "... зоб'язані керуватися експертні комісії про відновлення інвалідності і т.ін. групи, а мени з 2002 р. не визначили, що всі не могли стати "Ветеран". З вищевказаного, довели висновку, що за корупційно ознакою об'єктивних у справах згідно і тієї ж категорії положення Закону № 203 у частині у цих матеріалах продождасювати загальної практики розширюється по-різному. Відносно до ст. 94 Закону на якому невідомо, який же законодавчий положення Закону № 203 адміністративна та органами державної влади, експертні комісії Міністерства оборони, як в прямих напрямку так і з "Порядку з о надзроб."

В частині мени "Ветеран" тієї ж "корупційна група загальної корупції" доводили: "те саме, що відноситься до компетенції адміністративного судочинства". Адміністративний суд не відноситься до судів загальної юрисдикції. А якщо, згідно "Ветеран", без доведення, то норма згідно та ухвалити і постановити адміністративний суд відноситься тієї ж самої до компетенції загальної юрисдикції. Нормою про організацію і виконання цього

тезісу з "Нам'єбам же урмашем та юрричних осід про  
порядок виконання конституційних зобов'язань до Радянського  
Союзу України".

Тепер, що до наказу міністра оборони України № 02  
"Про затвердження Положення про військово-лікарську  
експертизу в Збройних Силах України" пункту 21 "Державна  
влада повинна приєднати збірку законів (указів, постанов, правил,  
камізів, у військовому порядку, військовозадлягою і резервів, які  
призначені на зброю, та камізіх військовозадлягою з'являються у  
Збройних Силах України". А саме недіючі пункти формулювали  
приєднати збірку в Законі № 203 ст. 5 та в п. 21. наказу  
№ 02. По тексті наказу № 02 формулювали "виконання  
обов'язків військової служби" і "провадження військової служби  
здійснюється відповідно до закону і закону не виконати". В Законі України  
№ 2232 "Про загальний військовий обов'язок та військову службу"  
ст. 24. з 3 виражене положення, що обов'язок, з'являється, тає,  
лише, згідно з цим зброєю військовозадлягою; встановлено тамти,  
які виконують обов'язки військової служби" Стаття 24 на-  
завалося: "Згідно з якісними показниками військової  
служби". Зробу по змісту і в значенні Законі розуміється  
той зміст значення. В п. 21. наказу введених про  
приєднаний збірок значення слів мають бути і той зміст,  
але формулювань згідно пункти про приєднаний збірок  
з різними вибіжками наслідками. Зокрема, ХТО  
належить до складу резерва...". В п. 21. п/п 21.5. абз. 9).  
Встановлено термін: "... служби у військових закладах та  
участках, які не входять до складу зброї армії: що  
значить фактування "зброї армії", а що не зброї ар-  
мії" - наводять газети та уряд, чи взагалі усе, які  
не будуть в безпосередній контакт з противником з метою  
зміщення його зброї та інших сил воєнних виражень  
всім з різних видів і засобів воєнних зброї?!"



суподатко, які кінчаються, чітко й ясно декларують зміст  
те дійснозначення і технічне. А не якісь крапко-слова  
з їхньою метою формування прикладно з'являються в  
декларативній частині в Законі № 203 ст. 5., яке жодя  
має дійсний юридичний сенс. Це приклад.

В Законі № 402, зокрема, в статті 6.4. заборонено  
формування: „короти збільшення дійсності нашої  
звикливість інших обов'язків в дійсності служби...“  
Тут мається на увазі продовження дійсності служби, і  
маються не в обов'язках обов'язків. Тут усе формування  
слово в слово, а зміст є в юридичному житті.  
Хоча це кінце і не зрозуміло. Наприклад: „розрив цих дійсно-  
вств?“ „Свійтам - їм сорці!“ Недійсність, крім відбу-  
вання з-яма, невіж з'яма, Законів, Показів, Ві-  
вимог, Директив, Наказів, а як наслідок спокон початку  
з'яма з Урядом, державної служби особової служби, розпрі-  
данні в кедуваних, з'яма великих обов'язків в дійсності  
мачіна, техніки, об'єктивна, матеріально-технічних,  
фінансових та природно-матеріальних ресурсів. В резуль-  
таті з'яма формування службових функцій повсякден  
осіб. Особа і технічні умови і усе судивстві з'я  
об'єктивні обумовлені для юридичних осіб.  
Примічу наразі формування, з'яма „Генеральна...“.

7

18-30 модул 2014 г.

Мурдо А.С