

Конституційний Суд України  
вул. Жилианська, б. 14  
01033, м. Київ

Суб'єкт права на конституційне звернення:

Колотушкін Вадим Миколайович

Адреса:

надалі: ЗАЯВНИК,

посилаючись на порушення його конституційного права на відшкодування за рахунок держави матеріальної та немайнової шкоди, завданої незаконними діями службових осіб при перевищенні ними своїх повноважень і подальшою пасивністю судів загальної юрисдикції України, керуючись пунктом 2 статті 150 Конституції України, пунктом 4 статті 13, статтею 42 та статтею 43 Закону України «Про Конституційний Суд України» заявляє клопотання щодо офіційного тлумачення положень пункту 1 та пункту 2 статті 121 Цивільного Процесуального Кодексу України (надалі ЦПК України) у взаємозв'язку з положеннями статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України та статті 68 Конституції України.

#### Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Заявник вважає що Верховним судом України відмовою на підставі статті 121 ЦПК України у прийнятті до розгляду його касаційної скарги від 12.07.2010р. порушені конституційні права Заявника які базуються на нормах Конституції України закріплених положеннями статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України та статті 68 Конституції України які гарантують суб'єктам судочинства наступні права:

- ✓ Забезпечення державою захисту прав усіх суб'єктів права власності і господарювання.
- ✓ Право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними діями органів державної влади.
- ✓ Виконання робітниками правоохоронної системи України обов'язків неухильно дотримуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

В даному випадку порушені норми захисту прав і свобод людини і громадянина судом які у відповідності до офіційного тлумачення ст. 55 Конституції України та ст. 64 Конституції України рішенням Конституційного Суду України N 9-зп від 25.12.1997р. не можуть бути обмежені. Застосовуючи термін «право на захист судом» Заявник має на увазі своє право вимагати від уповноважених органів примусового застосування засобів реагування до порушників конституційних прав закріплених у статті 13, статті 56 Конституції України та статті 68 Конституції України.

#### Підстави для подання звернення про необхідність в офіційному тлумаченні:

Після протиправного відчуження працівниками Управління Державної автоінспекції УМВС в області власного транспортного засобу в 2006 році та подальшого самочинного вилучення посвідчення водія, яке мале місце в 24.07.2009р., Заявник 04.09.2009 звернувся до міського суду області з позовною заявою про відшкодування майнової шкоди завданої протиправним відчуженням працівниками УМВС в області власності Заявника. Проте міський суд області ні у термін встановлений ЦПК України ні взагалі до дати подання даного звернення так і не розглянув по суті позовну заяву від 4.09.2009р.

З метою проведення належної судової процедури судами загальної юрисдикції України Заявник на протязі часу від дати подання позовної заяви від 4.09.2009р. до міського суду

області і до дати даного звернення Заявник звертався в наступні судові інстанції України:

- В міський суд області з позовною заявою від 4.09.2009р. про відшкодування майнової шкоди завданої протиправними діями працівників Управління Державної автоінспекції УМВС України в області.
- В Апеляційний суд області з апеляційною скаргою від 15.11.2009р.
- В Судову палату у цивільних справах Верховного Суду України з касаційною скаргою від 12.07.2010р.

- До Голови Верховного Суду України Онопенко В.В. з повідомленням про порушення його права на власність згідно статті 13 Конституції України та права на захист свобод людини і громадянина судом згідно статті 55 Конституції України із зверненням від 13.01.2011р.
- До Вищого спеціалізованого Суду України з касаційною скаргою від 14.02.2011р. (після зміни законодавства та утворення з 1.10.2010р. Вищого спеціалізованого Суду України).
- В Судову палату у цивільних справах Верховного Суду України з касаційною скаргою від 10.05.2012р. (повторне звернення після подання касаційної скарги від 14.02.2011р. до Вищого Спеціалізованого суду України).
- Окремої уваги заслуговує ухвала Вищого спеціалізованого Суду України від 3.08.2012р. по справі № тексту якої залишається невідомим що саме було ухвалено. (Копія зазначеної ухвали додається).

Заявник вважає, що в даному випадку порушені норми конституційного права в котрих закріплено обов'язок держави забезпечувати захист прав усіх суб'єктів права власності і господарювання (ст. 13 Конституції України) та захист прав і свобод людини і громадянина судом (стаття 55 Конституції України).

З цього слідує висновок, що переліченими органами загальної юрисдикції України Заявник був позбавлений можливості застосувати своє цивільне процесуальне право, як встановлену і забезпечену нормами цивільного процесуального законодавства можливість учасника процесу діяти певним чином і вимагати певних дій від суду або через суд від інших учасників процесу в межах порушення провадження у справі по відшкодуванню майнової шкоди завданої Заявнику Управлінням Державної автоінспекції УМВС України області. Заявник може набути можливостей застосувати свої конституційні права у відповідності з положеннями статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України та статті 68 Конституції України лише після відкриття провадження у справі на підставі заяви Позивача, з якою він звертався за захистом свого права до судів загальної юрисдикції України. Тим що Верховним Судом України який 2.12.2010р. ухвалою № на підставі статті 121 ЦПК України та статті 327 ЦПК України (частину другою статті 327 виключено на підставі Закону № 4176-VI від 20.12.2011 «З А К О Н Ї П Р А Ї Н И Про внесення змін до деяких законів України щодо вдосконалення порядку здійснення судочинства» ( Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2012, N 29, ст.340)) відмовив Заявнику у розгляді його касаційної скарги від 12.07.2010р., порушені норми конституційного права, зафіксовані у статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України та статті 68 Конституції України.

Таке діловодство знаходиться в прямому неважені закріпленого в ст. 55 Конституції України права на судовий захист та аналогічних норм міжнародного захисту прав людини закріплених в Декларації Прав Людини. Саме такі дії судової влади сприяють і підштовхують працівників Державтоінспекції України на самоправні дії, грубість, відкрите вимагання хабарів на великій дорозі та позбавлення пересічних громадян їхнього майна. Тому Заявник звертається до Конституційного Суду України з цим зверненням і просить Конституційний Суд України прийняти справу до розгляду і винести рішення про офіційне тлумачення пунктів 1,2 статті 121 ЦПК України у взаємозв'язку з положеннями статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України, статті 68 Конституції України. Існуюча на даний час можливість судів загальної юрисдикції України на підставі статті 121 ЦПК України у відмові в прийнятті позовних та інших заяв чи скарг є порушенням конституційних прав закріплених у статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України, статті 68 Конституції України які відповідно до статті 64 Конституції України не можуть бути обмежені.

#### **Предмет необхідного тлумачення:**

Заявник вважає, що існує наявність неоднозначного застосування положень конституції України викладених у статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України, статті 68 Конституції України яке призвело до порушення конституційних прав і свобод. Офіційне тлумачення вказаних положень Конституції України є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначної судової практики щодо можливостей судів загальної юрисдикції України на підставі положень статті 121 ЦПК України, але всупереч положенням вищезазначених статей Конституції України відмовляти у відкритті проваджень для розгляду справи по суті.

- В одному випадку – Верховний Суд України дотримується вимог Закону України викладених у ст. 121 ЦПК України і своєчасно відповідає на подану скаргу, але відмовляє у розгляді скарги по суті.

- В іншому випадку – Верховний Суд України нехтує положеннями статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України, статті 68 Конституції України які гарантують суб'єктам судочинства наступні права:
  - ✓ Забезпечення державою захисту прав усіх суб'єктів права власності і господарювання.
  - ✓ Право на відшкодування за рахунок держави чи органів місцевого самоврядування матеріальної та моральної шкоди, завданої незаконними діями органів державної влади.
  - ✓ Виконання робітниками правосохоронної системи України обов'язків неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей.

Така ситуація коли громадянин звертається до судових органів загальної юрисдикції, а судові органи відмовляють у розгляді справи по суті призводить до порушень прав громадян при реалізації його прав закріплених у статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України, статті 68 Конституції України. Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав громадянина та, взагалі, визначення вірного застосування статті 121 ЦПК України, враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, необхідно:

1. Надати офіційне тлумачення положень пунктів 1,2 статті 121 Цивільного Процесуального Кодексу України у взаємозв'язку з положеннями статті 13 Конституції України, статті 56 Конституції України та статті 68 Конституції України, пояснивши також терміни розгляду судами загальної юрисдикції справ по суті.
2. Витребувати усі необхідні додаткові документи з Верховного суду України та визнати необхідність перегляду касаційної скарги Заявника до Судової палати у цивільних справах Верховного суду України від 12.07.2010р. з метою повністю задовільнити позов заявника до Управління Державної автоінспекції УМЗС в області Верховним судом України.  
Сума позову на дату подання до Конституційного суду України складає: \_\_\_\_\_ грн.  
\_\_\_\_\_ гривні, \_\_\_\_\_ коп.) Розрахунок суми позову додається на арк. 4.
3. Звільнити Заявника від виготовлення копій усіх матеріалів додатків у трьох примірниках та дозволити від імені Заявника дозволити розіслати копії доданих документів.

Підпис:

Колотушкін В.М.

Перелік додатків до звернення до Конституційного Суду України щодо Ухвали Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України від 2.12. 2010р. вих. № \_\_\_\_\_ на Касаційну скаргу від 12.07.2010р.