

Конституційний Суд України
01033, м.Київ
вул. Жиланська, 14

громадянин України
Воловенко Геннадій
Миколайович

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

про офіційне тлумачення положення
п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір"

Керуючись п.4 ст.13 ст.ст.42,43 Закону України "Про
Конституційний Суд України",

Прошу Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положення п.п.3 ч.1 ст.7
Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, щодо
повернення судового збору, при винесенні ухвали про відмову
у відкритті провадження, а саме:

Стаття 7. Повернення судового збору

1. Сплачена сума судового збору повертається за ухвалою
суду в разі:

3) відмови у відкритті провадження у справі;

Предмет необхідного тлумачення:

Підпункт 3, частини 1, статті 7 Закону України "Про
судовий збір", документ 3674-17, щодо повернення судового
збору при відмові у відкритті провадження у справі.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

З'ясування і роз'яснення волі законодавця,
матеріалізовану в формі права, усвідомлення та роз'яснення
смыслу норми права, найбільш правильна реалізація положення

п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, є необхідним у зв'язку з наявністю зовсім протилежного тлумачення положення статті даного Закону судами загальної юрисдикції.

Неясним і незрозумілим є різне застосування судами загальної юрисдикції однієї і тієї ж норми Закону України. (Сплачена сума судового збору повертається за ухвалою суду в разі: відмови у відкритті провадження у справі).

Судами загальної юрисдикції на власний розсуд неоднозначно застосовується положення п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, і тому потребує офіційного тлумачення Конституційним Судом України.

Підтвердження неоднозначного застосування судами п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір".

Як доказ, застосування судом першої інстанції при постановленні ухвали про повернення судового збору відповідно п.п.3 ч.1 ст.7 ЗУ "Про судовий збір", документ 3674-17, і повернення судового збору надаю Шановному Суду ухвали, а саме:

- Ухвала Львівського окружного адміністративного суду по справі №2а-7848/12/1370 від 07.09.2012 року суддя Гулкевич І.З., у відкритті провадження у справі відмовити.

- Ухвала Львівського окружного адміністративного суду по справі №2а-7848/12/1370 від 12.10.2012 року суддя Гулкевич І.З., заяву _____, про повернення судового збору - **задовільнити**.

В іншому прикладі надаю зовсім протилежне застосування норми п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, в якому _____, приймав участь, як представник, а саме ухвали:

- Ухвалою Іменем України Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ по справі №6-2487ск14 від 13.06.2014 року суддя Лесько А.О., у відкритті касаційного провадження у справі слід відмовити.

- Ухвалою Іменем України Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ по справі №6-2487ск14 від 17.09.2014 року суддя Лесько А.О., у задоволенні заяви про повернення судового збору **відмовити**.

В одному випадку Суд приймає рішення застосовуючи однакову норму закону а саме: п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, та повертає судовий збір в іншому застосовуючи ту саму норму закону не повертає.

Обґрунтовуючи те, що неоднозначне застосування судами загальної юрисдикції призводить до порушення конституційних прав і свобод, як суб'єкта звернення так і громадян України цитую:

ст. 8 Конституції України, документ 254к/96-вр, яка встановлює, що в Україні визнається і діє принцип верховенства права.

ст. 6 Конституції України, документ 254к/96-вр, визначає, що органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених Конституцією межах і відповідно до Законів України.

ст.55 Конституції України, документ 254к/96-вр, вбачає захист прав і свобод громадянина в судовому порядку та будь-якими не забороненими засобами від порушень та посягань.

Приймаючи неоднакові рішення застосовуючи єдину норму закону суди порушують не тільки право громадянина на прийняття законного рішення на підставі Конституції України та Законів України, а діють всупереч нормам (ст.ст.6,8,55) Конституції України, документ 254к/96-вр, що неприпустимо в правовій державі.

На підставі неоднакового застосування судами України цивільної юриспруденції однієї і тієї ж норми законодавства, вищенаведеного, виходячи з п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, ст.ст.2,42,43,94 ч.4 ст.13 Закону України "Про Конституційний суд України", документ 422/96-вр, ст.ст.6,8,55 Конституції України документ 254к/96-вр, **прошу:**

Надати офіційне тлумачення суті норми обов'язкового повернення судового збору при прийнятті ухвали про відмову у відкритті провадження у справі, на підставі п.п.3 ч.1 ст.7 Закону України "Про судовий збір", документ 3674-17, судами загальної юрисдикції.

Додатки: на 5 арк.

Конституційне звернення подається у 3-х примірниках.

14.07.2015 року

Воловенко Г.М.