

Конституційний Суд України  
м. Київ, 01033 вул. Жилианська, б. 14  
Телефон : (044) 238-12-58  
Руденко Надія Омелянівна

Копейкін Юрій Олександрович

**КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ**  
**про офіційне тлумачення положень**  
**статтей 214, 314 Кримінального процесуального кодексу України**

**Просимо Конституційний Суд України:**

Офіційне тлумачення положення частини 2 ст.214 КПК України, та ч.1 ст.314 КПК України, щодо роз'яснення повноважень суддів всіх інстанцій прийняття обвинувального акту, розгляду та винесення судових рішень у тому числі і вироків без внесення та за відсутністю відомостей підозри у вчиненні кримінального правопорушення, внесення відомостей про закінчення досудового розслідування та передання обвинувального акту до суду у Єдиному реєстрі досудових розслідувань, а саме:

Частина 2 статті 214 КПК України зазначає: Досудове розслідування розпочинається з моменту внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових розслідувань. Положення про Єдиний реєстр досудових розслідувань, порядок його формування та ведення затверджуються Генеральною прокуратурою України за погодженням з Міністерством внутрішніх справ України, Службою безпеки України, органом, що здійснює контроль за додержанням податкового законодавства.

Частина 1 статті 314 КПК України вказує: . Після отримання обвинувального акта, клопотання про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру або клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності суд не пізніше п'яти днів з дня його надходження призначає підготовче судове засідання, в яке викликає учасників судового провадження.

Предмет необхідного тлумачення :

Згідно зі ч.1 статтею 214 Кодексу слідчий, прокурор невідкладно, але не пізніше 24 годин після подання заяви, повідомлення про вчинене кримінальне правопорушення або після самостійного виявлення ним з будь-якого джерела обставин, що можуть свідчити про вчинення кримінального правопорушення, зобов'язаний внести відповідні відомості до Єдиного реєстру досудових розслідувань та розпочати розслідування (перше речення частини першої); слідчий, прокурор, інша службова особа, уповноважена на прийняття та реєстрацію заяв і повідомлень про кримінальні правопорушення, зобов'язані прийняти та зареєструвати таку заяву чи повідомлення; відмова у прийнятті та реєстрації заяви чи повідомлення про кримінальне правопорушення не допускається (частина четверта).

Відповідно до Стаття 2. Закону України « Про судоустрій та статус суддів»

1. Суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих Конституцією і законами України, а також міжнародними ~~оговорами~~ ~~згода на~~ ~~оговорами~~ ~~згода на~~ обов'язковість яких надана Верховною Радою України

Необхідність точного і правильного додержання кримінально-процесуального законодавства при розгляді кримінальних справ, що надходять до суду, спрямована на додержання установлених законом процесуальних гарантій усіх учасників судового розгляду. Це потрібно для забезпечення всебічного, повного й об'єктивного дослідження обставин справи, виявлення причин і умов, що сприяють вчиненню злочину, постановлення законного та обґрунтованого судового рішення.

Неналежна підготовка судді до судового слухання по справі спричиняє необґрунтоване затягування процесу, хаотичність дій учасників процесу, втрату авторитету судді, та навіть спричиняє імовірність винесення несправедливого рішення.

#### **. Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:**

Офіційне тлумачення статей 214, 314 Кримінального процесуального кодексу України є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначності винесених судових ухвал без реєстрації в Державному реєстрі судових рішень та вироків щодо громадян України в частині відсутності в Єдиному реєстрі досудових рішень обвинувальних актів прийнятих до судового розгляду які не відповідають вимогам статті 314 Кримінального процесуального кодексу України, та спочатку повертаються прокурорам відповідно статті 291 КПК України за невідповідності вимогам, а потім приймаються у тому ж самому змісті без будь яких виправлень, їх змісту та форми згідно з вимогами закону.

В одному випадку: обвинувальні акти повертаються прокурорам в зв'язку з невідповідністю вимогам статті 314 КПК України, а саме:

- Ухвала районного суду м. суддя  
від 04 липня 2014 року справа №
- Ухвала районного суду м. суддя  
від 17 листопада 2014 року справа №. (офіційно було надіслано лист про описку та не зазначення номера ухвали з указанням номера данним суддею)

В іншому випадку обвинувальні акти приймаються до розгляду та виносяться судові рішення за не зрозумілими номерами та за відсутністю взагалі номерів ухвал, а саме:

- Ухвала районного суду м. суддя  
від 03 лютого 2014 року № (хоча код даного суду 202)
- Ухвала районного суду м., суддя  
від 04 березня 2014 року № (хоча код даного суду 202)
- Ухвала районного суду м. суддя  
від 25 березня 2014 року № (хоча код даного суду 202)
- Ухвала про призначення справи до судового розгляду та міру запобіжного заходу районного суду м., суддя без номера справи та провадження від 23 березня 2015 року.
- Заява на імя судді районного суду м., клопотання від 16 березня 2015 року №, клопотання від 31 серпня 2015 року, заяви(Повторно) від 19 жовтня 2015 року №, копія клопотання від 19 січня 2016 року №, про відсутність в ЄРДР кримінального провадження

№ \_\_\_\_\_ відносно Руденко Н.О за ч.3 ст.190 КК України згідно відповіді Генеральної прокуратури України від 07 жовтня 2015 року за № \_\_\_\_\_ відповідно Постанови \_\_\_\_\_ апеляційного адміністративного суду від 02 вересня 2015 року справа № \_\_\_\_\_ та прийняття законного рішення. Дані заяви та клопотання не розглянуті та не прийняті рішення.

- Вирок \_\_\_\_\_ районного суду м. \_\_\_\_\_ суддя \_\_\_\_\_ від 24 березня 2014 року № \_\_\_\_\_
- Увала апеляційного суду \_\_\_\_\_ області від 02 вересня 2014 року провадження № \_\_\_\_\_

Державні публічні службовці, а саме судді та прокурори фальсифікуючи офіційні державні документи позбавляють волі, порушуючи Конституцію і закони України, а також міжнародні договори, згоду на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, що призводить до порушення наших прав, як громадян України а саме:

Прав гарантованих статтею 3. Конституції України (« Людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю. Права і свободи людини та їх гарантії визначають зміст і спрямованість діяльності держави. Держава відповідає перед людиною за свою діяльність. Утвердження і забезпечення прав і свобод людини є головним обов'язком держави»)

Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту конституційних прав а та, взагалі, визначення вірного застосування зазначених норм, враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, прийняття до розгляду обвинувальних актів не внесених в Єдиний реєстр досудових рішень та винесення судових рішень не зареєстрованих в Реєстрі судових рішень органами державної влади - державними публічними службовцями, а саме суддями та прокурорами, необхідно надати офіційне тлумачення правове поле статей 314 КПК України за наслідками статті 214 КПК України. А саме прийняття до розгляду та винесення рішень суддями за обвинувальними актами прокурорів не внесених в Єдиний реєстр досудових рішень.

Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Статтею 43 Закону України від 16 жовтня 1996 року №422/96-ВР «Про Конституційний суд України» передбачено право громадян України звертатися до Конституційного суду України з конституційним зверненням з питань дачі висновку Конституційним Судом України стосовно тлумачення Конституції та законів України з метою забезпечення реалізації чи захисту конституційних прав та свобод людини і громадянина.

Додатки: *Копія відповіді Генеральної прокуратури від 04.10.2015 № \_\_\_\_\_*

Копія обвинувального акту від 27.31 грудня 2013 року № \_\_\_\_\_

- Копія обвинувального акту від 14 травня 2013 року № \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

- Копія обвинувального акту від 05 лютого 2014 року № \_\_\_\_\_

№ \_\_\_\_\_

- Копії УЩ ГУМВС України в \_\_\_\_\_ області від 02.10.2014 року № \_\_\_\_\_ від 10.10.2014 року № \_\_\_\_\_

*копії відповідей Генеральної прокуратури від 14.02.2015 № \_\_\_\_\_*

- Копія ухвали районного суду м. [ ] суддя  
від 03 лютого 2014 року № [ ] (хоча код даного  
суду 202)
- Копія ухвали районного суду м. [ ] суддя  
від 04 березня 2014 року № [ ] (хоча код даного  
суду 202)
- Копія ухвали районного суду м. [ ] суддя  
від 25 березня 2014 року № [ ] (хоча код даного  
суду 202)
- **Копія ухвали про призначення справи до судового розгляду та міру  
запобіжного заходу районного суду м. [ ]  
суддя [ ] без номера справи та провадження від 23 березня  
2015 року.**
- Копії заяви на імя судді районного суду м. [ ]  
від 18 грудня 2015 року № [ ] клопотання від 16  
березня 2015 року № [ ] клопотання від 31 серпня 2015 року,  
заяви (Повторно) від 19 жовтня 2015 року № [ ] копія клопотання від 19  
січня 2016 року № [ ] про відсутність в ЄРДР кримінального провадження  
№ [ ] відносно Руденко Н.О за ч.3 ст.190 КК України згідно  
відповіді Генеральної прокуратури України від 07 жовтня 2015 року за  
№ [ ] відповідно Постанови [ ] апеляційного  
адміністративного суду від 02 вересня 2015 року справа № [ ] та  
прийняття законного рішення. Дані заяви та клопотання не розглянуті та  
не прийняті рішення.
- Копія Вироку районного суду м. [ ] суддя  
від 24 березня 2014 року № [ ]
- Копія увала апеляційного суду [ ] області від 02 вересня  
2014 року провадження № [ ]
- Копії паспортів та ПНН Руденко Н.О та Копейкіна Ю.О

Загальна кількість аркушів

58

06.05.2016 року

Руденко Н.О

Копейкін Ю.О