

Конституційний Суд України
01033 м. Київ, вул. Жилианська, 14

Суб'єкт права на конституційне звернення: громадянин України
Сасько Олександр Григорович

Представник суб'єкта права на конституційне звернення: адвокат Огородник Максим Сергійович

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

громадянина Саська Олександра Григоровича щодо офіційного тлумачення поняття "посадові та службові особи інших державних органів", яке міститься у підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції"

1. Підставою для звернення в Конституційний Суд України, відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування судами України та іншими органами державної влади положення пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" в аспекті віднесення посади "головний лісничий" державних підприємств лісового господарства до посадових та службових осіб інших державних органів.

В одних випадках суди приходили до висновку, що посадова особа державного підприємства лісового господарства "головний лісничий" є посадовою особою інших державних органів (в значенні цього поняття, вжитому у підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про запобігання і протидії корупції") і тому головного лісничого може бути притягнуто до відповідальності за частиною першою ст. 172-4 КУпАП у випадку, якщо він займатиметься іншою оплачуваною діяльністю.

В інших випадках суди приходили до висновку, що посадова особа державного підприємства лісового господарства "головний лісничий" не є посадовою чи службовою особою інших державних органів в значенні цього поняття, вжитому у підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", і тому положення частини першої ст. 172-4 КУпАП на нього не поширюються.

2. Обґрунтування неоднозначного застосуванням судами України закону, що призвело до порушення прав Саська О.Г.

2.1. Постановою районного суду області від 27 травня 2014р. Саська Олександра Григоровича, який працює головним лісничим ДП, визнано винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 172-4 КУпАП. Суд зазначив, що Сасько О.Г., перебуваючи на посаді головного лісничого, всупереч вимогам п. 1 ч. 1 ст. 7 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" та в порушення встановлених Законом обмежень щодо сумісництва та суміщення з іншими видами діяльності протягом червня, липня та жовтня 2013 року займався іншою оплачуваною діяльністю.

Не погодившись із вказаною постановою, захисник Саська О.Г. подав апеляційну скаргу, зазначаючи зокрема те, що "головний лісничий" державного підприємства лісового господарства не є посадовою чи службовою особою інших державних органів у значенні, вжитому в підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції".

Постановою від 20 червня 2014 року апеляційний суд [] області за результатами розгляду апеляційної скарги зробив висновок, що Сасько О.Г., обіймаючи посаду "головного лісничого" у Державному підприємстві [], вважається посадовою особою державної лісової охорони, уповноваженої на виконання функцій держави, а тому відноситься до кола осіб, передбачених підпунктом "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" як посадова особа іншого державного органу.

Отже апеляційним судом [] області зроблено висновок, що поняття посадові та службові особи інших державних органів, вжите у підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", включає в себе посаду "головного лісничого" державних підприємств лісового господарства.

Належним чином засвідчена копія постанови апеляційного суду Рівненської області додається.

2.2. Розглядаючи справу, яка виникла у подібних правовідносинах, апеляційний суд Миколаївської області в постанові від 05 вересня 2013 року дійшов висновку, що головний лісничий ДП " [] не є суб'єктом корупційного правопорушення в розумінні підпункту "ж" пункту 1 частини першої Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції".

Апеляційний суд [] області зробив висновок, що на працівників державних лісогосподарських підприємств (на відміну від працівників управлінь) Закон України "Про засади запобігання і протидії корупції", у разі не виконання ними повноважень, пов'язаних з контролюючими та правоохоронними функціями, поширюється на підставі п.п. "а" п.2 ч.1 статті 4 цього Закону.

У вказаній нормі Закону зазначено, що суб'єктами відповідальності за корупційні правопорушення є особи, які для цілей цього Закону- прирівнюються до осіб, уповноважених на виконання функцій держави або місцевого самоврядування і, зокрема, посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені у пункті 1 частини першої статті 4 Закону. Тобто зроблено висновок, що посада головного лісничого відноситься до осіб зазначених в підпункті "а" пункту два частини 1 статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" - посадові особи юридичних осіб публічного права, які не зазначені в пункті 1 частини першої цієї статті.

Постанова апеляційного суду [] області знаходиться у відкритому доступі в Єдиному державному реєстрі судових рішень за посиланням <http://reyestr.court.gov.ua/Review/33438947>

2.3. У відповідності до частини десятої ст. 294 Кодексу України про адміністративні правопорушення, постанови апеляційних судів Рівненської та Миколаївської області набрали законної сили, є остаточними й оскарженню не підлягають.

Таким чином має місце неоднозначне застосування судами України поняття "посадові та службові особи інших державних органів", вжитого у підпункті "ж" пункту 1 частини першої Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції" в аспекті віднесення посади "головний лісничий" до посадових та службових осіб інших державних органів. Зокрема, апеляційний суд _____ області прийшов до висновку, що поняття "посадові та службові особи інших державних органів" включає в себе посаду "головний лісничий" державного підприємства лісового господарства, а апеляційний суд _____ області зробив протилежний висновок.

3. Обґрунтування порушення конституційних прав

3.1. Мене визнано особою, яка вчинила корупційне правопорушення, хоча я вважаю, що посада головного лісничого не є посадою іншого державного органу і тому я притягнутий до відповідальності безпідставно. Однак наявність постанови апеляційного суду _____ області, яка є остаточною та не підлягає оскарженню, спричиняє розповсюдження в суспільстві негативної інформації про мене. Внаслідок висновку апеляційного суду _____ області, оточуючі мене люди вважають, що я вчинив корупційне правопорушення, що призвело до завдання шкоди моїй репутації.

3.2. Я є посадовою особою господарюючого суб'єкта, а тому віднесення посади головного лісничого до посадових та службових осіб інших державних органів позбавляє мене можливості працевлаштування за сумісництвом, а також позбавляє права на зайняття підприємницькою та іншою оплачуваною діяльністю. Таким чином, мене поставлено у нерівне становище з іншими громадянами, які також не є державними службовцями, проте мають при цьому право реалізовувати свої здібності за декількома місцями роботи чи у декількох видах діяльності.

4. Вимоги заявника

З огляду на вищевикладене та керуючись ст.ст. 42, 43 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", прошу Конституційний Суд України:

надати тлумачення поняття "посадові та службові особи інших державних органів", що вжите у підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції", в аспекті того чи відноситься посада "головний лісничий" державних підприємств лісового господарства до посадових та службових осіб інших державних органів, зазначених у підпункті "ж" пункту 1 частини першої статті 4 Закону України "Про засади запобігання і протидії корупції".

