

Суб'єкт права на конституційне звернення:

Деряжна Ярослава Іванівна

Личенська 19/01/12

71570131

## КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

Про офіційне тлумачення пункту 2 статті 33 Закону України «Про державну службу»  
( Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1993, N 52, ст.490 )

Про офіційне тлумачення положень пункту 5 частини 5 статті 214 Кодексу Адміністративного судочинства України  
(Відомості Верховної Ради України (ВВР, 2005, N35-36, N37, ст. 446) .

### Стаття 33. Оплата праці

....  
Заробітна плата державних службовців складається з посадових окладів, премій, доплати за ранги, надбавки за вислугу років на державній службі та інших надбавок.

### Стаття 214 КАС України. Прийняття касаційної скарги судом касаційної інстанції

....  
5. Суддя-доповідач відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі також у випадках, якщо: { Абзац перший частини п'ятої статті 214 із змінами, внесеними згідно із Законом N 4176-VI (4176-17) від 20.12.2011 }

.....  
5) касаційна скарга є необгрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

Обгрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень.

1. Офіційне тлумачення положень пункту 2 статті 33 Закону України необхідне у зв'язку з тим, що судами України по-різному застосовано їх при розгляді у справах однієї категорії з однаковим предметом позову.

В одному випадку судами України надаються висновки, що матеріальна допомога, яку отримував державний службовець та з якої сплачено внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування включається до складової заробітної плати при обрахунку пенсії, з посиланням на ст. 33 ЗУ «Про державну службу», в іншому випадку надається висновок, що матеріальна допомога, в контексті статті 33 (посилання на п.2) ЗУ «Про державну службу», не відноситься до інших надбавок, та не включається при обрахунку пенсії.

Обставини необхідності офіційного тлумачення .

9 лютого 2011 року Постановою м'ського суду, справа № року, за моїм позовом до Управління пенсійного фонду України в м. щодо зобов'язання перерахувати мені пенсію державного службовця із включенням в заробітну плату сум отриманої матеріальної допомоги, з якої сплачені внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування надано висновок, що матеріальна допомога згідно із статтею 33 Закону України «Про державну службу» до інших надбавок не відноситься та не включається при обрахунку пенсії державного службовця. У позові відмовлено. При цьому в постанові дано посилання виключно на п.2 статті 33 цього закону.

Постанова міського суду від 09.02.2011 року залишена без змін Ухвалою апеляційного адміністративного суду від 08 листопада 2012 року (справа №

Ухвалою Вищого Адміністративного суду України від 30 листопада 2012 року відмовлено мені у відкритті касаційного провадження за моєю касаційною скаргою на рішення міського суду від 09.02.2011 року та апеляційного суду від 8 листопада 2012 року. Суддя погоджується з судами першої та апеляційної інстанції, що відповідно до статті 33 Закону України «Про державну службу» матеріальна допомога не включається до складової заробітної плати при обрахунку пенсії.

В іншому випадку в постанові міського суду від 13 жовтня 2011 року справа № (реєстраційний номер в Єдиному державному реєстрі судових рішень - 24534712) надано висновок, що матеріальна допомога включається в заробіток, з якого обчислюється пенсія, з посиланням, зокрема, на текст п. 2 статті 33 Закону України «Про державну службу». Дана постанова сторонами не оскаржена.

Також в ухвалі Вищого адміністративного суду України від 11 грудня 2013 р. реєстраційний номер в ЄДРСР 36272132, надано висновок, із посиланням в т.ч. на абзац 2 статті 33 Закону України «Про державну службу», що матеріальна допомога включається до заробітної плати при обрахунку пенсії державного службовця.

Разом з тим, Верховний Суд України своєю Постановою від 20 лютого 2012 року у адміністративній справі про скасування Ухвал ВАС України від 7 квітня (Ухвала № та від 14 липня 2011р. (Ухвала № за позовом особи 1 до Управління Пенсійного фонду України в м. області щодо перерахунку пенсії з врахуванням матеріальної допомоги на оздоровлення та на соціально-побутові потреби підтвердив правомірність включення матеріальної допомоги, з якої сплачено збір за обов'язкове державне пенсійне страхування, до суми заробітку для обчислення пенсії, обґрунтовуючи нормами законів, в т.ч. з посиланням і на ст.33 Закону України «Про державну службу».

**II.** Офіційне тлумачення положень пункту 5 частини 5 статті 214 Кодексу Адміністративного судочинства України необхідне у зв'язку з тим, що Вищим Адміністративним судом України порізному застосовано її при розгляді касаційних скарг, обґрунтованих дією одних і тих норм законів України щодо пенсійного забезпечення державних службовців. В одних випадках касаційні скарги визнані обґрунтованими, оскільки прийняті до розгляду, в інших – визнані необґрунтованими.

Обставини необхідності офіційного тлумачення .

Суддя Вищого Адміністративного суду України виніс ухвалу від 30 листопада 2012 року, якою відмовив мені у відкритті касаційного провадження за моєю касаційною скаргою на рішення міського суду від 09.02.2011 року та адміністративного апеляційного суду від 8 листопада 2012 року, якими відмовлено у задоволенні моїх позовних вимог до Управління пенсійного фонду України в м. щодо зобов'язання перерахувати пенсію державного службовця із включенням в заробітну плату сум отриманої матеріальної допомоги, з якої сплачені внески на загальнообов'язкове державне пенсійне страхування. Ухвала мотивована тим, що скарга є необґрунтованою і викладені в ній доводи не викликають необхідності перевірки матеріалів справи.

Водночас, за касаційною скаргою від 17.05.2012 року на рішення судів першої та апеляційної інстанції Вищим Адміністративним судом України винесено ухвалу від 25 травня 2012 року, справа про відкриття касаційного провадження. При цьому касаційна скарга обґрунтована тими ж нормами законів, що і моя, зокрема і з посиланням на статтю 33 Закону України «Про державну службу».

Крім того, мені відомі ряд інших випадків, коли Вищий Адміністративний суд України відкривав касаційне провадження за касаційними скаргами осіб, обґрунтованими дією тих самих норм Законів України у справах з однакових правовідносин, зокрема з посиланням і на статтю 33 Закону України «Про Державну службу». Винесені відповідні рішення.

Вважаю, що при прийнятті рішення щодо обґрунтованості касаційної скарги суд повинен винести рішення, ухвалене на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, дати оцінку всім викладеним у касаційній скарзі доводам, а не окремим нормам, які носять загальний характер.

Неоднозначне застосування судами України положення п.2 статті 33 Закону України «Про державну службу», призвело до обмеження моїх прав, закріплених у статті 24 Конституції України («Громадяни мають рівні конституційні права і свободи та є рівними перед законом»), адже за однакових умов праці при дії одних і тих законів України щодо пенсійного забезпечення державних службовців при обрахунку розміру пенсії порядок її нарахування різний, при цьому моє право ущемлене.

Неоднозначне застосування Вищим Адміністративним судом України частини п'ятої пункту 5 статті 214 Кодексу адміністративного судочинства України порушено принцип рівності перед законом учасників адміністративного процесу та призвело до обмеження мого конституційного права на касаційне оскарження рішення судів першої та апеляційної інстанції, закріплене п.8 ч.3 статті 129 Конституції України, згідно з якою «Основними засадами судочинства є: ... забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом».

З метою захисту моїх конституційних прав, керуючись ст.ст.147, 150 Конституції України, п. 4 ст. 13, ст.. 42, 43 і 94 Закону України «Про Конституційний Суд України» прошу Конституційний Суд України:

1. Дати офіційне тлумачення абзацу 2 статті 33 Закону України «Про державну службу» щодо «інших виплат», які включаються до заробітної плати державних службовців.
2. Дати офіційне тлумачення положень пункту 5 частини 5 статті 214 Кодексу Адміністративного судочинства України щодо визнання касаційної скарги необгрунтованою.

**Додатки:**

24.06.2014 р.

Деряжна Я.І.

