



**МІНІСТЕРСТВО ВНУТРІШНІХ СПРАВ УКРАЇНИ
ГУМВС УКРАЇНИ В ЗАПОРІЗЬКІЙ ОБЛАСТІ**

Управління Державної служби охорони
вул. Водограйна (Гаврилова), буд. 3, м. Запоріжжя, 69118
тел. (0612) 131-132, факс (061) 279-86-38
ohrana@udso.zp.ua, www.dso.gov.ua

02.06.2016 року № 80/43/27/1/02-2016

На № _____ від _____.201_ р.

До Конституційного Суду України
м. Київ, вул. Жилянська, буд. 14

Суб'єкт права на конституційне
звернення:

Управління Державної служби
охорони при ГУМВС України
в Запорізькій області

ЄДРПОУ - 08596891

вул. Водограйна (Гаврилова), буд. 3,
м. Запоріжжя, ін. 69118,

тел. (061) 228-65-68 - юрисконсульт,
(061) 279-86-38 - чергова частина.

E-mail: urist@upozp.gov.ua

Представник юридичної особи суб'єкта
права на конституційне звернення

Касьяненко А.А.,

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРНЕННЯ

(в порядку передбаченому ст.ст.42,43 Закону України
«Про Конституційний Суд України»)

Статті (окремі положення) Закону України, тлумачення яких має бути надане
Конституційним судом України:

п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституції України: «забезпечення апеляційного та касаційного
оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом», щодо можливості
оскарження ухвали суду першої інстанції про відмову в прийнятті зустрічної позовної
заяви.

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції
України або законів України.

В провадженні _____ районного суду м _____ знаходиться цивільна
справа № _____ (суддя: _____) за позовом _____
до ПАТ _____, Управління Державної служби
охорони при ГУМВС України в Запорізькій області, третя особа

про стягнення майнової шкоди (збитків) завданих внаслідок дорожньо-транспортної пригоди в сумі _____ грн., а також моральної шкоди в розмірі _____ грн.

Під час розгляду вказаної справи Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Запорізькій області подало зустрічну позовну заяву до _____, страхової компанії _____, треті особи Інспектор СОМ ДТП ВДАІ ЗМУ УМВС України Запорізької області _____ ПАТ _____, про відшкодування майнової шкоди внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

_____ районний суд м. _____ постановив ухвалу по вказаній вище цивільній справі, якою відмовив у прийнятті зустрічного позову Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Запорізькій області до _____, страхової компанії _____, треті особи Інспектор СОМ ДТП ВДАІ ЗМУ УМВС України Запорізької області _____, ПАТ _____, про відшкодування майнової шкоди внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Не погоджуючись з ухвалою _____ районного суду м. _____ по цивільній справі _____ від _____ року про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви, Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Запорізькій області подало апеляційну скаргу на зазначену ухвалу суду першої інстанції до Апеляційного суду _____ області.

В своїй апеляційній скарзі Управління Державної служби охорони при ГУМВС України в Запорізькій області посилялося на рішення Конституційного суду України по справі № 9-зп/1997 від 25.12.1997 року, рішення Конституційного суду України по справі № 3-рп/2010 від 27.01.2010 року, рішення Конституційного суду України по справі № 12-рп/2010 від 28.04.2010 року, рішення Конституційного суду України по справі № 18-рп/2010 від 08.07.2010 року рішення, Конституційного суду України по справі № 13-рп/2011 від 02.11.2011 року.

16 травня 2016 року ухвалою Апеляційний суд _____ області повернув апеляційну скаргу скаржнику без розгляду мотивуючи тим, що у відповідності до ст. 293 ЦПК України, ухвала апеляційного суду про відмову у прийнятті зустрічної позовної заяви не підлягає оскарженню окремо від рішення суду.

В зв'язку з тим що питання можливості оскарження ухвали суду першої інстанції про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви в апеляційному порядку як це гарантовано п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституції України Апеляційним судом Запорізької області тлумачиться в кожній справі по-різному, а саме в одних справах Апеляційний суд Запорізької області приймає апеляційні скарги на ухвалу про відмову у прийнятті зустрічної позовної заяви до розгляду разом із первісним позовом, в інших справах повертає апеляційні скарги без розгляду посиляючись на те, що згідно ст. 293 ЦПК України, ухвала суду першої інстанції про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви не підлягає оскарженню.

Як приклад неоднозначного тлумачення вищевказаних норм Конституції України можна привести рішення Апеляційного суду Запорізької області щодо відмови в прийнятті зустрічної позовної заяви по справам № 22-ц/778/1758/15, № 22-ц/778/5987/15 де Апеляційний суд вже скасовував ухвали місцевих судів про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви та передавав питання на новий розгляд до суду першої інстанції.

Питання розгляду зустрічної позовної заяви разом з первісним позовом істотно впливає на правильність вирішення справи, оскільки в скоєнні дорожньо-транспортної пригоди вбачається вина водія _____, що впливає на розмір відшкодування шкоди, неможливість оскаржити рішення суду першої інстанції щодо відмови у прийнятті зустрічної позовної заяви перешкоджає Управлінню державної служби охорони в доступі до суду.

Дані щодо інших документів і матеріалів, на які посилаються суб'єкти права на конституційне звернення (копії цих документів і матеріалів додаються).

До конституційного звернення на підтвердження неоднозначного застосування п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституції України додаються:

- копія первісної позовної заяви і копія зустрічної позовної заяви з яких вбачаються взаємопов'язаність позовів, обставини що свідчать про доцільність їх спільного розгляду, підтвердження тих обставин що вони виникають з одних і тих правовідносин, підтвердження того що вимоги за позовами можуть зараховуватися, а також те, що задоволення зустрічного позову може частково або повністю виключити задоволення первісного позову;

- копія постанови районного суду від року з якої вбачається вина водія за первісним позовом;

- копія висновку експертного автотехнічного дослідження від року з якого вбачається вина водія за зустрічною позовною заявою;

- копія ухвали районного суду області від року про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви;

- копія апеляційної скарги на ухвалу районного суду області від року про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви;

- копія ухвали Апеляційного суду області про повернення апеляційної скарги без розгляду;

- копії ухвал апеляційного суду області по справам № № де апеляційний суд вже скасовував ухвали місцевих судів про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви та передавав питання на новий розгляд до суду першої інстанції, що свідчить про неоднозначне тлумачення зазначених положень Конституції України і необхідності їх роз'яснення.

Беручи до уваги те, що в зв'язку з неоднозначним тлумаченням Апеляційним судом Запорізької області п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституції України щодо можливості оскарження ухвали суду першої інстанції про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви, це питання підлягає офіційному тлумаченню Конституційним Судом України.

На підставі вищевикладеного, керуючись ст.ст.42,43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,-

ПРОШУ:

Дати офіційне тлумачення п. 8 ч. 2 ст. 129 Конституції України «забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом» стосовно наступного:

- чи підлягає оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду ухвала суду першої інстанції щодо відмови в прийнятті зустрічної позовної заяви до спільного розгляду з первісним позовом?

- чи правомірно було відмовлено Апеляційним судом Запорізької області в прийнятті до розгляду апеляційної скарги на ухвалу Шевченківського районного суду м. Запоріжжя від 28.04.2016 року посилаючись на відсутність ухвали про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви у переліку ухвал що підлягають оскарженню окремо від рішення суду передбаченому ст. 293 ЦПК України?

Перелік документів та матеріалів, що додаються:

1. Копія тексту ст. 129 Конституції України із зазначенням джерел її опублікування на одному аркуші;

2. Копія тексту ст. 293 ЦПК України із зазначенням джерел її опублікування на двох аркушах;

3. Копія довіреності представника юридичної особи суб'єкта права на конституційне звернення № від на одному аркуші;

4. Копія первісної позовної заяви від 17.11.2015 року на трьох аркушах;
5. Копія зустрічної позовної заяви № 62лк/43/27/1/02-2016 від 06.04.2016 року на чотирьох аркушах;
6. Копія постанови районного суду № від на одному аркуші;
7. Копія висновку експертного автотехнічного дослідження від № на восьми аркушах;
8. Копія ухвали районного суду області № від року про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви на одному аркуші;
9. Копія апеляційної скарги на ухвалу районного суду області № від року про відмову в прийнятті зустрічної позовної заяви на трьох аркушах;
10. Копія ухвали Апеляційного суду № від року про повернення апеляційної скарги без розгляду на одному аркуші;
11. Копії ухвал апеляційного суду області по справам № , № вийнятих з єдиного Державного реєстру судових рішень на трьох аркушах.
12. Копія Виписки з ЄДРПОУ № 08596891 на УДСО при ГУМВС України в Запорізькій області на одному арк.
13. Копія Наказу Міністерства внутрішніх справ України № 1399 від 07.11.2015 року на чотирьох арк.

Конституційне звернення разом з додатками подається у 3-х прим.

**З повагою,
голова ліквідаційної комісії
02 червня 2016 року.**

О.В. Грінчук