



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Алексеєва Андрія Геннадійовича про офіційне тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, статті 248⁵ Цивільного процесуального кодексу України

м. К и ї в
13 березня 2003 року
№ 16-у/2003

Справа № 2-5/2003

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,
Іваценка Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Алексеєва Андрія Геннадійовича про офіційне тлумачення положень частини

другої статті 55 Конституції України, статті 248⁵ Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

1. Громадянин Алексєєв А.Г. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, статті 248⁵ Цивільного процесуального кодексу України.

Необхідність в офіційному тлумаченні суб'єкт права на конституційне звернення обгрунтовує неправильним, на його думку, застосуванням положень зазначених статей судами загальної юрисдикції, що призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень (подань) Ухвалою від 26 грудня 2002 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України "Про Конституційний Суд України"; невідомість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Згідно зі статтею 42 Закону України "Про Конституційний Суд України" однією з вимог до змісту конституційного звернення є обгрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України та законів України. Однак цієї вимоги у конституційному зверненні не виконано.

Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України відповідно до статті 94 Закону України "Про Конституційний Суд України" є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

З матеріалів, доданих до конституційного звернення, вбачається, що Старокиївський районний суд м. Києва ухвалою від 9 липня 2001 року відмовив Алексеєву А.Г. в поновленні строку для звернення до суду зі скаргою на “неправомірні рішення та бездіяльність” Міністерства юстиції України і Державної податкової адміністрації України стосовно наказу “Про затвердження Свідоцтва про сплату єдиного податку та Порядку його видачі” від 29 жовтня 1999 року № 599, виданого Державною податковою адміністрацією України і зареєстрованого Міністерством юстиції України 2 листопада 1999 року № 752/4045. Апеляційний суд м. Києва ухвалою від 29 серпня 2001 року скаргу Алексеєва А.Г. залишив без задоволення, а ухвалу районного суду – без змін. Колегія суддів Судової палати у цивільних справах Верховного Суду України своєю ухвалою від 28 січня 2002 року касаційну скаргу Алексеєва А.Г. з цього питання відхилила.

У матеріалах конституційного звернення відсутні дані, які б свідчили про неоднозначне застосування судами загальної юрисдикції положень статті 248⁵ Цивільного процесуального кодексу України. У конституційному зверненні йдеться про незгоду Алексеєва А.Г. з правозастосовною практикою судів загальної юрисдикції.

Що ж до клопотання суб'єкта права на конституційне звернення про офіційне тлумачення положення частини другої статті 55 Конституції України, то слід зазначити, що Конституційний Суд України у своєму Рішенні від 25 листопада 1997 року № 6-зп/97 вже дав офіційне тлумачення вказаного положення зазначеної статті.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Алексеєва А.Г. про офіційне тлумачення положень частини другої статті 55 Конституції України, статті 248⁵ Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам,

передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ