



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватного нотаріуса Сидоренка А.В. щодо офіційного тлумачення положень абзацу третього пункту 1, абзацу другого пункту 4 статті 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України “Про прибутковий податок з громадян”

м. К и ї в
21 березня 2002 року
№ 16-у/2002

Справа № 2-16/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича – суддя-доповідач,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватного нотаріуса Сидоренка А.В. щодо офіційного тлумачення положень абзацу третього пункту 1, абзацу другого пункту 4 статті 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року.

Заслухавши суддю-доповідача Корнієнка М.І. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Приватний нотаріус Дніпродзержинського міського нотаріального округу Сидоренко А.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень абзацу третього пункту 1, абзацу другого пункту 4 статті 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року (далі – Декрет).

На думку суб'єкта права на конституційне звернення, податкова інспекція неправомірно застосовує положення зазначеного Декрету, зокрема розділу IV для визначення об'єкта оподаткування та пункту 1 статті 7 розділу I для встановлення ставки податку, за яким здійснюється оподаткування іншого об'єкта доходів громадян, а не професійної діяльності нотаріуса.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю Ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Із матеріалів справи вбачається, що у січні 2000 року приватний нотаріус Сидоренко А.В. звернувся до суду з позовом до Державної податкової інспекції у м.Дніпродзержинську про повернення безпідставно стягнутих сум прибуткового податку, посилаючись на те, що ставка податку з отриманих ним доходів законом не передбачена, а отже, немає законних підстав для оподаткування його прибутків, отриманих виключно від здійснення

нотаріальної діяльності за відсутності інших джерел прибутку. Рішенням Заводського районного суду, залишеним без зміни ухвалою судової колегії в цивільних справах Дніпропетровського обласного суду, позов Сидоренка А.В. було задоволено.

Проте 17 січня 2002 року ухвалою Судової палати з цивільних справ Верховного Суду України рішення Заводського районного суду м. Дніпродзержинська від 2 лютого 2001 року у справі за позовом Сидоренка А.В. до Державної податкової інспекції у м.Дніпродзержинську про повернення безпідставно стягнутих сум прибуткового податку та ухвалу у цій справі судової колегії в цивільних справах Дніпропетровського обласного суду скасовано, а справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.

Із пояснень Кабінету Міністрів України, Державної податкової адміністрації України, Міністерства юстиції України випливає, що їх позиція щодо оподаткування приватних нотаріусів є однаковою: обчислення прибуткового податку доходів від заняття приватною нотаріальною діяльністю має провадитись за ставками прогресивного оподаткування, визначеними статтею 7 Декрету. Аналогічно є і позиція Верховного Суду України.

Отже, підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватного нотаріуса Сидоренка А.В. щодо офіційного тлумачення положень абзацу третього пункту 1, абзацу другого пункту 4 статті 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ