

вир № 5-058

виг 18.12.2014р.

Конституційний Суд України
01033, Київ, Жилянська, 14

Підприємства об'єднання громадян «Добробут»
Дніпропетровської обласної громадської
організації «Управління соціального захисту
ветеранів та інвалідів МВС України»

КОНСТИТУЦІЙНЕ ЗВЕРЕННЯ

про офіційне тлумачення п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір»

Керуючись п. 2 ст. 150 Конституції України, п. 4 ст.ст. 13, 42, 43 Закону України «Про Конституційний Суд України»,

Просимо Конституційний Суд України:

Надати офіційне тлумачення положення п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» (Відомості Верховної Ради (ВВР), 2012, № 14 (06.04.2012), ст. 87) щодо звільнення громадських організацій інвалідів (спілки та інші об'єднань громадських організацій інвалідів), їх підприємства, установи та організації від сплати судового збору при зверненні до суду з позовами та скаргами на рішення судів.

Стаття 5. Пільги щодо сплати судового збору.

Від сплати судового збору звільняються:

Пункт 19) громадські організації інвалідів (спілки та інші об'єднання громадських організацій інвалідів), їх підприємства, установи та організації, громадські організації ветеранів, їх підприємства, установи та організації - за подання позовів, з якими вони звертаються до суду

Предмет необхідного тлумачення:

Чи зобов'язане Підприємство об'єднання громадян «Добробут» Дніпропетровської обласної громадської організації «Управління соціального захисту ветеранів та інвалідів МВС України», засновником та власником якого є Дніпропетровська обласна громадська організація «Управління соціального захисту ветеранів та інвалідів МВС України», сплачувати судовий збір при зверненні до суду з позовами та скаргами на рішення судів?

Обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні:

Офіційне тлумачення п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір» є необхідним у зв'язку з наявністю неоднозначного і неправомірного, на наш погляд, її застосування Вищим господарським судом України. Дане питання є принциповим, оскільки розмір судового збору для суб'єкта звернення (у різних випадках при зверненні до суду за захистом свого права може складати від 0,2 розміру мінімальної заробітної плати до 60 розмірів мінімальних заробітних плат) може негативно вплинути на реалізацію права щодо звернення до суду за захистом порушеного права та здійсненням судом такого захисту.

Так, не погодившись з постановою апеляційного господарського суду від _____ р. у справі № _____ Підприємство об'єднання громадян «Добробут» Дніпропетровської обласної громадської організації «Управління соціального захисту ветеранів та інвалідів МВС України» звернулось до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою та зазначило: «від сплати судового збору звільнений на підставі п. 19 ст. 5 ЗУ «Про судовий збір».

Окрім того, оскаржуваною постановою Підприємство об'єднання громадян «Добробут» Дніпропетровської обласної громадської організації «Управління соціального

захисту ветеранів та інвалідів МВС України» було звільнено від сплати судового спору за розгляд справи у суді першою та апеляційної інстанції (аркуш постанови 10).

Враховуючи те, що Підприємство об'єднання громадян «Добробут» Дніпропетровської обласної громадської організації «Управління соціального захисту ветеранів та інвалідів МВС України» є підприємством, створеним громадською організацією інвалідів - Дніпропетровська обласна громадська організація «Управління соціального захисту ветеранів та інвалідів МВС України», на нього, на нашу думку, повинна розповсюджуватись пільга щодо сплати судового збору, передбачена п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», і, як наслідок – звільнення підприємства від сплати судового збору при зверненні до суду як з позовами, так і зі скаргами на рішення судів попередніх інстанцій.

З думкою суб'єкта звернення не погодилась колегія Вищого господарського суду України, яка соєю постановою від _____ р. повернула касаційну скаргу Підприємству об'єднання громадян «Добробут» Дніпропетровської обласної громадської організації «Управління соціального захисту ветеранів та інвалідів МВС України» на підставі п. 4 ч. 1 ст. 1113 Господарського процесуального кодексу України – до касаційної скарги не додано доказів про сплату судового збору. При цьому, колегія Вищого господарського суду України зазначила, що Скаржник (суб'єкт звернення) повинен був сплатити судовий збір, а докази додати до касаційної скарги, тим самим спростовуючи думку суб'єкта звернення про звільнення його від сплати судового збору.

Неоднозначний підхід щодо визначення суб'єктів, звільнених від обов'язку по сплаті судового збору відповідно до п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», є припоною для звернення до суду за захистом порушених прав та інтересів (ст. 1 ГПК України), тягне за собою порушення строків на оскарження судових рішень, негативно впливає на законні інтереси підприємства.

Отже, саме з метою забезпечення реалізації та захисту прав підприємств, засновниками яких є об'єднання громадян інвалідів (громадські організації ті інші об'єднання), а також з метою правильного та однозначного застосування норми п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір», враховуючи актуальність цього звернення в світі законодавчої неврегульованості, є необхідність в наданні офіційного тлумачення п. 19 ст. 5 Закону України «Про судовий збір».

Перелік документів та матеріалів, що додаються:

Конституційне звернення подається у 3-х примірниках.

Директор
Підприємства об'єднання громадян «Добробут»
Дніпропетровської обласної громадської
організації «Управління соціального захисту
ветеранів та інвалідів МВС України»

Ю.М. Немикін