



# УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Ковриги Сергія Володимировича щодо офіційного тлумачення статей 8, 55, 62, 124 Конституції України та статей 120, 212, 213, 214, 236, 327 Кримінально-процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
4 квітня 2001 року  
№ 15-у/2001

Справа № 2-18/2001

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,  
Вознюка Володимира Денисовича – суддя-доповідач,  
Євграфова Павла Борисовича,  
Іващенко Володимира Івановича,  
Козюбри Миколи Івановича,  
Корнієнка Миколи Івановича,  
Костицького Михайла Васильовича,  
Малинникової Людмили Федорівни,  
Мироненка Олександра Миколайовича,  
Розенка Віталія Івановича,  
Савенка Миколи Дмитровича,  
Селівона Миколи Федосовича,  
Тимченка Івана Артемовича,  
Тихого Володимира Павловича,  
Чубар Людмили Пантеліївни,  
Шаповала Володимира Миколайовича,  
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Ковриги Сергія Володимировича щодо офіційного тлумачення статей 8, 55, 62, 124 Конституції України та статей 120, 212, 213, 214, 236, 327 Кримінально-процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Вознюка В.Д. та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянин Коврига С.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення статей 8, 55, 62, 124 Конституції України та статей 120, 212, 213, 214, 236, 327 Кримінально-процесуального кодексу України щодо можливості оскарження до суду актів і дій службових осіб органів попереднього слідства і прокуратури. Приводом для конституційного звернення стало, на думку Ковриги С.В., необґрунтоване продовження прокурором строку розслідування його справи органами попереднього слідства. Це, як вважає автор звернення, порушило його права на заняття підприємницькою діяльністю, свободу пересування та погіршило життєвий рівень.

2. Як вбачається з матеріалів справи, старший слідчий податкової міліції державної податкової інспекції Ленінського району м.Одеси 6 травня 1999 року виніс мотивовану постанову про притягнення Ковриги С.В. – засновника і директора ПП “Монте-Гранада” – до відповідальності за частиною першою статті 148<sup>2</sup> Кримінального кодексу України: умисне ухилення від сплати податків, зборів, інших обов’язкових платежів.

З матеріалів справи також впливає, що попереднє слідство стосовно Ковриги С.В. було продовжено прокурором Одеської області до шести місяців. Цей строк минув, і питання щодо закінчення попереднього слідства не було вирішено.

Громадянин Коврига С.В. неодноразово звертався зі скаргами на дії прокурора Одеської області і бездіяльність начальника слідчого відділу податкової міліції державної податкової адміністрації в Одеській області до судів загальної юрисдикції і просив зобов’язати прокурора Одеської області скасувати постанову про продовження попереднього слідства щодо його справи, а також зобов’язати начальника слідчого відділу управління податкової міліції державної податкової адміністрації в Одеській області закінчити попереднє слідство і скасувати постанову про арешт майна ПП “Монте-Гранада”.

Рішенням Приморського районного суду м.Одеси від 28 лютого 2000 року Ковризі С.В. було відмовлено в задоволенні його скарги. Судова колегія в цивільних справах Одеського обласного суду ухвалою від 11 квітня 2000 року скасувала рішення Приморського районного суду та закрила провадження в справі у зв'язку з непідвідомчістю.

Коврига С.В. не погодився з рішенням суду і звернувся в порядку нагляду до заступника голови Одеського обласного суду та до голови колегії в цивільних справах Верховного Суду України, наполягаючи на опротестуванні рішення Приморського районного суду та ухвали колегії в цивільних справах Одеського обласного суду. Йому було відмовлено з огляду на обґрунтованість зазначених актів.

3. Відповідно до статті 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

Однак у матеріалах справи не наведено фактів неоднозначного застосування судами України та іншими органами державної влади перелічених автором звернення положень статей Конституції України та Кримінально-процесуального кодексу України. Під час вирішення справи суди виходили з того, що скарги на дії посадових осіб органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури слід оскаржувати в порядку, передбаченому Кримінально-процесуальним кодексом України, оскільки згідно зі статтею 248<sup>3</sup> Цивільного процесуального кодексу України судам не підвідомчі скарги на акти і дії службових осіб органів дізнання, попереднього слідства, прокуратури, суду, якщо законодавством встановлено інший порядок оскарження.

Стосовно клопотання суб'єкта права на конституційне звернення про офіційне тлумачення положень статей 55, 124 Конституції України, то Конституційний Суд України у Рішенні від 25 грудня 1997 року № 9-зп дав офіційне тлумачення частини першої статті 55 та частини другої статті 124 Конституції України, а в Рішенні від 25 листопада 1997 року № 6-зп – частини другої статті 55 Конституції України. Отже, зазначені положення Конституції України офіційного тлумачення не потребують.

Зважаючи на це, Конституційний Суд України дійшов висновку, що підстав для відкриття конституційного провадження щодо офіційного тлумачення положень зазначених статей Конституції України і Кримінально-процесуального кодексу України немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Ковриги Сергія Володимировича щодо офіційного тлумачення статей 8, 55, 62, 124 Конституції України та статей 120, 212, 213, 214, 236, 327 Кримінально-процесуального кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

**КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**