



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватних нотаріусів Харківського міського нотаріального округу щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 9, 10 розділу II, статей 11, 12 розділу III, статей 13, 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України “Про прибутковий податок з громадян”

м. К и ї в
21 березня 2002 року
№ 14-у/2002

Справа № 2-14/2002

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича – суддя-доповідач,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватних нотаріусів Харківського міського нотаріального округу щодо

офіційного тлумачення положень статей 8, 9, 10 розділу II, статей 11, 12 розділу III, статей 13, 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року.

Заслухавши суддю-доповідача Корнієнка М.І. та розглянувши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. До Конституційного Суду України надійшло клопотання суб'єкта права на конституційне звернення - приватних нотаріусів Харківського міського нотаріального округу - дати офіційне тлумачення положень статей 8, 9, 10 розділу II, статей 11, 12 розділу III, статей 13, 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року (далі – Декрет).

Необхідність в офіційному тлумаченні зазначених положень Декрету суб'єкт права на конституційне звернення обґрунтовує тим, що податкові та судові органи неоднозначно їх застосовують для визначення об'єкта оподаткування приватних нотаріусів та ставки податку.

Суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що оскільки приватний нотаріус ні з ким не перебуває у трудових відносинах і не має за місцем своєї основної професійної діяльності трудової книжки, то на нього не поширюється вимога пункту 1 статті 7 Декрету, відповідно до якої прибутковий податок з сукупного оподаткованого доходу громадян за місцем основної роботи (служби, навчання) обчислюється за ставками прогресивного оподаткування. Характер діяльності приватних нотаріусів, на думку авторів звернення, не пов'язаний з поняттям "основне місце роботи", а також з підприємницькою діяльністю, а тому для оподаткування прибутку приватних нотаріусів податковим органам необхідно застосовувати положення розділу IV Декрету за ознакою "інші доходи громадян", а для визначення ставки оподаткування їх прибутків керуватися пунктом 3 статті 7 Декрету, відповідно до якого прибутковий податок обчислюється у джерела виплати не за прогресивною шкалою (податкові органи стягують 40 процентів від сукупного оподаткованого доходу), а виключно за ставкою 20 процентів.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних подань та звернень своєю Ухвалою відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

3. Із матеріалів справи вбачається, що позови приватних нотаріусів до податкових органів міські та районні суди задовольняли, проте їх рішення скасовували суди касаційної інстанції.

Із пояснень Кабінету Міністрів України, Державної податкової адміністрації України, Міністерства юстиції України випливає, що їх позиція щодо оподаткування приватних нотаріусів є однаковою: обчислення прибуткового податку доходів від заняття приватною нотаріальною діяльністю має провадитись за ставками прогресивного оподаткування, визначеними статтею 7 Декрету. Аналогічно є і позиція Верховного Суду України.

Отже, підстав для відкриття конституційного провадження у цій справі немає.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватних нотаріусів Харківського міського нотаріального округу щодо офіційного тлумачення положень статей 8, 9, 10 розділу II, статей 11, 12 розділу III, статей 13, 14 розділу IV Декрету Кабінету Міністрів України "Про прибутковий податок з громадян" від 26 грудня 1992 року на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ