



## УХВАЛА

### КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Андрейченко Любові Михайлівни про офіційне тлумачення положень абзацу третього частини першої статті 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", частини третьої статті 24 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність"**

м. К и ї в  
8 лютого 2007 року  
№ 13-у/2007

Справа № 2-11/2007

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Домбровського Івана Петровича – головуєчий,  
Бринцева Василя Дмитровича,  
Джуня В'ячеслава Васильовича,  
Дідківського Анатолія Олександровича,  
Іваценка Володимира Івановича,  
Кампа Володимира Михайловича,  
Колоса Михайла Івановича,  
Лилака Дмитра Дмитровича,  
Маркуш Марії Андріївни,  
Мачужак Ярослави Василівни,  
Овчаренка В'ячеслава Андрійовича,  
Пшеничного Валерія Григоровича,  
Станік Сюзанни Романівни,  
Стецюка Петра Богдановича,  
Стрижака Андрія Андрійовича,  
Ткачука Павла Миколайовича,  
Шишкіна Віктора Івановича – суддя-доповідач,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Андрейченко Любові Михайлівни про офіційне тлумачення положень абзацу третього частини першої статті 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" від 9 липня 2003 року № 1058–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 49–51, ст. 376), частини третьої статті 24 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" від 13 грудня 1991 року № 1977–XII (Відомості Верховної Ради України, 1992 р., № 12, ст. 165; 1999 р., № 2–3, ст. 20; 2006 р., № 47, ст. 463).

Заслухавши суддю-доповідача Шишкіна В. І. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

#### **у с т а н о в и в:**

1. Громадянка Андрейченко Л. М. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення положень абзацу третього частини першої статті 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування" (далі – Закон № 1058–IV) стосовно використання права вибору особи, яка звернулася за пенсією, виключати період до 60 календарних місяців з того періоду, за який враховується заробітна плата (дохід) для обчислення пенсії науковим (науково-педагогічним) працівникам, у контексті положень частини третьої статті 24 Закону України "Про наукову та науково-технічну діяльність" (далі – Закон № 1977–XII).

Суб'єкт права на конституційне звернення зазначає, що при обчисленні пенсії науковим працівникам на підставі частини третьої статті 24 Закону № 1977–XII необхідно застосовувати також положення статті 40 Закону № 1058–IV без умов чи обмежень, тобто виключення будь-якого періоду до 60 календарних місяців страхового стажу із періоду, який взято для обчислення пенсій, є виключним правом заінтересованої особи. Тому, вважає автор звернення, зазначене положення абзацу третього частини першої статті 40 Закону № 1058–IV органи влади (управління Пенсійного фонду України) мають застосовувати також і при обчисленні розміру заробітної плати для розрахунку пенсії науковим працівникам, а не користуватися лише статтею 24 Закону № 1977–XII, яка вказаного права не встановлює.

Зазначені положення, на думку Андрейченко Л. М., "знаходять неоднакове застосування" судами загальної юрисдикції у справах про

оскарження дій управлінь Пенсійного фонду України за „юридично однакових обставин у справах однієї і тієї ж категорії“, оскільки одні суди ухвалюють рішення на підставі норм загального для всіх категорій громадян Закону № 1058–IV, а інші суди ухвалюють рішення на підставі норм спеціального Закону № 1977–XII. Саме цим суб'єкт звернення обгрунтовує необхідність в офіційному тлумаченні положень абзацу третього частини першої статті 40 Закону № 1058–IV в контексті положень частини третьої статті 24 Закону № 1977–XII.

2. Друга колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 22 січня 2007 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження, Конституційний Суд України виходить з такого.

3.1. Для розв'язання спорів у правовідносинах, про які йдеться у зверненні Андрейченко Л. М., суди загальної юрисдикції у своїх рішеннях застосовували положення абзацу третього частини першої статті 40 Закону № 1058–IV, частини третьої статті 24 Закону № 1977–XII, а також частини другої статті 23 Закону № 1977–XII у сув'язі, оскільки частина третя статті 24 Закону № 1977–XII вказує на необхідність послуговуватись нормами статті 23 Закону № 1977–XII стосовно розуміння того, що є складовими заробітної плати наукових працівників. Про тлумачення положень статті 23 Закону № 1977–XII суб'єкт звернення не клопотав, хоча у мотивації обгрунтування його посилався на положення, які містяться у цій статті.

Верховна Рада України прийняла Закон України "Про внесення змін до Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" від 22 вересня 2006 року № 190–V, який набув чинності 1 січня 2007 року (далі – Закон № 190–V). Законом № 190 –V статтю 24 і частину другу статті 23 Закону № 1977–XII викладено у новій редакції. Нова редакція саме статті 24 Закону № 1977–XII значно відрізняється від попередньої, зокрема щодо нарахування пенсій за науковим стажем. У положеннях її частини шостої тепер зазначено: "За вибором особи, яка звернулася за пенсією, з періоду, за який враховується заробітна плата для обчислення пенсії, виключається

період до 60 календарних місяців підряд за умови, що зазначений період становить не більше ніж 10 відсотків тривалості наукового стажу".

Отже, Законом № 190–V законодавець врегулював питання щодо права вибору громадянами оптимального сукупного заробітку при призначенні та перерахунку пенсій науковим працівникам.

3.2. Відповідно до правової позиції Конституційного Суду України його юрисдикція поширюється лише на чинні нормативно-правові акти (Рішення Конституційного Суду України від 14 листопада 2001 року № 15–рп/2001).

У зв'язку з новою редакцією частини третьої статті 24 Закону № 1977–XII здійснити тлумачення вказаних положень законів неможливо. Об'єктивно виникли підстави, які вказують на непідвідомчість Конституційному Суду України порушених у конституційному зверненні питань.

Виходячи з наведеного Конституційний Суд України вважає, що відповідно до положень пункту 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні, – є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження за конституційним зверненням громадянки Андрейченко Л. М. про офіційне тлумачення положень абзацу третього частини першої статті 40 Закону № 1058–IV, частини третьої статті 24 Закону № 1977–XII.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 45, 50, 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

#### **У х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянки Андрейченко Любові Михайлівни про офіційне тлумачення положень абзацу третього частини першої статті 40 Закону України "Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування", частини третьої статті 24 Закону України "Про наукову і науково-технічну діяльність" на підставі пункту 3 статті 45 Закону України "Про

Конституційний Суд України" – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

## **КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ**