



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Бучнева Володимира Семеновича про офіційне тлумачення положень пункту 37 частини першої статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито”, частин другої, п'ятої статті 1, статті 2 Закону України “Про державні гарантії відновлення заощаджень громадян України”, статті 625 Цивільного кодексу України

м. К и ї в
17 лютого 2005 року
№ 13-у/2005

Справа № 2-13/2005

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Шаповала Володимира Миколайовича – головуючий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Іващенко Володимира Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Німченка Василя Івановича,
Пшеничного Валерія Григоровича,
Савенка Миколи Дмитровича – суддя-доповідач,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Станік Сюзанни Романівни,
Ткачука Павла Миколайовича,
Чубар Людмили Пантеліївни,

розглянув питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Бучнева Володимира Семеновича про офіційне тлумачення положень пункту 37 частини першої статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито” (Відомості Верховної Ради України, 1993, № 13, ст. 113), частин другої, п'ятої статті 1, статті 2 Закону України “Про державні гарантії відновлення заощаджень громадян України” (Відомості Верховної Ради України, 1997, № 8, ст. 60), статті 625 Цивільного кодексу України (Відомості Верховної Ради України, 2003, №№ 40-44, ст. 356).

Заслухавши суддю-доповідача Савенка М.Д. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Громадянин Бучнев В.С. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення пункту 37 частини першої статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито”, частин другої, п'ятої статті 1, статті 2 Закону України “Про державні гарантії відновлення заощаджень громадян України”, статті 625 Цивільного кодексу України.

2. Перша колегія суддів Конституційного Суду України Ухвалою від 8 лютого 2005 року відмовила у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

3. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Конституційний Суд України виходить з такого.

Згідно зі статтею 94 Закону України “Про Конституційний Суд України” підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може

призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод.

У конституційному зверненні та долучених до нього матеріалах не обґрунтовано необхідності в офіційному тлумаченні відповідних нормативно-правових актів і не наведено даних про неоднозначне застосування їх положень судами чи іншими органами державної влади. Фактично йдеться про незгоду з рішеннями судів загальної юрисдикції у цивільній справі Бучневої Н.І. про повернення грошових заощаджень Ощадбанком України і відшкодування шкоди, а також оскаржуються дії посадових осіб щодо невиконання рішення Ленінського районного суду м. Вінниці від 27 січня 2004 року, яким Ощадбанк України в особі Вінницького обласного управління Ощадбанку зобов'язаний здійснити нарахування відсотків за вкладом.

Суб'єкт права на конституційне звернення не дотримався вимог статей 42, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, згідно з якими обов'язковим є обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні положень Конституції України або законів України. Не наведено й фактів неоднозначного застосування їх судами.

Таким чином, Конституційний Суд України вважає, що підстав для відкриття конституційного провадження у справі немає.

Виходячи з викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 42, 45, 50, 94 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням громадянина Бучнева Володимира Семеновича про офіційне тлумачення положень пункту 37 частини першої статті 4 Декрету Кабінету Міністрів України “Про державне мито”, частин другої, п'ятої статті 1, статті 2 Закону України “Про державні гарантії відновлення заощаджень громадян України”, статті 625 Цивільного кодексу України на підставі пункту 2 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” — невідповідність конституційного

звернення вимогам, передбаченим Конституцією України, Законом України “Про Конституційний Суд України”.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ