



У Х В А Л А
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватної фірми "Айсберг" (м.Вінниця) щодо офіційного тлумачення преамбули Закону України "Про захист прав споживачів"

м.Київ
5 березня 1998 року
№ 12-у/98

Справа № 16/3105-97
№ 2-9/98

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Тимченка Івана Артемовича - головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Селівона Миколи Федосовича,
Скоморохи Віктора Єгоровича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Яценка Станіслава Сергійовича

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватної фірми "Айсберг" (м.Вінниця) щодо офіційного тлумачення преамбули Закону України "Про захист прав споживачів".

Заслухавши суддю-доповідача Савенка Миколу Дмитровича та вивчивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Приватна фірма "Айсберг" (м.Вінниця) у конституційному зверненні порушує питання про офіційне тлумачення преамбули Закону України "Про захист прав споживачів", мотивуючи тим, що суди України неоднозначно застосовують зазначений закон.

2. Колегія суддів Конституційного Суду України з конституційних звернень відмовила у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватної фірми "Айсберг" (м.Вінниця) на підставі пунктів 2, 3 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність звернення вимогам, передбаченим цим Законом, та непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному зверненні.

3. Постановою Житомирського обласного управління у справах захисту прав споживачів від 29 липня 1996 року на приватну фірму "Айсберг" накладено штраф у розмірі 189 млн. 400 тис. карбованців (1894 гривні) у зв'язку з виявленням на складі фірми неякісної продукції. Не погодившись із постановою, фірма звернулася до арбітражного суду Житомирської області з позовом про визнання такої постанови недійсною, оскільки вона суперечить преамбулі Закону України "Про захист прав споживачів" (Відомості Верховної Ради України, 1994, №1, ст.1), де зазначено, що цей Закон регулює відносини між споживачами товарів і виготівниками та продавцями. Позивач вважає, що він не порушив закону, оскільки не реалізовував товар споживачеві, не здійснював роздрібно-торговельної діяльності, а діяв як дрібнооптовий постачальник.

Арбітражний суд області відмовив у задоволенні позову на тих підставах, що позивач допустив порушення встановлених вимог щодо якості продукції, яка могла бути придбана споживачем у підприємствах торгівлі, куди позивач поставляв цю продукцію. Пояснення позивача, що він не реалізовував продукцію споживачеві, не взяті до уваги, оскільки придбана продукція використовувалась не для власних потреб підприємства, а реалізовувалась за договором іншим підприємствам торгівлі і в остаточному підсумку – споживачеві.

Постановами арбітражного суду області та судової колегії по перегляду рішень, ухвал, постанов Вищого арбітражного суду України рішення арбітражного суду області залишено без зміни.

4. У частині першій статті 5 Закону України "Про захист прав споживачів" дається перелік господарюючих суб'єктів, на які мають право накладати стягнення органи Державного комітету України у справах захисту прав споживачів, - підприємства (їх об'єднання), установи, організації незалежно від форм власності, громадяни-підприємці та іноземні юридичні особи, що здійснюють підприємницьку діяльність на території України. У пункті 7 цієї ж статті йдеться також про підприємства торгівлі, громадського харчування, склади підприємств оптової і роздрібної торгівлі незалежно від форм власності.

Із матеріалів справи вбачається, що приватна фірма "Айсберг" є дрібнооптовим постачальником, який займається купівлею-продажем товарів, що в кінцевому підсумку реалізуються споживачеві, тобто фірма є господарюючим суб'єктом і до неї можуть застосовуватися відповідні санкції згідно із Законом України "Про захист прав споживачів".

5. Підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України, як передбачає стаття 94 Закону України "Про Конституційний Суд України", є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України та іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод. У конституційному зверненні немає належного обґрунтування необхідності в офіційному тлумаченні зазначеного Закону, а також документів, що свідчили б про його неоднозначне застосування (пункти 4, 5 статті 42 Закону України "Про Конституційний Суд України"). Порушені в конституційному зверненні питання вирішуються однозначно.

На підставі викладеного та керуючись статтями 147, 150 Конституції України, статтями 13, 45, 50 Закону України "Про Конституційний Суд України", Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням приватної фірми "Айсберг" (м.Вінниця) щодо офіційного тлумачення преамбули Закону України "Про захист прав споживачів" на підставі пункту 2 статті 45 Закону України "Про Конституційний Суд України" - невідповідність конституційного звернення вимогам, передбаченим Конституцією України та Законом України "Про Конституційний Суд України".

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскаржена.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ