



У Х В А Л А

КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням адвокатського об'єднання „Центр правової допомоги“ щодо офіційного тлумачення положень статті 5 Закону України „Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності“, статті 12 Господарського процесуального кодексу України, статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
28 січня 2014 року
№ 10-у/2014

Справа № 2-17/2014

Конституційний Суд України у складі суддів:

Бауліна Юрія Васильовича – головуєчого, доповідача,
Бринцева Василя Дмитровича,
Вдовіченка Сергія Леонідовича,
Гультая Михайла Мирославовича,
Касмініна Олександра Володимировича,
Литвинова Олександра Миколайовича,
Маркуш Марії Андріївни,
Пасенюка Олександра Михайловича,
Сергейчука Олега Анатолійовича,
Стецюка Петра Богдановича,
Тупицького Олександра Миколайовича,
Шаптали Наталі Костянтинівни,
Шишкіна Віктора Івановича,

розглянув питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним зверненням адвокатського об'єднання „Центр правової допомоги“ (далі – Адвокатське об'єднання) щодо офіційного тлумачення положень статті 5 Закону України „Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності“ від 14 жовтня 1994 року № 208/94–ВР (Відомості Верховної Ради України, 1994 р., № 46, ст. 411) з наступними змінами, статті 12 Господарського процесуального кодексу

України (далі – ГПК України), статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України).

Заслухавши суддю-доповідача Бауліна Ю.В. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Адвокатське об'єднання звернулось до Конституційного Суду України з клопотанням дати офіційне тлумачення положень статті 5 Закону України „Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності“ (далі – Закон), а також статті 12 ГПК України та статті 17 КАС України, які регламентують юрисдикцію адміністративних та господарських судів щодо підсудності справ про оскарження рішень у справах про порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності.

Необхідність в офіційному тлумаченні вказаних положень Закону, ГПК України та КАС України автор клопотання обґрунтовує неоднозначним, на його думку, їх застосуванням судами України. До конституційного звернення долучено витяги з постанови пленуму Вищого господарського суду України „Про деякі питання підвідомчості і підсудності справ господарським судам“ від 24 жовтня 2011 року № 10 та інформаційного листа Вищого господарського суду України „Про деякі питання застосування законодавства у сфері містобудівної діяльності“ від 22 січня 2013 року № 01-06/84/2013, а також зроблено посилання на низку судових рішень господарських та адміністративних судів у справах про оскарження суб'єктами господарювання постанов про накладення на них штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності.

2. Конституційний Суд України, розглядаючи питання про відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з прийняттям Першою колегією суддів Конституційного Суду України Ухвали від 22 січня 2014 року про відмову у відкритті конституційного провадження у цій справі на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить з такого.

Відповідно Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб'єктами права на конституційне звернення з питань офіційного тлумачення Конституції та законів України є громадяни України, іноземці, особи без громадянства та юридичні особи (стаття 43); підставою для конституційного звернення щодо офіційного тлумачення Конституції України та законів України є наявність неоднозначного застосування положень Конституції України або законів України судами України, іншими органами державної влади, якщо суб'єкт права на конституційне звернення вважає, що це може призвести або призвело до порушення його конституційних прав і свобод (стаття 94).

За правовою позицією Конституційного Суду України конституційне звернення може бути внесене особою, яка є суб'єктом відповідних правовідносин та має підстави стверджувати про порушення або можливість порушення її конституційних прав і свобод внаслідок неоднозначного застосування норм Конституції або законів України судами України, іншими органами державної влади, а тому прагне отримати офіційну інтерпретацію норм, які регулюють такі відносини, з метою забезпечення реалізації чи захисту своїх прав та свобод (Ухвала від 8 жовтня 2013 року № 46-у/2013).

Аналіз матеріалів справи дає підстави для висновку, що судові рішення, на які посиляється суб'єкт права на конституційне звернення, ухвалювалися у справах конкретних громадян та суб'єктів господарської діяльності і не стосуються конституційних прав і свобод Адвокатського об'єднання.

За таких обставин Конституційний Суд України вважає, що у автора клопотання відсутнє встановлене Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ право на конституційне звернення щодо офіційного тлумачення положень статті 5 Закону, статті 12 ГПК України, статті 17 КАС України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 45 цього закону.

Враховуючи викладене та керуючись статтею 153 Конституції України, статтями 42, 43, 45, 50, 94 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Конституційний Суд України

у х в а л и в:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним зверненням адвокатського об'єднання „Центр правової допомоги“ щодо офіційного тлумачення положень статті 5 Закону України „Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності“ від 14 жовтня 1994 року № 208/94–ВР з наступними змінами, статті 12 Господарського процесуального кодексу України, статті 17 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 1 статті 45 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – відсутність встановленого Конституцією України та Законом України „Про Конституційний Суд України“ права на конституційне звернення.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ