



УХВАЛА КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про припинення конституційного провадження у справі за конституційним поданням Служби безпеки України та конституційним зверненням громадянина Савіська Тараса Трохимовича щодо офіційного тлумачення терміна “пенсіонери Служби безпеки України”, який вживається у статті 29 Закону України “Про Службу безпеки України”

м. К и ї в
27 квітня 2000 року
№ 1-уп/2000

Справа № 1-2/2000

Конституційний Суд України у складі суддів Конституційного Суду України:

Скоморохи Віктора Єгоровича – головуєчий,
Вознюка Володимира Денисовича,
Євграфова Павла Борисовича,
Козюбри Миколи Івановича,
Корнієнка Миколи Івановича,
Костицького Михайла Васильовича,
Малинникової Людмили Федорівни,
Мартиненка Петра Федоровича,
Мироненка Олександра Миколайовича - суддя-доповідач,
Розенка Віталія Івановича,
Савенка Миколи Дмитровича,
Тимченка Івана Артемовича,
Тихого Володимира Павловича,
Чубар Людмили Пантеліївни,
Шаповала Володимира Миколайовича,
Яценка Станіслава Сергійовича,

розглянув на пленарному засіданні справу за конституційним поданням Служби безпеки України та конституційним зверненням громадянина Савіська Тараса Трохимовича щодо офіційного тлумачення терміна “пенсіонери Служби безпеки України”, який

вживається у статті 29 Закону України “Про Службу безпеки України” від 25 березня 1992 року № 2229-XII.

Заслухавши суддю-доповідача Мироненка О.М. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в :

Суб’єкт права на конституційне подання – Служба безпеки України – та суб’єкт права на конституційне звернення – громадянин Савісько Т.Т. – звернулись до Конституційного Суду України з клопотанням про офіційне тлумачення терміна “пенсіонери Служби безпеки України”, який вживається у статті 29 Закону України “Про Службу безпеки України”, з метою визначення, які саме категорії осіб з числа тих, що перебувають на пенсійному забезпеченні Служби безпеки України, є пенсіонерами Служби безпеки України, на яких поширюється дія зазначеної статті Закону.

Конституційний Суд України вважає, що конституційне провадження у даній справі підлягає припиненню з таких підстав.

Відповідно до пункту 2 статті 150 Конституції України до повноважень Конституційного Суду України належить офіційне тлумачення Конституції України та законів України, тобто з’ясування або роз’яснення, офіційна інтерпретація відповідних нормативних положень.

Як вбачається з матеріалів справи, у конституційному поданні та конституційному зверненні не йдеться про тлумачення змісту, суті поняття “пенсіонери Служби безпеки України”.

Наведені обґрунтування неоднозначного розуміння терміна “пенсіонери Служби безпеки України” пов’язані не з самим його мовним чи граматичним сенсом, а з колом осіб, які вступають у правовідносини з Службою безпеки України у випадках, передбачених частинами першою, другою та третьою статті 29 Закону України “Про Службу безпеки України”. Переліку таких осіб у цьому Законі не наведено. Неможливо з’ясувати волю законодавця щодо кола осіб, які охоплюються поняттям “пенсіонери Служби безпеки України”, і за аналогією, оскільки у жодному з законів України цей термін не вживається. З тих же причин не можна застосувати і системне тлумачення.

Визначення Конституційним Судом України категорій пенсіонерів Служби безпеки України з позицій власного праворозуміння було б порушенням припису частини першої статті 6 Конституції України про те, що державна влада в Україні здійснюється на засадах її поділу на законодавчу, виконавчу та судову. Окреслення кола осіб, які охоплюються поняттям “пенсіонери Служби безпеки України”, як і усунення інших прогалин у законах, виходить за межі повноважень Конституційного Суду України.

Враховуючи викладене та керуючись положеннями статей 6, 150 Конституції України, статей 13, 45 і 51 Закону України “Про Конституційний Суд України”, Конституційний Суд України

у х в а л и в :

1. Припинити конституційне провадження у справі за конституційним поданням Служби безпеки України та конституційним зверненням громадянина Савіська Т.Т. щодо офіційного тлумачення терміна “пенсіонери Служби безпеки України”, який вживається у статті 29 Закону України “Про Службу безпеки України”, на підставі пункту 3 статті 45 Закону України “Про Конституційний Суд України” – непідвідомчість Конституційному Суду України питань, порушених у конституційному поданні, конституційному зверненні.

2. Ухвала Конституційного Суду України є остаточною і не може бути оскарженою.

КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ