**Керівні принципи**

**до Рішення Другого Сенату Федерального Конституційного Суду Німеччини від 5 травня 2015 року**

- 2 BvL 17/09 та ін. -

1. **Широким можливостям законодавця у прийнятті рішень на практичне виконання свого обов’язку щодо забезпечення суддям і прокурорам належного утримання згідно з положенням абзацу 5 статті 33 ОЗ[[1]](#footnote-1) відповідає стриманий конституційний контроль правових норм, який обмежується перевіркою на очевидність фактичного неналежного виконання конституційних вимог. Перевірка факту, чи заробітні плати чиновників дійсно були очевидно недостатніми, має здійснюватися за допомогою сукупного розгляду та аналізу різних критеріїв із залученням належних референтних груп.**
2. **У рамках такого сукупного розгляду та аналізу доречно визначити орієнтовні показники у вигляді конкретних числових значень, які відбивали б структуру та рівень грошового утримання, що відповідало б конституційним вимогам. Параметри та критерії для визначення таких показників повинні виходити з суті конституційного принципу повного утримання для чиновників і мати економічне підґрунтя.**
3. **Доцільними є п’ять параметрів, які закладені у судову практику Федерального Конституційного Суду у питанні щодо принципу повного утримання чиновників та мають індикаторний характер у визначенні неконституційності рівня утримання чиновників (очевидна різниця між зміною розміру заробітної плати чиновників, з одного боку, та зміною розміру заробітних плат працівників публічної служби, найманих на умовах тарифних угод, індексу номінальної заробітної плати та індексу споживчих цін, з іншого боку, а також очевидна різниця розміру заробітної плати чиновників у зіставлені з іншими референтними групами у системі публічної служби та у зіставленні з іншими федеральними землями). Якщо більшість цих параметрів виконана (перший етап перевірки), у такому випадку існують підстави для припущення про наявність заниженого утримання, що суперечить вимогам конституції.** **Далі припущення може бути спростоване або обґрунтоване шляхом сукупного зважування інших критеріїв, релевантних для питання утримання чиновників (другий етап перевірки).**
4. **Якщо внаслідок сукупного розгляду та аналізу буде встановлено, що утримання, критиковане як недостатнє, можна кваліфікувати як занизьке і таке, що суперечить конституції, у такому випадку перевіряється можливість виправдання такої ситуації як винятку, спираючись на положення конституції. Принцип відповідного посаді повного утримання є частиною інституційної гарантії, пов’язаної з традиційними принципами чиновництва та закріпленої в абз. 5 ст. 33 ОЗ. Якщо цей принцип вступає у колізію з іншими конституційними цінностями та інститутами, його відповідно до принципу практичної конкордантності необхідно – так само як і у випадках з іншими конституційними колізіями – м’яко збалансувати, застосовуючи при цьому метод зважування (третій етап перевірки). Зокрема відповідно до речення 1 абзацу 3 статті 109 статус конституційно норми має заборона створення нових боргів.**
5. **Окрім конституційної вимоги щодо забезпечення мінімального повного утримання для суддів і прокурорів вимога щодо утримання для суддів і прокурорів підпадає також під дію відносного захисту правових норм. Це означає, що законодавець має право зменшувати або урізати заробітні плати за умови, що такі кроки є об’єктивно обґрунтованими.**
6. **Встановлюючи розміри заробітних плат законодавець зобов’язаний дотримуватися процедурних вимог, передусім це стосується вимоги щодо надання обґрунтування своїм рішенням.**
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**ІМЕНЕМ НАРОДУ**

 **[Рішення][[2]](#footnote-2)**

**[Федерального Конституційного Суду]**

Оголошено

5 травня 2015 року

Кунерт, інспектор,

керівний спеціаліст

судової канцелярії

**у справах щодо перевірки окремих актів**

**на відповідність Основному Закону ФРН (конституційність):**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача у 2003 календарному році, яке базувалося на положеннях пункту 2 абзацу 1, пункту 1 абзацу 2, пункту 2 і 4 абзацу 3 §1, абзацу 1 §37, абзацу 1 §38 у поєднанні з Додатком IV номер 4 Федерального закону «Про оплату праці чиновників»[[3]](#footnote-3) у редакціях, оприлюднених 6 серпня 2002 року та 10 вересня 2003 року, у поєднанні з положеннями пункту 2, абзацу 1 §1, § 2 і абзацу 1 §4 Закону про оплату відпусток у редакції, оприлюдненій 16 травня 2002 року, у поєднанні з пунктом 5 статті 1 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників»[[4]](#footnote-4) 2003/2004, абзацу 1 §85 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» у поєднанні з пунктом 7 статті 13 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004» від 10 вересня 2003 року у поєднанні з пунктом 2 абзацу 1 §1, § 2, § 5, пунктом 1 абзацу 1 § 6 Закону федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія «Про спеціальні виплати» від 20 листопада 2003 року,

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року.

Ухвала Вищого адміністративного суду федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 9 липня 2009 року за номером - 1 A 373/08 -

[номер] **- 2 BvL 17/09 -**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача у 2003 календарному році, яке базувалося на положеннях пункту 2 абзацу 1, пункту 1 абзацу 2, пункту 2 і 4 абзацу 3 §1, абзацу 1 §37, абзацу 1 §38, абзацу 1 §39, пункту 1 абзацу 1 і абзацу 2 §40 у поєднанні з Додатком IV номер 4 і Додатком V Федерального закону «Про оплату праці чиновників» у редакціях, оприлюднених 6 серпня 2002 року та 10 вересня 2003 року, у поєднанні з пунктом 2 абзацу 1 §1, § 2, абзацу 1 §4 Закону про оплату відпусток у редакції, оприлюдненій 16 травня 2002 року, у поєднанні з номером 5 статті 1 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004», абзацу 1 § 85 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» у поєднанні з пунктом 7 статті 13 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004», частиною 1 § 67 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» у поєднанні з пунктом 1 абзацу 1 статті 18 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004» від 10 вересня 2003 року у поєднанні з пунктом 2 абзацу 1 §1, §§2,5, абзацу 1 і пунктом 1 абзацу 2 §6 та абзацу 1 §8 Закону федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія «Про спеціальні виплати» від 20 листопада 2003 року, – щодо розряду окладів R 1 згідно з Федеральним положенням про оклади –

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року.

Ухвала Вищого адміністративного суду федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 9 липня 2009 року за номером - 1 A 1416/08 -

[номер] **- 2 BvL 18/09 -**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача – щодо розряду окладів R 1 категорії R згідно з Федеральним положенням про оклади, – яке базувалося:

* у період з 1 січня 2008 р. по 30 квітня 2008 р. на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а-18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року;
* у період з 1 травня 2008 р. по 28 лютого 2009 р. на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року;
* у період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників» 2009/2010 від 9 грудня 2009 року;
* у період з 1 березня 2010 року по 31 грудня 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників» 2009/2010 від 9 грудня 2009 року, –

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року.

Ухвала Адміністративного суду у місті Галле про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 28 вересня 2011 року - 5 A 206/09 HAL -

 [номер] **- 2 BvL 3/12 -**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача – щодо розряду окладів R 1 згідно з Федеральним положенням про оклади, – яке базувалося:

* у період з 1 січня 2008 р. по 30 квітня 2008 р. на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року;
* у період з 1 травня 2008 року по 28 лютого 2009 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року;
* у період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року;
* у період з 1 березня 2010 року по 31 грудня 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників» 2009/2010 від 9 грудня 2009 року, –

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року.

Ухвала Адміністративного суду у місті Галле про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 28 вересня 2011 року - 5 A 207/09 HAL -

[номер] **- 2 BvL 4/12 –**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача – розряд R 1 за тарифною сіткою посадових окладів згідно з Федеральним положенням про оклади, – яке базувалося:

* у період з 1 січня 2008 року по 30 квітня 2008 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року;
* у період з 1 травня 2008 року по 28 лютого 2009 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року;
* у період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року;
* у період з 1 березня 2010 року по 31 грудня 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року, –

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року.

Ухвала Адміністративного суду у місті Галле про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 28 вересня 2011 року - 5 A 208/09 HAL -

[номер] **- 2 BvL 5/12 –**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача – розряд R 1 за тарифною сіткою посадових окладів згідно з Федеральним положенням про оклади, – яке базувалося:

* у період з 1 січня 2008 року по 30 квітня 2008 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року;
* у період з 1 травня 2008 року по 28 лютого 2009 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року;
* у період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року;
* у період з 1 березня 2010 року по 31 грудня 2010 року на положеннях речення 1 абзацу 1 і речення 1 абзацу 2 §1, §18а–18с у поєднанні з Додатком 2 Номер 4 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року зі змінами, внесеними Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року, –

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року.

Ухвала Адміністративного суду у місті Галле про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 28 вересня 2011 року - 5 A 216/09 HAL -

[номер] **- 2 BvL 6/12 –**

Чи не суперечило державне утримання нетто позивача – щодо розряду окладів R 3, – яке базувалося у період з 1 січня 2012 року по 30 червня 2013 року на положеннях абзацу 1 §1, абзацу 1 §2 a у поєднанні з Додатком ІІ Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» у редакції від 12 квітня 2005 року зі змінами, внесеними статтею 1 Першого закону про внесення змін до службового законодавства для покращення бюджетного фінансування від 20 грудня 2011 року,

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року

та

чи не суперечило державне утримання нетто позивача – щодо категорії окладів R 3, – яке базувалося у період з 1 липня 2013 року на положеннях абзацу 1 §1 абз.1 §4 і §34 у поєднанні з Додатком 6 до Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» у редакції від 18 червня 2013 року,

положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року.

Ухвала Адміністративного суду у місті Кобленці про зупинення провадження та подання справи на розгляд до Федерального Конституційного Суду від 12 вересня 2013 року - 6 K 445/13.KO.

[номер] **- 2 BvL 1/14 -**

Федеральний Конституційний Суд – Другий Сенат – у складі суддів

Голови Фоскуле,

Ландау,

Губера,

Германнс,

Мюллера,

Кессаль-Вульф,

Кьоніґ,

Майдовського

на підставі усного слухання від 3 грудня 2014 року

вирішив:

1. **Об’єднати справи в одному провадженні для прийняття спільного рішення.**
2. **а) Доповнення 1 Додаток 2 номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 січня 2008 року) до абзацу 1 § 18с Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (у редакції відповідно до Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року – с. 236 Вісника законів і постанов федеральної землі Саксонії-Ангальт) у редакції Доповнення 1 Додатку 2 номер 4 до пункту 7 статті 1 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року – с. 236 Вісника законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт;**

**б)** **Доповнення 2 Додаток 2 номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 травня 2008 року) до абзацу 1 § 18с Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (у редакції відповідно до Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року – с. 236 Вісника законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт у редакції Доповнення 2 Додатку 2 номер 4 до номеру 4 до пункту 7 статті 1 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників» від 25 липня 2007 року – с. 236 Вісника законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт);**

**в) Доповнення 1 Додаток 2 номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 березня 2009 року) до абзацу 1 § 18с Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (у редакції Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт, с. 598) у редакції Доповнення 1 Додатку 2 номер 4 до пункту 4 статті 1 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 8 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт, с. 598);**

**г) Доповнення 2 Додаток 2 номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 березня 2010 року) до абзацу 1 § 18с Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (у редакції Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт, с. 598) у редакції Доповнення 2 Додатку 2 номер 4 до пункту 4 статті 1 Закону федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 8 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт, с. 598)**

**відносно розряду R1 за тарифною сіткою посадових окладів** **не відповідають положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону Федеративної Республіки Німеччини.**

1. **Законодавець федеральної землі Саксонія-Ангальт зобов’язаний прийняти належні нормативно-правові акти, які відповідатимуть Основному Закону, і будуть чинними щонайпізніше з 1 січня 2016 року.**
2. **Додаток IV номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 січня 2003 року) до речення 2 абзацу 1 § 37 Федерального Закону «Про оплату праці чиновників» у редакції від 6 серпня 2002 року (ФВЗ[[5]](#footnote-5) І с. 3020) і Додаток IV номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R [судді] з 1 липня 2003 року) до речення 2 абзацу 1 § 37 Федерального Закону «Про оплату праці чиновників» у редакції від 6 серпня 2002 року (ФВЗ І с. 3020) у редакції Доповнення 1 до пункту 6 статті 1 Закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників між федерацією та федеральними землями 2003/2004» від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І с. 1798) у поєднанні з пунктом 2 абзацу 1 § 1, § 2, 5 і пункту 1 абзацу 1 і 2 § 6 Закону федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія «Про спеціальні виплати» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія с. 696)**

**відносно розряду R1 за тарифною сіткою посадових окладів** **відповідають положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону Федеративної Республіки Німеччини у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року.**

1. **а) Додаток ІІ номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 січня 2012 року) до речення 1 абзацу 1 § 2a Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» від 12 квітня 2005 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Райнланд-Пфальц с. 119) у редакції зі змінами відповідно до статті 3 Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2011» від 25 серпня 2011 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Райнланд-Пфальц с. 303),**

**б) Додаток ІІ номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 липня 2012 року) до речення 1 абзацу 1 §2a Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» від 12 квітня 2005 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Райнланд-Пфальц с. 119) у редакції зі змінами відповідно до статті 1 Першого закону «Про внесення змін до службового законодавства для покращення бюджетного фінансування» від 20 грудня 2011 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Райнланд-Пфальц с. 430),**

**в) Додаток 6 номер 4 (Ставки базових окладів Положення про оклади для категорії R з 1 липня 2013 року) до речення 2 § 34 Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» від 18 червня 2013 року у редакції Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про проведення реформи фінансового публічного службового права» (Вісник законів і постанов федеральної землі Райнланд-Пфальц, с. 157)**

**відносно розряду R 3 за тарифною сіткою посадових окладів відповідають положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону Федеративної Республіки Німеччини.**

 **Обґрунтування:**

**A.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет цього рішення становлять подання суддів щодо перевірки на конституційність оплати праці суддів і прокурорів у різних федеральних земель у різні періоди часу. Два подання – номери BvL 17/09 і 2 BvL 18/09 – це справи, передані на розгляд Вищим адміністративним судом федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія, стосуються питання, чи оплата праці суддів і прокурорів розряду R 1 тарифної сітки посадових окладів у федеральній землі Північний Рейн-Вестфалія у 2003 календарному році відповідала Основному Закону. Чотири подання – номери 2 BvL 3/12, 2 BvL 4/12, 2 BvL 5/12, 2 BvL 6/12 – це справи, передані на розгляд Адміністративним судом у місті Галле, стосуються питання, чи оплата праці суддів і прокурорів розряду R 1 тарифної сітки посадових окладів у федеральній землі Саксонія-Ангальт у 2008-2010 роках відповідала Основному Закону.Подання Адміністративного суду у місті Кобленці (номер 2 BvL 1/14) стосується питання, чи оплата праці керівного прокурора федеральної землі Райнланд-Пфальц розряду R 3 тарифної сітки посадових окладів з 1 січня 2012 року відповідає Основному Закону. **І.**1. Від початку 1970-х років і до 2003 року питання оплати праці суддів і прокурорів регулювалося винятково на рівні федеральних законів. Федерація скористалася своєю конкуруючою законодавчою компетенцією[[6]](#footnote-6) для регулювання питання оплати праці та матеріального забезпечення працівників державної служби згідно з частиною 1 статті 74а ОЗ у старій редакції (доповнення, внесене до Основного Закону відповідно до п. 1 статті 1 Двадцять восьмого закону про внесення змін до Основного Закону від 18 березня 1971 року – ФВЗ[[7]](#footnote-7) І, с. 206) і видала Федеральний закон «Про оплату праці чиновників». До 2003 року на федеральному рівні також однаково було врегульоване питання надання щорічних спеціальних (додаткових) виплат (так званої «тринадцятої зарплати») і щорічних відпускних. Згідно з § 67 ФЗОП (у редакції оприлюднення закону 6 серпня 2002 року – стара редакція – ФВЗ І, с. 3020) судді та прокурори одержували спеціальні (додаткові) виплати відповідно до спеціальних норм федерального законодавства. Це стосувалося і виплат відпускних (§ 68a ФЗОП у старій редакції). Спеціальні (додаткові) виплати на той час регулював Закон «Про надання щорічних спеціальних (додаткових) виплат» (Закон «Про спецвиплати») у редакції, оприлюдненій 15 грудня 1998 року (ФВЗ І, с. 3642). Положення речення 1 абзацу 1 § 6 Закону «Про спецвиплати» встановлювало базову виплату у розмірі окладу, визначеного на грудень відповідно до норм законодавства про оплату праці чиновників і оклади державних службовців. При цьому відповідно до § 13 Закону про спецвиплати застосовувався коефіцієнт, який розраховувався за співвідношенням окладу у грудня 1993 року до окладу у грудні поточного року. У 2002 році розмір щорічної спеціальної виплати складав 86,31 від розміру визначеного на грудень 2002 року базового окладу. Якби ці законодавчі норми діяли далі, то розмір спеціальної виплати у 2003 році становив би 84,29 від розміру відповідного грудневого базового окладу. Питання відпускних були врегульовані у Законі «Про виплати щорічних відпускних» (Закон «Про відпускні») у редакції від 16 травня 2002 року (дата оприлюднення закону, ФВЗ І, с. 1780). За цим законом – ч.1 §1– судді та прокурори входять до кола осіб, які мають право на щорічні відпускні за вище згаданим законом. Текст §1 у Законі «Про відпускні» викладений так:**§1****Особи, які мають право на відпускні**1. За цим Законом щорічні відпускні отримують:
2. чиновники федеральних органів, земельних органів, громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку федеральних земель, установ і фондів, суб’єктів публічного права; за винятком почесних посадових осіб та осіб, призначених на публічну посаду до відкликання, які працюють за сумісництвом, і викладачів вищої школи, звільнених від виконання службових обов’язків;
3. судді федеральних судів і судів федеральних земель, за винятком непрофесійних[[8]](#footnote-8) суддів;
4. професійні військові та строкові, які мають право на грошове утримання або допомогу на освіту (абз. 2 § 30 Закону «Про військових»).
5. Положення цього Закону не поширюються на релігійні організації, суб’єкти публічного права, та їхні об’єднання.

§ 2 Закону «Про відпускні» містить умови, необхідні для реалізації права на відпускні:**§2****Умови отримання відпускних**1. Особи, які мають право на відпускні, можуть претендувати на їх отримання, якщо вони:
2. на перший робочий день місяця липня перебувають у трудових правовідносинах, зазначених у абз.1 §1, і не перебувають у відпустці на повний місяць липень без виплати грошових винагород (утримання);
3. з першого робочого дня поточного року безперервно перебувають або перебували у службових, трудових або навчальних правовідносинах з одним й тим самим роботодавцем, суб’єктом публічного права (абз.1 §29 ФЗОП).

Якщо вказані під номером 1. умови не виконані лише тому, що особа перебувала у відпустці для догляду за дитиною і в цей період не одержувала грошові винагороди (утримання), у такому разі умови вважаються виконаними для календарного року, в якому особа за щонайменше три повні календарні місяці першої половини календарного року одержувала грошову винагороду (утримання) за виконання службових обов’язків за посадою або грошову винагороду (утримання) кандидата на посаду або знову одержуватиме відповідну грошову винагороду (утримання) одразу після закінчення відпустки для догляду за дитиною. До часу, вказаного під номером 2. враховується також час військової або альтернативної (цивільної) служби, відбування якої припало на вказаний період.1. Умови, викладені під номером 2. абз. 1, вважаються виконаними також у період між припиненням службових або навчальних публічних правовідносин особи на підставі правової норми або загального адміністративного припису внаслідок успішного складання особою кар’єрного іспиту[[9]](#footnote-9) (підсумковий іспит) і встановленням службових або трудових правовідносин з роботодавцем, суб’єктом публічного права, але не довше, ніж до першого робочого дня наступного після складання кар’єрного іспиту місяця.

Відповідно до абз.1 §4 Закону «Про відпускні» розмір відпускних для суддів і прокурорів становив 255,65 €. Текст §4 Закону «Про відпускні»:**§4****Розмір відпускних виплат**1. Розмір відпускних становить 255,65 євро; для державних службовців і військових з основним окладом, який відповідає розрядам А1-А8 тарифної сітки – 332,34 євро.
2. Особа, що має право на відпускні, але робочий час або строк служби та грошове утримання якої були скорочені, одержує відпускні у меншому розмірі пропорційно до скорочення робочого часу або строку служби та грошового утримання.
3. Якщо особа, що має право на відпускні за цим законом, одночасно перебуває у інших трудових правовідносинах і одержує там відпускні, то сума цих відпускних відраховується від суми відпускних за цим законом.

 2. У 2002 році з’явилися прагнення вивести питання оплати праці суддів/чиновників з федеральної компетенції і передати його землям, щоб ті самостійно його врегульовували. Результатом цих прагнень стала часткова децентралізація законодавства про оплату праці чиновників/суддів, а саме до компетенції федеральних земель перейшло регулювання питання спеціальних виплат. а) Федеральна земля Берлін 5 листопада 2002 року подала проєкт Закону «Про внесення змін до службового законодавства» з метою надання землям компетенції самостійно регулювати певну частину питань щодо оплати праці/грошового утримання службовців. Проєкт закону передбачав, по-перше, шляхи узгодження оплати праці земельних і федеральних чиновників (землі мали змогу відмовитися – частково або повністю – від узгодження або ж мали прийняти необхідні положення про увідповіднення оплати праці службовців, які набували б чинності у різних землях у різний час), по-друге, зменшення щорічних спеціальних виплат і, по-третє, зменшення розміру відпускних (див. проєкт Закону «Про внесення змін до службового законодавства», Вісник Бундесрату 819/02; 15/1021 с.1). Зрештою Бундесрат прийняв проєкт закону до подання до Бундестагу, за яким землі, враховуючи їхні особливості, мали можливість ухвалювати положення, відмінні від норм федеральних законів, лише з вузького кола питань утримання чиновників, а саме у питанні відпускних і щорічних спеціальних виплат (винагород). При цьому Бундестаг відмовився від надання землям компетенції щодо проведення увідповіднення грошового утримання службовців, яке початково містилося у проєкті федеральної землі Берлін (Вісник Бундесрату 819/02). В обґрунтуванні до закону, поданого в Бундестаг, зокрема пояснювалося, що можливості федеральних земель щодо формування політики фінансування та оплати праці чиновників федеральних земель не відповідають їхній економічній та фінансовій ситуації, адже вона у кожній окремій землі інша, передусім в контексті складної ситуації з земельними бюджетами (почасти вкрай сильного навантаження на бюджети) та можливостей земель і їхніх потреб у сфері регіонального розвитку, соціального захисту та матеріальної допомоги. Тому для надання землям більшої свободи дій необхідно у сфері регулювання тарифів, утримання та оплати праці чиновників поступово упроваджувати інструменти, які дозволили б землям гнучко й ефективно реагувати на потреби, викликані їхніми регіональними особливостями (див. Вісник Бундестагу 15/1021, с. 7).б) Часткова децентралізація законодавства про оплату праці чиновників/державних службовців відбулася на підставі Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників на федеральному рівні та у федеральних землях 2003/2004» та внесення відповідних змін до службового законодавства від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798). Відповідно до абз.1 ст.18 цього закону були скасовані Закон про спеціальні виплати та Закон «Про відпускні». В абз. 2 ст.18 врегульовано порядок застосування норм закону у перехідний період. Текст статті:**Стаття 18****Скасування законодавчих актів**1. Скасовуються:
2. Закон про надання щорічних спеціальних виплат у редакції, оприлюдненій 15 грудня 1998 року (ФВЗ І, с. 3642) з останніми змінами ст.3 закону від 16 лютого 2002 року (ФВЗ І, с. 686);
3. Закон «Про відпускні» у редакції, оприлюдненій 16 травня 2002 року (ФВЗ І, с. 1780).
4. Положення Закону «Про надання щорічних спеціальних виплат» у редакції, оприлюдненій 15 грудня 1998 року (ФВЗ І, с. 3642) з останніми змінами ст.3 закону від 16 лютого 2002 року (ФВЗ І, с. 686) та Закону «Про відпускні» у редакції, оприлюдненій 16 травня 2002 року (ФВЗ І, с. 1780) застосовуються далі, поки не набудуть чинності відповідні федеральні або земельні закони, які регулюють питання щорічних спеціальних (додаткових) виплат.

(…) Відповідно до абз.2 ст. 18 і ном.7 ст.13 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників на федеральному рівні та у федеральних землях 2003/2004» у новій редакції § 67 ФЗОП землі отримали повноваження самостійно приймати законодавчі акти для регулювання питання щорічних спеціальних виплат. Ця «децентралізувальна норма» лише встановлює максимальну межу розміру спеціальних виплат, єдину на всій території Німеччини, а в решті питань (розмір, мета, структури та порядок виплат) надає федерації і землям повну свободу регулювання. Текст статті:**Стаття 13****Зміни до Федерального закону про оплату праці чиновників** Змінити Федеральний закон «Про оплату праці чиновників» у редакції, оприлюдненій 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3020), востаннє змінений відповідно до ст. 3 цього закону, таким чином: 1.- 6. (…) 7. § 67 викласти у такій редакції:  «§ 67 Щорічні спеціальні виплати1. Якщо федерація або землі законом регулюють надання щорічних спеціальних виплат, то сума такої виплати за календарний рік не може перевищувати розмір місячного заробітного нарахування. Особа, що має право на отримання спеціальних виплат і має дітей, може додатково отримати спеціальну доплату у розмірі до 25,56 € на кожну дитину. До місячного заробітного нарахування, зазначеного у реченні 1, не враховуються нарахування за роботу закордоном відповідно до Розділу 5 цього закону, доплати та винагороди, врегульовані §§ 42а, 45, 47, 50а, 51, а також інші одноразові виплати. Верхня межа розміру спеціальних виплат відповідно до речення 1 цього параграфу, може бути підвищена: для розрядів А2-А8 тарифної сітки окладів на щонайбільше 332,34 €, для решти розрядів – щонайбільше на 255,65 €.»
2. Порядок і спосіб нарахування спеціальних виплат визначається відповідними положеннями на федеральному рівні або федеральними землями самостійно. Законодавець може встановити, що спеціальні виплати, вказані у реченні 1 і реченні 3 абз.1 є заробітком, що враховується при визначенні розміру встановлюваної пенсії. Водночас законодавець може визначити, що такі спеціальні виплати підлягають під правило загального узгодження розміру виплат між федерацією та землями відповідно до §14 цього закону.

 8. (…) Федеральний закон «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників на федеральному рівні та у федеральних землях 2003/2004» містив спеціальні норми, які поряд з вище цитованими положеннями окремо стосувалися 2003 і 2004 року. Так, п. 5 ст.1 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004» у поєднанні з §85 ФЗОП стосувався одноразових виплат у 2003 році; п. 2 ст. 2 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004» у поєднанні з §85 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» стосувався одноразових виплат у 2004 році. Ці одноразові виплати у 2003 і 2004 році вважалися складовою загальної винагороди за працю службовця. Текст відповідних норм:**Стаття 1****Зміни до Федерального закону про оплату праці чиновників на 2003 рік**Змінити Федеральний закон «Про оплату праці чиновників» у редакції, оприлюдненій 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3020), змінений відповідно до ст.10 цього закону від 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3082), таким чином : 1.-4. (…) 5. Після § 83 додати параграфи § 84 і § 85: «(…) § 84 Одноразова виплата у 2003 році1. Чиновники, судді та солдати, які мають право на отримання заробітної плати за повний місяць квітень і щонайменше за один день у травні місяці 2003 року, одержують одноразову виплату у розмірі 7,5 відсотків від заробітку, на який вони мали право у березні місяці 2003 року (базовий місяць), але не більше 185 €, якщо землі протягом трьох місяців після 16 вересня 2003 року не скористалися повноваженням, встановленим абзацом 6 цього параграфу. Положення речення 1 не стосуються осіб, які одержують заробітну плату за розрядом В 11 тарифної сітки окладів.

(…) (6) Землі уповноважені на своєму рівні врегулювати законом, що одноразова виплата, встановлена абз.1, для чиновницьких посад земель, які відповідають посадовому рівню федеральних статс-секретарів, може визначатися відповідно до речення 2 абзацу 1 цієї статті. 6. (…)**Стаття 2****Зміни до Федерального закону «Про оплату праці чиновників» на 2004 рік**Змінити Федеральний закон «Про оплату праці чиновників» у редакції, оприлюдненій 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3020), востаннє змінений відповідно до ст.1 цього закону, таким чином :1. (…)
2. Додати § 85 у такій редакції:

«§ 85 Одноразова виплата у 2004 році1. Чиновники, судді та солдати, які у листопаді 2004 року перебувають у безперервних трудових відносинах з одним і тим самим державним органом на посаді чиновника, судді або солдата і мають право на отримання заробітної плати щонайменше за один день у цьому місяці, одержують одноразову виплату у розмірі 50 €, кандидати на посаду відповідно 30 €, якщо землі протягом трьох місяців після 16 вересня 2003 року не скористалися повноваженням, встановленим абзацом 6 цього параграфу. Положення речення 1 не стосуються осіб, які одержують заробітну плату за розрядом В 11 тарифної сітки окладів.
2. – 3. …»

3. Три федеральні землі, положення про оплату праці чиновників яких становлять предмет провадження, по-різному скористалися наданою землям можливістю самостійно по-новому врегульовувати питання щорічних спеціальних виплат.а) Парламент (Ландтаг) федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія 20 листопада 2003 року прийняв Закон про спеціальні виплати чиновникам, суддям і одержувачів державного забезпечення для федеральної землі Північний Рейн-Вестфалі» (Вісник законів і постанов, с. 696) у формі статті І Закону «Про спеціальні виплати та про оплату праці статс-секретарів і інших одержувачів державного забезпечення на 2003 і 2004 роки для федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія». Закон, який набув чинності 30 листопада 2003 року, встановлював менший розмір щорічної спеціальної виплати порівняно з попереднім регулюванням; були відмінені спеціальні відпускні. Відповідно до § 6 закону базовий розмір спеціальної виплати за 2003 рік для суддів і прокурорів розряду R 1 і вище тарифної сітки окладів становив 50 відсотків від розміру заробітку, встановленого за грудень. Текст окремих статей Закону «Про спеціальні виплати» чиновникам, суддям і одержувачів державного забезпечення для федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія у редакції від 30 листопада 2003 року:**§1****Сфера застосування**1. За цим законом щорічну спеціальну виплату одержують:
2. чиновники земельних органів, громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку землі, установ і фондів, суб’єктів публічного права; за винятком почесних посадових осіб;
3. судді федеральної землі за винятком непрофесійних суддів;
4. – (2)

**§ 2****Умови для отримання спеціальної виплати чиновниками та суддями**1. Особа, яка має право на щорічну спеціальну виплату, одержує її за умови, якщо вона:
2. станом на 1 грудня перебуває у правовідносинах, вказаних під ном.1 або 2 абз.1 §1,
3. за основним місцем роботи з першого незагального вихідного дня жовтня місяця безперервно або у поточному календарному році вцілому шість місяців перебуває або перебувала у службових, трудових або навчальних правовідносинах з одним й тим самим роботодавцем, суб’єктом публічного права та
4. щонайменше до 31 березня наступного року виконуватиме службові обов’язки у того самого роботодавця, за винятком, якщо її дочасне звільнення відбулося не за власним бажанням.
5. – (6) …

**§ 5****Склад спеціальної виплати**Спеціальна виплата складається з базової винагороди та спеціальної доплати на дітей.**§ 6****Базова винагорода для чиновників і суддів**1. Базова винагорода у 2003, 2004 і 2005 роках надається для чиновників розрядів А2-А6 з розрахунку 84,29 відсотків, для чиновників розрядів А7 і А8 та для осіб, які отримують заробітну плату кандидатів на посаду, з розрахунку 70 відсотків, для решти розрядів і категорій з розрахунку 50 відсотків від встановленого законом заробітку за повний грудень місяць для відповідних розрядів тарифної сітки окладів. Базова винагорода обраховується від заробітної плати за грудень, навіть якщо особа у грудні місяці взагалі не отримує заробітну плату у зв’язку з перебуванням у безоплатній відпустці або отримує лише частину заробітної плати. З 2006 року базова винагорода обраховується у розмірі відсотків, вказаних у реченні 1, від відсотка, який визначається у пропорції заробітної платні станом на грудень 1993 року, що постійно адаптується, та заробітної плати особи у грудні поточного року. Органом, уповноваженим встановлювати відповідну відсоткову ставку, є міністерство фінансів.
2. Заробітна плата за абзацом 1 з урахуванням положень §6 Федерального закону про оплату праці чиновників це:
3. базова заробітна ставка, доплата на родину, посадова доплата, доплати у зв’язку з індексацією заробітної плати, заробітна плата для професорів, керівників і членів керівних органів закладів вищої освіти, якщо вони виконують ці функції як за основним місцем роботи та якщо ці виплати не були одноразовими, а також заробітна плата кандидатів на посаду,
4. – (4) …

 В обґрунтуванні до проєкту закону від 15 вересня 2003 року вказується на проблему земельних і місцевих бюджетів, зокрема на те, що ситуація з бюджетами у федеральній землі вкрай напружена передусім через негативні тенденції у розвитку економіки та високі недоплати податків. Саме тому розвантаження бюджетів землі та громад є невідкладною вимогою, і не чіпати при цьому видатки на утримання кадрів – а це найбільша стаття бюджетних видатків – неможливо. Понад те, на думку укладачів законопроєкту, обов’язковим для розвантаження бюджетів є розумний внесок саме з боку чиновників та одержувачів державного забезпечення (Вісник Ландтагу 13/4313, с. 1, 17).б) Саксонія-Ангальт на 1 грудня 2003 року встановила щорічну спеціальну виплату для суддів і прокурорів розряду R 1 тарифної сітки у розмірі 1500 €. При цьому відпускні, розмір яких становив 255,65 €, відмінялися внаслідок скасування Закону про відпускні. Тест ключових норм Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про спеціальні виплати чиновникам» від 25 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Саксонія-Ангальт, с. 334) у редакції, чинній у період з 29 листопада 2003 року по 31 грудня 2004 року:**§1****Сфера застосування**1. За цим законом щорічну спеціальну виплату одержують:
2. чиновники земельних органів, громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку землі, установ і фондів, суб’єктів публічного права;
3. судді федеральної землі за винятком непрофесійних суддів;
4. – (2)…

**§ 2****Умови для отримання спеціальної виплати чиновниками та суддями** Особа, яка має право на щорічну спеціальну виплату, одержує її за умови, якщо вона станом на 1 грудня перебуває у правовідносинах, вказаних під ном.1-3 абз.1 §1 цього закону.**§ 4****Розмір спеціальної виплати для чиновників і суддів**1. Розмір спеціальної виплати для чиновників і суддів визначається відповідно до розряду тарифної сітки окладів, до якого належить службовець за посадою станом на 1 грудня. Цей розмір становить для:
2. службовців нижчої та середньої категорії 950 євро
3. службовців підвищеної категорії 1250 євро
4. службовців вищої категорії розрядів A 13 – А 16,

C1-C3, R 1, R 2, W 1 і W 2 1500 євро1. службовців інших розрядів 1900 євро
2. кандидатів на службу 350 євро

Якщо станом на 1 грудня чиновник або суддя не одержав посади, розмір спеціальної оплати визначається за розрядом початкової (найнижчої) посади у межах відповідної службової категорії.1. – (4) …

 З обґрунтування законопроєкту (Вісник Ландтагу 4/1016 с.4 і далі) випливає, що зміст законодавства, яке регулює спеціальні виплати, з огляду на процеси дерегулювання та спрощення управління потребує суттєвого скорочення та прозорості у викладі. Водночас необхідно врахувати фінансово-економічну ситуацію, в якій перебуває федеральна земля Саксонія-Ангальт, і відповідно зменшити розмір спецвиплат на майбутнє, встановивши його нижче досі чинних розмірів. Таким чином вдасться розвантажити місцеві бюджети.  Стаття 1 Супровідного закону до бюджету 2005/2006 року від 16 грудня 2004 року (Вісник законів і постанов СА[[10]](#footnote-10), с. 834) вносила зміни до Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про спеціальні виплати чиновникам» і встановлювала для суддів і прокурорів новий порядок спеціальний виплат: замість щорічної спеціальної виплати у розмірі 1500 євро вводилася нова щорічна спеціальна виплата у розмірі 25,56 євро на кожну дитину посадової особи. Тест § 2 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про спеціальні виплати чиновникам» у новій редакції від 1 січня 2005 року:**§ 2****Щорічні спеціальні виплати**1. Чиновники розрядів А 2 – А 8 крім заробітної плати за грудень місяць одержують додатково щорічну спеціальну виплату у розмірі 120 євро. Положення абз.1 § 6 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» застосовуються відповідно.
2. Чиновники, судді та одержувачі державного забезпечення отримують додатково до заробітної плати або ж утримання за грудень місяць щорічну спеціальну виплату на кожну дитину, за яку їм нараховується у грудні надбавка на сім’ю, у розмірі 25,56 євро. Сироти, які мають право на отримання надбавки на сім’ю, одержують спеціальну виплату особисто.

Ціль законопроєкту – досягти консолідації земельного бюджету та повернення нових боргових зобов’язань шляхом тривалого зниження рівня видатків (пор. Обґрунтування до закону, Вісник Ландтагу 4/1799, с. 7). в) Федеральна земля Райнланд-Пфальц теж змінила регулювання спеціальних виплат. Зміни були внесені ст.1 Другого закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов РП[[11]](#footnote-11), с. 343) і вводилися у дію 27 листопада 2003 року. аа) Ст.1 Другого закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов РП, с. 343) уводила у Закон федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» у редакції від 14 липня 1978 року (Вісник законів і постанов РП, с. 459) § 17, який передбачав на 2003 рік надання спеціальних виплат у розмірі лише 70 відсотків замість попередніх 86,31 відсотки від встановленої заробітної плати за грудень місяць. Текст положення: **§ 17****Щорічні спеціальні виплати за 2003 рік**Щодо нарахування щорічних спеціальних виплат за 2003 рік застосовуються положення Закону «Про надання щорічних спеціальних виплат» у редакції від 15 грудня 1998 року (ФВЗ І, с. 3643) в останнє змінений 16 лютого 2002 року – стаття 3 (ФВЗ І, с. 686), яка для обрахування виплат відповідно до §17 вище зазначеного закону встановлює коефіцієнт 0,70.бб) На підставі ст.1 Другого закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов РП, с. 343) Закон федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» був доповнений § 11 п. 1, відповідного до якого з 2004 року зменшувався розмір спеціальної виплати і становив 50 відсотків місячної заробітної плати. Ця помісячна плата надавалася як щорічна спеціальна виплата (пор. § 8 ном.1 Закон федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» у редакції Другого закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов РП, с. 343)). Розмір помісячної плати становив 4,17 відсотки від місячної заробітної плати. Тест §11 ном. 1 у редакції Другого закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року:§ 11Базова ставка помісячної платиБазова місячна ставка складає 4,17 відсотки і розраховується за розміром заробітку, яку особа, що має право на спеціальні виплати, одержує у відповідному місяці. До заробітку відносять:1. Базовий оклад, доплата на родину, посадова доплата, доплати у зв’язку з індексацією заробітної плати, заробітна плата для професорів, керівників і членів керівних органів закладів вищої освіти, якщо вони виконують ці функції як за основним місцем роботи та якщо ці виплати не були одноразовими, доплати до базового окладу професорів вищої школи на посадах, які відносяться до розряду С (§ 77 Федерального закону «Про оплату праці чиновників»),
2. - 4. …

 Базова ставка помісячної виплати була інтегрована у заробітну плату з 1 січня 2009 року шляхом підвищення заробітку за відповідний місяць на 4,17 відсотки (пор. § 1 ном.1 ст.1 Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про включення щорічної спеціальної виплати у заробітну плату та увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 7 квітня 2009 року (Вісник законів і постанов РП, с. 142).вв) Зрештою у 2004 році були скасовані відпускні для розряду А 9 і вище та та категорії R і у липні запроваджена спеціальна виплата у розмірі 40 € на дитину (ст. 1 Другого закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов РП, с. 343)). З цієї метою Закон федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про оплату праці чиновників» був доповнений § 14 і § 15:**§ 14****Складники, умови та порядок нарахування одноразової спеціальної виплати**1. Одноразова спеціальна виплата складається з базової виплати (§ 15 абз.1) та спеціальної виплати на дітей (§ 15 абз.2).
2. – (6) …

**§ 15****Розміри одноразової виплати**1. Базова виплата становить 200 євро. Вона виплачується особам, які мають право на отримання спеціальних виплат і належать до розряду А2-А8. Положення абз.1 § 6 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» застосовуються відповідно.
2. Всі чиновники та судді одержують спеціальну виплату на дітей у розмірі 40 євро на кожну дитину, на яку їм у липні відповідного року нараховується доплата на сім’ю. Положення § 6 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» не застосовуються.

 На початку обґрунтування до цього закону уряд землі зазначає, що з огляду на бюджетні та макроекономічні рамкові умови, не можна обійтися без заощадження у сфері витрат на персонал. Нову прогалину у регулюванні закриває пропонований закон (див. Вісник Ландтагу 14/2505, с. 1). Далі зазначається, що «головним предметом регулювання законопроєкту [...] є реорганізація та одночасне зменшення щорічних спеціальних надбавок державним службовцям та суддям федеральної землі. Так буде досягнена згадана економія, що стане внеском у консолідацію державного бюджету» (Вісник Ландтагу 14/2505, с. 9).4. У 2006 році в результаті так званої Реформи федералізму I законодавча компетенція з питань заробітної плати та забезпечення суддів/чиновників (державних службовців) була передана федеральним землям. Закон «Про внесення змін до Основного Закону» (статті 22, 23, 33, 52, 72, 73, 74, 74a, 75, 84, 85, 87c, 91a, 91b, 93, 98, 104a, 104b, 105, 107, 109 , 125a, 125b, 125c, 143c) від 28 серпня 2006 р. (ФВЗ I, с. 2034), що набрав чинності з 1 вересня 2006 р., призвів до реорганізації регуляторних повноважень у галузі службового права між федерацією та землями. Стаття 1 № 8 Закону «Про внесення змін до Основного Закону» скасувала зокрема статтю 74а Основного Закону (див. ст. I № 1 28-го Закону «Про внесення змін до Основного Закону» від 18 березня 1971 р. (ФВЗ I, с. 206), яка переводила оплату праці та забезпечення працівників публічної (державної) служби зі сфери конкуруючого законодавства до компетенції федерації. Тобто, принцип єдиної федеральної заробітної плати та єдиного забезпечення замінив п. 27 абз. 1 ст. 74 Основного Закону, згідно з яким федерація мала конкуруючу законодавчу компетенцію у питаннях «статусу (прав та обов'язків) чиновників земельних органів, громад та інших органів-суб’єктів публічного права, суддів федеральних земель за винятком питань, пов’язаних з проходженням служби, оплатою праці та утриманням». Відповідно до перехідного положення абз. 1 статті 125а ОЗ Федеральний закон «Про оплату праці чиновників» і далі застосовується, але землі можуть приймати свої законодавчі акти, які замінять положення федерального законодавства на території відповідної землі. 5. Подання Вищого адміністративного суду федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія (2 BvL 17/09 та 2 BvL 18/09) стосуються 2003 календарного року, тобто часу, коли законодавча компетенція у сфері оплати праці чиновників була поділена між федерацією і землями. Подання Адміністративного суду у місті Галле (2 BvL 3/12 - 6/12) стосуються 2008-2010 календарних років, а подання Адміністративного суду у місті Кобленці (2 BvL 1/14) стосується конституційності заробітної плати з 2012 року, тобто часу, коли законодавчу компетенцію у сфері оплати праці суддів і прокурорів федеральних земель мали лише землі.  а) Правовою основою для оплати праці суддів та прокурорів у Північному Рейні-Вестфалії 2003 року були положення ФЗОП у старій редакції.  аа) Положення § 1 ФЗОП у старій редакції визначали коло осіб, на яке поширювалася дія закону, та його предметне застосування:**§ 1****Сфера застосування**1. Цей закон регулює оплату праці:
2. чиновників федеральних органів, земельних органів, громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку федеральних земель, установ і фондів, суб’єктів публічного права; за винятком почесних посадових осіб та осіб, призначених на публічну посаду до відкликання, які працюють за сумісництвом;
3. федеральних суддів і суддів федеральних земель за винятком непрофесійних суддів;
4. професійних солдатів і солдатів строкової служби.
5. Оплата праці охоплює такі виплати: нарахування за роботу закордоном
6. базовий оклад,
7. плата для професорів, керівників і членів керівних органів закладів вищої освіти, якщо вони виконують ці функції як за основним місцем роботи,
8. доплата на родину,
9. надбавки,
10. винагороди,
11. доплата за роботу закордоном.
12. До оплати праці також належать:
13. виплати кандидатам на посаду,
14. щорічні спеціальні виплати,
15. виплати для придбання майна,
16. щорічні відпускні.
17. Федеральні землі можуть приймати власні законодавчі акти для регулювання питань, визначених у абз. 1 – 3 цього параграфу лише, якщо це напряму передбачено федеральним законодавством.
18. Цей закон не поширюється на релігійні організації та релігійні об’єднання публічного права.

бб) Положення про оклади для категорії R і обрахування базового окладу врегульовані у § 37 і § 38 ФЗОП у старій редакції та у додатках до нього:**§ 37****Положення про оклади для категорії R**1. Посади суддів і прокурорів, за винятком посад представників публічних інтересів у судах адміністративної юрисдикції, та їхні розряди у тарифній сітці регулюються Федеральним положенням про оклади для категорії R (Додаток III). Базові ставки окладів за розрядами наведені в Додатку IV.
2. Положення федеральних земель про оклади для категорії R можуть стосуватися:

1. посад суддів та прокурорів Вищого земельного суду Баварії, включаючи голову та його постійного представника,2. посад державних нотаріусів Бадена. 1. Структура розрядів окладів у земельних положеннях для категорії R повинна відповідати структурі, визначеній у Федеральному положені про оклади для категорії R. Базові ставки окладів, наведені в Додатку IV, також застосовуються у вказаних земельних положеннях про оклади.

**§ 38****Обрахування базової заробітної плати**1. Якщо Положення про оклади не передбачає фіксовані заробітні плати, басовий оклад визначається за віковою групою. Право на базовий оклад певної вікової групи має особа з першого числа місяця, в якому вона досягла визначеного групою віку.
2. Якщо суддя або прокурор зараховується на роботу після досягнення 35 років, для нього базовий оклад обраховується за віком, який визначається як різниця між віком на момент зарахування на роботу та половиною повних років, які минули після досягнення 35 річного віку і до моменту зарахування на роботу. Якщо суддя або прокурор після здійснення діяльності, визначеної § 10 абз.2, речення 1 пп.1-5 Закону «Про суддів», або після діяльності на посаді судді або прокурора відповідно до законодавства Німецької Демократичної Республіки або положень Договору про Возз’єднання (Додаток І, розділ ІІІ, тема А, частина ІІІ №8 літера о-z ) без значної перерви зараховується на роботу судді або прокурора, днем зарахування вважається день, з якого суддя або прокурор безперервно здійснював вище названу діяльність. У разі повторного зарахування на роботу особи-одержувача державного забезпечення (пенсії), день зарахування її на роботу у попередніх службових відносинах зміщується на період перебування особи у відставці.
3. Судді та прокурори, яким не виповнилося 27 років, одержують початковий базовий оклад за своїм розрядом, поки не досягнуть віку, який дозволить перейти їм у категорію окладів за віковими групами.
4. За винятком речень 2 і 3 абз.2 вік особи зменшується на половину кількості років, які минули після досягнення особою віку 35 років, якщо особо в цей період не мала права на заробітну плату службовця. Положення абз. 3 § 28 і § 30 застосовуються відповідно. На період тимчасового усунення особи з посади дія права на перехід до вищої вікової групи призупиняється. Якщо ж за результатами дисциплінарного провадження суддю або прокурора звільняють зі служби, або вони звільняються на підставі власної заяви або у зв’язку з винесення щодо них обвинувального вироку, то право на перехід до вищої вікової групи втрачається, включно з періодом призупинення дії цього права.

 Додаток ІІІ до ФЗОП у старій редакції містив Федеральне положення про оклади для категорії R з розрядами тарифної сітки окладів; у Додатку IV №4 до ФЗОП у старій редакції наводилися базові ставки заробітної плати Федерального положення про оклади для категорії R. вв) Лінійне увідповіднення розмірів заробітної плати вимога законодавства у 2003 році відбулося у зв’язку з внесенням змін до § 14 ФЗОП у старій редакції на підставі положення ст. 1 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004». На 1 липня 2003 року базові ставки заробітної плати у Положенні про оклади для категорії R були підвищенні на 2,4 відсотки. Текст § 14 ФЗОП у редакції від 10 вересня 2003 року:**§ 14****Корегування заробітних плат**1. Відповідно до розвитку загальної економічної та фінансової ситуації проводиться регулярне корегування (увідповіднення) заробітних плат чиновників з урахуванням виконуваними ними обов’язків та покладеної на них відповідальності, яке закріплюється федеральним законом.
2. На 2,4 відсотки підвищуються:
3. базові ставки окладів,
4. доплати на родину за винятком виплат для розрядів А2-А5,
5. службові посадові надбавки та загальні посадові надбавки відповідно до Вступних положень до п.27 Федерального положення про оклади для категорій А і В,
6. базові виплати для кандидатів.

 Базові ставки для розрядів А2-А11 та для кандидатів підвищуються з 1 квітня 2003 року, для інших категорій – з 1 липня 2003 року, якщо землі не скористуються повноваженням згідно з абз. 4 протягом трьох місяців після 16 вересня 2003 року. Підвищення базових ставок відповідно до п.1 речення 1 у 2003 і 2004 роках не стосується розряду B 11. Підвищені базові ставки містяться у Додатках IV, V, VIII, IX до закону у редакції, чинній з 1 квітня 2003 року.1. – (4)…

 б) Правовою основою для оплати праці суддів і прокурорів у Саксонії-Ангальт був Закон федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» від 3 березня 2005 року (Вісник законів і постанов СА, с. 108).  аа) Речення 1 абз.1 § 1 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» 2005 р. у редакції Закону «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» від 25 липня 2007 року (Вісник законів і постанов СА, с. 236) містить предмет регулювання і коло осіб, на яких поширювалася дія ЗОП[[12]](#footnote-12) СА. Відповідно до речення 2 абз.1 § 1 цього закону у сфері регулювання оплати праці чиновників землі Саксонія-Ангальт чинними були федеральні закони та підзаконні акти, якщо федеральна земля не прийняла власні закони та нормативи. Текст § 1 ЗОП СА 2005 р. у редакції Закону «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» від 25 липня 2007 року:**§ 1****Сфера застосування**1. Якщо норми федерального права втратили чинність, то оплату праці чиновників земельних органів, земельних суддів, чиновників громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку федеральних земель, установ і фондів, суб’єктів публічного права; за винятком почесних посадових осіб та осіб, призначених на публічну посаду до відкликання, а також осіб, що перебувають у публічно-правових навчальних відносинах і працюють за сумісництвом, і непрофесійних суддів регулює це закон. Якщо норми права, що регулює матеріальне (пенсійне) забезпечення чиновників, стосуються оплати праці чиновників, то застосовується речення 1 відповідно.
2. Щодо оплати праці та матеріального забезпечення осіб, вказаних у реченні 1 абз.1, на рівні земельного права застосовуються відповідні федеральні закони та постанови, чинні на 31 серпня 2006 року за винятком, якщо цей закон передбачає інші регулятиви. §§ 45, 46 Федерального закону «Про оплату праці чиновників» не застосовується.
3. Цей закон не поширюється на релігійні організації та релігійні об’єднання публічного права.

 ЗОП СА 2005 р. не містить жодних інших регулювань щодо оплати праці відносно окладів для категорії R. Як доповнення використовувався Федеральний закон про оплату праці чиновників, поки його повністю не замістило земельне право.бб) Щодо розміру оплати, то § 18с ЗОП СА 2005 р. (цей параграф був уведений у ст. 1 Закону «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» від 25 липня 2007 року) відсилає до додатків до ЗОП СА. § 18с у редакції, чинній з 1 серпня 2007 року по 28 лютого 2008 року:**§ 18с****Розмір винагороди за працю**1. Розмір винагороди за працю встановлюється відповідно до розмірів складників оплати праці, визначених у вкладках до додатків 1-2.
2. З 1 січня 2008 року набувають чинності додатки, надруковані у Додатку 1. Вони заміняють додатки до Федерального закону «Про оплату праці чиновників» і Другої постанови «Про оплату праці у перехідний період» в редакції, оприлюдненій 27 листопада 1997 року (ФВЗ І, с. 2764), востаннє змінений ст. 350 Постанови від 31 жовтня 2006 року (ФВЗ І, с. 2407, 2454):

– Додаток 2 замість Додатку V до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,* Додаток 3 замість Таблиці базових заробітних плат Федерального положення про оклади для категорії С у Додатку 1, оприлюдненому Федеральним міністерством внутрішніх справ від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1843, 1846),
* Додаток 4 замість Додатку V до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 5 замість Додатку VІІІ до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 6 замість Додатку IX до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 7 замість Таблиці службових, загальних посадових, інших надбавок і пенсій Федерального положення про оклади для категорії С у Додатку 1, оприлюдненому Федеральним міністерством внутрішніх справ від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1843, 1846),
* Додаток 9 замість Додатку VІa до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 10 замість Додатку VIb до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 11 замість Додатку VIс до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 12 замість Додатку VId до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 13 замість Додатку VIe до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 14 замість Додатку VIf до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 15 замість Додатку VIg до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 16 замість Додатку VIh до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 17 замість Додатку VIi до Федерального закону «Про оплату праці чиновників»,
* Додаток 18 замість розмірів, встановлених у § 4 абз. 1-3 Постанови «Про оплату понаднормової роботи чиновників»,
* Додатки 19-24 замість Додатку 6 до ном.6, оприлюдненого Федеральним міністерством внутрішніх справ 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1843, 1888-1891),
* Додаток 26 замість розмірів, встановлених у § 4 абз. 1 і 3 речення 1 Постанови «Про оплату понаднормової роботи чиновників» з урахуванням Другої постанови «Про оплату праці чиновників у перехідний період».
1. З 1 травня 2008 року замість доповнень, надрукованих у Додатку 2 Доповнення Додатку 1.
2. Доповнення 19-26 Додатку 2, що регулюють зниження заробітної плати і встановлюють її на рівні 92,5 відсотків відповідно до Другої постанови про оплату праці чиновників у перехідний період, втрачають чинність 31 грудня 2009 року.
3. Якщо інші норми права, що регулює оплату плати чиновників, містять відсилання на додатки, які втратили чинність згідно з абз.2-4, в такому випадку замість положень цих додатків застосовуються відповідні додатки до цього закону.

  У випадках, крім зазначених у § 1 абз. 2 ЗОП СА 2005 р. , коли не застосовувався § 2 Другої постанови «Про оплату праці чиновників у перехідний період» від 27 листопада 1997 року (ФВЗ І, с. 2764), ставки базових окладів для розрядів категорії R у період з 1 січня 2008 року по 30 квітня 2008 року знаходилися у Додатку 1 Доповнення 2 номер 4 до ЗОП СА 2005 р., а у період з 1 травня 2008 року по 28 лютого 2009 року – у доповненні 2 номер 4 Додатку 2 до ЗОП СА 2005 р. у редакції Закону «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» від 25 липня 2007 року. § 18с ЗОП СА 2005 р. був змінений у статті 1 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов СА, с. 598) і застосовувався з 1 березня 2009 року:**§ 18c****Розмір винагороди за працю**1. У період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року розмір винагороди за працю встановлюється відповідно до розмірів складників оплати праці, визначених у вкладених додатках до Додатку 1.
2. Замість Додатку 2 з доповненнями з 1 березня 2010 року чинні додатки, надруковані у Додатку 1.
3. Доповнення 16-23 Додатку 1, що регулюють зниження заробітної плати і встановлюють її на рівні 92,5 відсотків відповідно до Другої постанови «Про оплату праці чиновників у перехідний період», втрачають чинність 31 грудня 2009 року.
4. Якщо інші норми права, що регулює оплату плати чиновників, містять відсилання на додатки до чинних федеральних законів, в такому випадку замість положень цих додатків застосовуються відповідні додатки до цього закону.

 Додаток 1 до ЗОП СА 2005 р. у редакції Закону «Про увідповіднення оплати праці та матеріального забезпечення 2009/2010» від 9 грудня 2009 року містив Доповнення 2 номер 4, який визначав базові ставки окладів для категорії R на період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року, а під номером 4 Доповнення 2 Додатку 2 – на період з 1 березня 2010 року, крім випадків, зазначених у § 1 абз. 2 ЗОП СА 2005 р., коли не застосовувався § 2 Другої постанови «Про оплату праці чиновників у перехідний період» від 27 листопада 1997 року (ФВЗ І, с. 2764) у редакції закону від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798). вв) Лінійне підняття заробітної плати на 2,9 відсотки у період, який стосувався позивачів початкового провадження, за задумом законодавця федеральної землі Саксонія-Ангальт відбувалося з 1 травня 2008 року. Текст § 18b ЗОП СА 2005 р. у редакції Закону «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» від 25 липня 2007 року:**§ 18b****Корегування винагороди за працю** **та матеріального забезпечення**1. З 1 травня 2008 року на 2,9 відсотки підвищуються:
2. базові ставки окладів,
3. – 3. …

 Із закону, поданого урядом землі Саксонія-Ангальт, випливає, що лінійне підвищення заробітних плат це відповідь на вимогу увідповіднення заробітних плат розвитку загальної фінансово-економічної ситуації і при цьому не слід забувати, що завдяки зняттю відпускних виплат з 2004 року, скороченню спеціальних виплат з 2003 року і повному скасуванню їхніх окремих категорій вже відбулися значні урізання спеціальних (додаткових) виплат (Вісник Ландтагу 5/674, с. 81). З 1 травня 2009 року базові ставки окладів піднялися на 40 € в усіх положеннях про оклади відповідно до § 18b абз.1 речення 1 ЗОП СА 2005 р. зі змінами, внесеними Законом «Про увідповіднення оплати праці та матеріального забезпечення 2009/2010» від 9 грудня 2009 року. Водночас на підставі § 18b абз.1 речення 2 ЗОП СА 2005 р. вже підвищені базові ставки окладів піднялися на 3,0 відсотки. На 1 березня 2010 року базові ставки окладів збільшилися на 1,2 відсотки відповідно до п.1 абз.2 § 18b ЗОП СА 2005 р. Текст § 18b ЗОП СА 2005 р. зі змінами, внесеними Законом «Про увідповіднення оплати праці та матеріального забезпечення 2009/2010» від 9 грудня 2009 року:**§ 18b****Корегування винагороди за працю** **та матеріального забезпечення**1. З 1 березня 2009 року базові ставки окладів підвищуються на 40 євро, а грошове утримання для кандидатів на 60 євро. На 3,0 відсотки підвищуються:
2. згідно з реченням 1 збільшені базові ставки окладів;
3. – 12. …
4. З 1 березня 2010 року на 1,2 відсотки підвищуються:
5. базові ставки окладів;
6. – (5)…

Відповідно змінені тарифні сітки від 1 березня 2009 року – за винятком одноразових доплат – за своїх змістом і терміном дії мали також стосуватися суддів і чиновників (див. Вісник Ландтагу 5/500, с.41).гг) До заробітної плати в оскаржуваний період разом з щорічною спеціальною надбавкою розміром 25,56 € на кожну дитину також входила одноразова доплата, яка надавалася 2007 року у розмірі 620 € відповідно до § 18а ЗОП СА 2005 р. у редакції від 25 липня 2007 року:**§ 18а****Одноразова доплата 2007**1. Особи, вказані у реченні 1, абз. 1 §1, одержувачі державного забезпечення та кандидати на посаду разом з заробітною платою, державним забезпеченням або грошовим утриманням за серпень місяць 2007 року відповідно також отримують одноразову доплату згідно з нормативів абз. 2-7 за умови, що вони у серпні 2007 року мали право на заробітну плату, поточне матеріальне забезпечення або грошове утримання.
2. – (3) …

(4) Особи, вказані у реченні 1, абз. 1 §1, які мають право на службову винагороду, за працю одержують одноразову доплату у розмірі 620 євро. Кандидати на посаду одержують одноразову доплату у розмірі 310 євро. Особи з неповною зайнятістю та особи, обмежено придатні для служби (§ 42а Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про чиновників») отримують одноразову доплату у розмірів, що відповідає співвідношенню робочих годин на тиждень на умовах повного та неповного (скороченого) режиму роботи.(5) – (7) … Ці положення вступали у дію з 1 березня 2009 року і згодом були відмінені Законом «Про увідповіднення оплати праці та матеріального забезпечення 2009/2010» від 9 грудня 2009 року.в) У федеральній землі Райнланд-Пфальц питання оплати праці суддів та прокурорів в оскаржуваний період спочатку регулював Закон «Про оплату праці чиновників землі Райнланд-Пфальц»[[13]](#footnote-13) від 12 квітня 2005 року (ЗОП РП 2005, Вісник законів і постанов, с. 119), а потім з 1 липня 2013 року його замінив ЗОП РП від 18 червня 2013 року (ЗОП РП 2013, Вісник законів і постанов, с. 157). аа) ЗОП РП 2005 регулював лише окремі питання оплати праці. Основним орієнтиром для землі у питаннях оплати праці чиновників залишалися норми федерального права, як вказано у реченні 1 абз.1 ст. 125а ОЗ.1. Суб’єктна та предмета сфера застосування ЗОП РП в оскаржуваний період була визначена в абз.1 § 1 Першого закону «Про внесення змін до службового законодавства для покращення бюджетного фінансування» від 20 грудня 2011 року (ЗЗСЗ[[14]](#footnote-14) РП 2011, Вісник законів і постанов, с. 430). Текст § 1 ЗОП РП 2005 р. у редакції 2011 року:

**§ 1****Сфера застосування**1. Цей Закон регулює питання оплати праці чиновників земельних органів, земельних суддів, чиновників громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку федеральних земель, установ і фондів, суб’єктів публічного права; за винятком почесних посадових осіб та осіб, призначених на публічну посаду до відкликання, що працюють за сумісництвом, і непрофесійних суддів.
2. Якщо у Законі відсутні інші прямі вказівки, то відсилання у цьому Законі до норм Федерального закону «Про оплату праці чиновників» слід розуміти як відсилання до норм Федерального закону «Про оплату праці чиновників» у редакції від 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3020) з останніми змінами – ст. 3 абз.4 від 12 липня 2006 року (ФВЗ І, с. 1466).

(2а) – (4) …1. Щодо розміру заробітної плати для суддів, визначеної у Положенні про оклади для категорії R абз.1 § 2а ЗОП РП 2005 відсилає до відповідних додатків до Положення. Текст § 2а у редакції ЗЗСЗ ПР 2011 р.:

**§ 2а****Розмір заробітної плати**1. Розмір заробітної плати складається із суми частин, вказаних у Додатках II – VII. Додатки ІІ, ІІІ, V замінюють Додатки ІV, V, VІІІ Федерального закону «Про оплату праці чиновників». Додаток ІV застосовується замість Додатку ІХ Федерального закону «Про оплату праці чиновників» стосовно службових посадових і звичайних посадових надбавок згідно з п.27 Вступних положень Федерального положення про оклади для категорій А і В. Додаток VI замінює Додаток 1 до п. 1 Повідомлення Федерального міністерства внутрішніх справ від 10 вересня 2003 р. (ФВЗ I, с. 1843). Розміри виплат, вказані у Додатку VІІ, застосовуються замість ставок, визначених п.1 абз.1 § 4 і абз. 2 § 22 Положення «Про надбавки за важкі умови праці» у редакції від 3 грудня 1998 року (ФВЗ I, с. 3497) з останніми змінами від 21 липня 2005 року – ст. 67 (ФВЗ I, с. 1818) і виплат відповідно до абз. 1 і речення 1 абз. 3 Постанови «Про оплату понаднормової роботи чиновників» у редакції від 3 грудня 1998 року (ФВЗ I, с. 3494), востаннє змінений 9 листопада 2004 року у зв’язку із внесенням ст. 2 (ФВЗ I, с. 2774).
2. – (6) …

Пункт 4 Додатку ІІ до ЗОП РП 2005 року встановлює базові ставки заробітних плат для категорії R з 1 січня 2012 року.1. Абз. 1 ст. 1 ЗЗСЗ РП підвищив базові ставки окладів і інших складників заробітної плати однаково для категорій A, B, R, W та С (для викладачів вищої школи) на 1,0 відсоток. Підвищення заробітних плат категорії В, розряду R 3 і вище, категорії С і категорії W розряду W 3 діяло з 1 липня 2012 року, а для решти категорій і розрядів вже з 1 січня 2012 року (див. п.18 ст.18 ЗЗСЗ РП 2011р.). Текст статті 1 ЗЗСЗ РП 2011 року:

**Стаття 1****Корегування заробітної плати та матеріального забезпечення чиновників на 2012 рік і реструктурування надбавки на сім’ю**1. Розміри заробітної плати, визначені у Додаках ІІ – VІІ Закону «Про оплату праці чиновників федеральної землі Райнланд-Пфальц» у редакції від 12 квітня 2005 року (Вісник законів і постанов, с. 119) зі змінами та доповненнями ст. 2 і 3 від 25 серпня 2011 року (Вісник законів і постанов, с. 303), BS 2032-1, необхідно змінити таким чином:

 підвищити на 1,0 відсоток:1. базові ставки у положеннях про оклади для категорій A, B, R, W та положення С для викладачів вищої школи,
2. – (4) …

 Статті 3-5 ЗЗСЗ РП 2011 року містять норми про рівне підвищення заробітної плати на 1,0 відсоток на 2013-2016 роки, а саме для категорій Положення про оклади В, розряду R 3 і вище тарифної сітки окладів за Положенням про оклади для категорії R, розряду С 4 Положення про оклади для категорії С і розряду W 3 Положення про оклади для категорії W на 1 липня, а для решти категорій і розрядів на 1 січня кожного року (див. п. 6 – 9 ст. 18 ЗЗСЗ РП 2011). З обґрунтування до цього закону випливає, що встановлене обмеження у розмірі 1,0 відсотка на підвищення заробітної плати до 2016 року – також з огляду на дотримання вимоги ОЗ щодо так званого боргового гальмування – сприяє, з одного боку, консолідації бюджету, з іншого боку, має забезпечити державним службовцям фінансову безпеку з огляду на складну ситуацію з бюджетом (див. Вісник Ландтагу 16/281, с. 1, 51 і далі). Положення застосовується для різних розрядів неодночасно: для чиновників вищих розрядів його застосування відтерміновується на пізніший період. Законодавець пояснює це «проявом соціальної диференціації у лінійному корегуванні заробітних плат, який має тимчасовий характер» (див. Вісник Ландтагу 16/281, с. 50).бб) ЗОП РП 2013 року – оприлюднений як ст. 1 Закону федеральної землі Райнланд-Пфальц «Про реформу фінансового публічного службового права» від 18 червня 2013 року (Вісник законів і постанов, с. 157) – результат проведеної законодавцем повної кодифікації права про оплату праці чиновників федеральної землі Райнланд-Пфальц. § 1 ЗОП РП 2013 встановлює коло осіб, щодо яких він застосовується, та предмет його регулювання:**§ 1****Сфера застосування**1. Цей Закон регулює питання оплати праці чиновників земельних органів, земельних суддів, чиновників громад, об’єднань громад та інших органів, які підлягають нагляду з боку федеральних земель, установ і фондів, суб’єктів публічного права. Виняток становлять почесні посадові особи і непрофесійні судді.
2. …

§ 4 абз. 1 ЗОП РП 2013 р. встановлює принципове право на грошове утримання (оплату праці):**§ 4****Право на грошове утримання**1. Чиновники мають право на грошове утримання.
2. – (6) …

 § 34 ЗОП РП 2013 р. так регулює оклади суддів федеральної землі:**§ 34****Положення про оклади для категорії R**Посади суддів і прокурорів, за винятком посад представників публічних інтересів у адміністративних судах, та їхні тарифні розряди визначені у Положенні федеральної землі Райнланд-Пфальц про оклади для категорії R (Додаток 3). Базові ставки окладів за розрядами містяться у Додатку 6. Якщо Положення про оклади не передбачає фіксовану заробітну плату, у такому випадку розмір базового окладу визначається за розрядами (рівнями) (речення 1 абз.1 § 35 ЗОП РП 2013 р.). У пункті 4 Додатку 6 до § 34 ЗОП РП 2013 р. міститься схема базових ставок окладів для категорії R. **ІІ.**Справи, які розглядалися у судах спеціальної юрисдикції, містили такі обставини:1. а) Позивач у справі першої інстанції за номером 2 BvL 17/09 (номер справи у Вищому адміністративному суді: 1 A 373/08) суддя земельного суду 1971 року народження. Позивач у справі першої інстанції за номером 2 BvL 18/09 (номер справи у Вищому адміністративному суді: 1 A 1416/08) суддя земельного суду 1946 року народження. У 2003 календарному році обоє отримували заробітну плату за розрядом R 1 схеми посадових окладів для суддів і як судді перебували на державній службі у федеральній землі Північний Рейн-Вестфалія. Після безрезультатного заперечення позивачів проти отриманих ними сповіщень про розрахунок[[15]](#footnote-15) заробітної плати на грудень 2003 року Адміністративний суд у місті Дюссельдорфі рішенням від 20 грудня 2007 року (номер: 26 K 2544/04) і Адміністративний суд у Кельні рішенням від 2 квітня 2008 року (номер: 3 K 1775/04) відмовили у позові про виплату різниці між спеціальними виплатами, встановленими абз.1 § 6 Закону «Про спецвиплати» та абз. 1 § 6 Закону «Про спецвиплати» федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія. Після допуску апеляції обидва позивачі додатково звернулися з поданням щодо визнання факту нарахування їм занизького розміру грошового утримання у 2003 календарному році таким, що не відповідає конституції.

б) аа) Вищий адміністративний суд федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія ухвалою від 9 липня 2009 року відклав провадження і подав на розгляд Федерального Конституційного Суду питання про те,чи не суперечило державне утримання нетто позивача у 2003 календарному році, яке базувалося на положеннях п. 2 абз. 1, п. 1 абз. 2, пп. 2 і 4 абз. 3 §1, абз. 1 § 37, абз. 1 §38 у поєднанні з Додатком IV номер 4 ФЗОП у редакціях, оприлюднених 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3020) та 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1843), у поєднанні з положеннями п. 2, абз.1 §1, § 2 і абз. 1 § 4 Закону «Про оплату відпусток» у редакції, оприлюдненій 16 травня 2002 року, у поєднанні з п. 5 ст. 1 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004», абз. 1 § 85 ФЗОП чиновників у поєднанні з п. 7 ст. 13 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004», абз.1 § 67 ФЗОП і п.1 ст. 18 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004» від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798) у поєднанні з п. 2 абз. 1 § 1, §§ 2, 5, абз. 1і п.1 абз. 2 §6 Закону федеральної землі Північній Рейн-Вестфалія «Про спеціальні виплати» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов ПРВ, с. 696), – щодо категорії окладів розряду R 1 відповідно до Федерального положенням про оклади – положенням абз. 5 ст. 33 Основного Закону у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року (ФВЗ І 1949, с. 1).бб) Так само Вищий адміністративний суд федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія ухвалою від 9 липня 2009 року відклав провадження у справі за номером 1 A 1416/08 і подав на розгляд Федерального Конституційного Суду питання про те,чи не суперечило державне утримання нетто позивача у 2003 календарному році, яке базувалося на положеннях п. 2 абз. 1, п. 1 абз. 2, пп. 2 і 4 абз. 3 §1, абз. 1 § 37, абз. 1 §38 у поєднанні з Додатком IV номер 4 ФЗОП у редакціях, оприлюднених 6 серпня 2002 року (ФВЗ І, с. 3020) та 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1843), у поєднанні з положеннями п. 2, абз.1 §1, § 2 і абз. 1 § 4 Закону «Про оплату відпусток» у редакції, оприлюдненій 16 травня 2002 року, у поєднанні з п. 5 ст. 1 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004», абз. 1 § 85 ФЗОП чиновників у поєднанні з п. 7 ст. 13 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004», абз.1 § 67ФЗОП і п.1 ст. 18 Федерального закону «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2003/2004» від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798) у поєднанні з п. 2 абз. 1 § 1, §§ 2, 5, абз. 1і п.1 абз. 2 §6 Закону федеральної землі Північній Рейн-Вестфалія «Про спеціальні виплати» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов ПРВ, с. 696), – щодо розряду R 1 відповідно до Федерального положенням про оклади – положенням абз. 5 ст. 33 Основного Закону у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року (ФВЗ І 1949, с. 1). в) Вищій адміністративний суд землі Північний Рейн-Вестфалія в обох справах вважає вказані норми законодавчих актів суттєвими для прийняття рішення і надає в цілому однакове обґрунтування. Якщо буде встановлено, що норми права, які регулюють оплату праці позивачі в оскаржуваний період, не відповідають конституції, в такому випадку Сенат має – за можливої відмови у позові щодо основних вимог – задовольнити позови щодо решти, тобто у визнавальній частині позовної вимоги.  Вищій адміністративний суд переконаний у неконституційності заробітної плати позивачів в оскаржуваний період. На його думку, положення, які становлять предмет конституційного подання та які визначали розмір заробітної плати позивачів, порушують захищений Основним Законом принцип повного державного утримання чиновників (абз. 5 ст. 33 ОЗ). Зарплати суддів і чиновників Північного Рейну-Вестфалії у 2003 року зазнали знижень, які – передусім у розрахунку до фіктивної виплати спеціальних надбавок і доплат у попередніх розмірах – у більшості випадків суттєво виходили за «межу маргінальності». Хоча у разі надлишкового утримання можна знизити заробітну плату до мінімального розміру, відповідно до конституційної вимоги. Втім факт такого надлишкового утримання у 2003 році встановити не вдалося. Законодавець прямо не називає й опосередковано не наводить жодних певних конституційно обґрунтованих причин для зниження заробітної плати. Зарплати найманих працівників відповідного рівня у сфері державної служби та поза нею у цей період, тобто з 1991 року (рік, коли федерація як єдиний на той час законодавець у сфері оплати праці чиновників встановила розміри окладів для одержувачів державного утримання у нових федеральних землях і таким чином дала зрозуміти, що вважає грошове утримання, яке досі надавалося чиновників у старих землях, відповідним їхнім посадам) по 2003 рік зросли набагато більше, ніж зарплати чиновників. Як наслідок, зарплати чиновників відчутно відставали від загального росту доходів. Більше про економічне становище чиновників можна дізнатися з динаміки урізань у сфері доплат до витрат на лікування чиновників. Ці урізання додалися до загального фінансового навантаження і відчутно позначилися на чистому доході чиновників. Взагалі, такі обтяження заробітку суддів і чиновників у 2003 році лише частина всіх додаткових обтяжень, які проявилися внаслідок інших урізань до та після оскаржуваного періоду. 1. а) Позивач у справі за номером 2 5 A 206/09 HAL (номер справи у Федеральному Конституційному Суді: 2 BvL 3/12) прокурор 1962 року народження. Позивач у справі за номером 5 A 207/09 HAL (номер справи у ФКС: 2 BvL 4/12) суддя адміністративного суду 1962 року народження. Позивач у справі за номером 5 A 208/09 HAL (номер справи у Федеральному конституційному суді: 2 BvL 5/12) суддя адміністративного суду 1966 року народження. Позивач у справі за номером 5 A 216/09 HAL (номер справи у ФКС: 2 BvL 6/12) суддя дільничного суду.

 Усі позивачі перебувають на службі землі Саксонії-Ангальт і одержувати у 2008-2010 роках грошове утримання за розрядом R 1. До 31 грудня 2009 року вони отримували надбавку відповідно до § 4 Другої постанови «Про оплату праці у перехідний період «від 27 листопада 1997 року (ФВЗ І, с. 2764) у редакції закону від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798) у розмірі, який дорівнював різниці між заробітною платою відповідно до § 2 Другої постанови «Про оплату праці у перехідний період» і заробітною платою за відповідну посаду, яка на ой час була чинною для території ФРН. Після заперечення позивачів проти отриманих ними сповіщень про розрахунок заробітної плати з січня 2008 року та клопотання про виплату їм належного за посадою утримання, починаючи з 1 січня 2008 року і далі, вони звернулися до Адміністративного суду у місті Галле з позовом про бездіяльність адміністративних органів і вимагали встановити, що їхні чисті доходи (нетто) були розраховані з порушенням конституції, а саме у занизькому розмірі.  Позивачі вимагали визнання факту нарахування їм занизького розміру грошового утримання з 1 січня 2011 року таким, що не відповідає конституції. Тому Адміністративний суд ухвалою від 28 вересня 2011 року виділив це питання в окреме провадження.  б) Адміністративний суд чотирма ухвалами від 28 вересня 2011 року відклав провадження і подав на розгляд Федерального Конституційного Суду питання про те, чи не суперечило державне нетто-утримання позивачів – щодо розряду R 1 згідно з Федеральним положенням про оклади, – яке базувалося:* у період з 1 січня 2008 р. по 30 квітня 2008 р. на положеннях речення 1 абз. 1 і речення 1 абз. 2 §1, §18а–18с у поєднанні з п.4 Додатку 2 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (ЗОП СА) від 3 березня 2005 року (Вісник законів і постанов СА, с. 108);
* у період з 1 травня 2008 р. по 28 лютого 2009 р. на положеннях речення 1 абз. 1 і речення 1 абз. 2 §1, §18а–18с у поєднанні з п. 4 Додатку 2 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (ЗОП СА) від 3 березня 2005 року (Вісник законів і постанов СА, с. 108) зі змінами, внесеними Законом «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» (ЗЗОП СА) від 25 липня 2007 року (Вісник законів і постанов СА, с. 236);
* у період з 1 березня 2009 року по 28 лютого 2010 року на положеннях речення 1 абз. 1 і речення 1 абз. 2 §1, §18а–18с у поєднанні з п. 4 Додатку 2 номер 4 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (ЗОП СА) від 3 березня 2005 року (Вісник законів і постанов СА, с. 108) зі змінами, внесеними Законом «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» (ЗЗОП СА) від 25 липня 2007 року (Вісник законів і постанов СА, с. 236) та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» (ЗУОП) від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов СА, с. 598);
* у період з 1 березня 2010 року по 31 грудня 2010 року на положеннях речення 1 абз. 1 і речення 1 абз. 2 §1, §18а–18с у поєднанні з п. 4 Додатку 2 Закону федеральної землі Саксонії-Ангальт «Про оплату праці чиновників» (ЗОП СА) від 3 березня 2005 року (Вісник законів і постанов СА, с. 108) зі змінами, внесеними Законом «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» (ЗЗОП СА) від 25 липня 2007 року (Вісник законів і постанов СА, с. 236) та Законом федеральної землі Саксонія-Ангальт «Про увідповіднення оплати праці та забезпечення чиновників 2009/2010» (ЗУОП) від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов СА, с. 598), –

положенням абз. 5 ст. 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року. Адміністративний суд у місті Галле у чотирьох справах вважає вказані норми законодавчих актів суттєвими для прийняття рішення і надає в цілому однакове обґрунтування. Якщо буде встановлено, що норми права, які регулюють оплату праці позивачів в оскаржуваний період, не відповідають конституції, в такому випадку позови про встановлення факту неконституційності підлягають задоволенню. Якщо ж відповідні нарахування заробітної плати будуть визнанні конституційними, у позовах слід відмовити.  Адміністративний суд переконаний у неконституційності заробітної плати позивачів в оскаржуваний період. На користь припущення про неконституційність комплексу перерахованих правових норм суд наводить такі міркування:  Фінансове забезпечення суддів в оскаржуваний період значно відставало від динаміки загального розвитку доходів. Орієнтиром для перевірки розвитку утримання чиновників може бути референційна система. Зіставивши динаміку розвитку референційної системи з динамікою розвитку утримання чиновників, можна встановити, чи підвищення утримання відставало від загального розвитку доходів, якщо так, то в якому обсязі. Референтна часова рамка становить період від 1983 року, в якому законодавець прийняв рішення щодо загального підвищення базових окладів, з одного боку, та зниження початкового утримання для чиновників з метою консолідації бюджету, з іншого боку. Такі рішення дають підстави стверджувати, що, на думку законодавця, найнижча межа утримання для чиновників-державних службовців досягнута. До референційної системи мають увійти показник розвитку заробітних плат за тарифними угодами у сфері публічної служби та показник розвитку доходів відповідних працівників поза сфери публічної служби у співвідношенні 40 відсотків кожен і показники загальної економічної ситуації у співвідношенні 20 відсотків, при цьому показники загального розвитку заробітних плат за тарифними угодами та показники внутрішнього валового продукту мають становити по 50 відсотків у відповідній категорії показників. Тобто показники зміни доходів будуть брутто-показниками. Якщо відняти податок на дохід і типові витрати чиновників на доплату до допомоги на медичне страхування або витрати на соціальне страхування (пенсійне, медичне, по безробіттю), то отримаємо синхронність руху чистих доходів і чистого утримання для чиновників (нетто-показники). Ні податки, ні соціальні витрати не впливали на показники нетто-доходу та нетто-утримання настільки суттєво, що б виникла потреба у окремому обрахування їх за кожним роком. Після обрахунків, видно, що утримання чиновників відставало від референтних показників у 2008 році на 30,98 відсотки, у 2009 році – на 25,53 відсотки та у 2010 році – на 27,1 відсотки і ця різниця не компенсувалася іншими доплатами, на які мають право судді та чиновники. Навпаки зменшення медичних послуг, які покривалися обов’язковим медичним страхуванням, та зменшення доплат до витрат на лікування призвели зрештою до збільшення навантаження на заробітну плату чиновників[[16]](#footnote-16) і, відповідно, до ще більшого відставання від показники референційної системи. Крім даних, які увійшли до референційної системи, судді та чиновники не мають жодних переваг у порівнянні з іншими працівниками, а працівники не мають жодних додаткових тягарів (наприклад, надзвичайне підвищення внесків соціального страхування), які суттєво могли б позначитися на рівні життя. На думку суду, різниця між динамікою розвитку показників референційної системи та утриманням чиновників настільки «впадає в око», що можна говорити про очевидний розрив. Ні ситуація з державними і місцевими бюджетами, ні виклики, пов’язані з глобалізацією, ні демографічні зміни або ж наслідки возз’єднання Німеччини для фінансової ситуації в країні не обґрунтовують обмеження конституційного принципу повного державного утримання чиновників відповідно до посади, яку вони обіймають. З об’єктивних причин виправдати зменшення заробітної плати чиновників міг би, наприклад, факт надання суддям надмірного утримання. Але такого факту принаймні з 1983 року не встановлено. 1. а) Позивач, 1964 року народження, в адміністративній справі за номером 6 K 445/13.KO (номер справи в ФКС: 1 BvL 1/14[[17]](#footnote-17)) був призначений керівним прокурором (розряд за тарифною сіткою R 3 ЗОП РП 2005 року) землі Райнланд-Пфальц з 18 травня 2009 року. Після безрезультатного заперечення проти отриманого ним сповіщення про розрахунок заробітної плати на січень 2012 року від звернувся з позовом до Адміністративного суду у місті Кобленці про встановлення неконституційним надто низького грошового утримання, яке йому нараховувалося з 1 січня 2012 року.

б) Адміністративний суд у місті Кобленці ухвалою від 12 вересня 2013 року відклав провадження і подав на розгляд Федерального Конституційного Суду питання про те, - чи не суперечило державне нетто-утримання позивача – щодо розряду R 3, – яке базувалося у період з 1 січня 2012 року по 30 червня 2013 року на абз. 1 § 1, абз. 1 § 2а у поєднанні з Додатком ІІ ЗОП РП у редакції від 12 квітня 2005 року (Вісник законів і постанов, с. 119) зі змінами і доповненнями ст. 1 Першого закону «Про внесення змін до службового законодавства для покращення бюджетного фінансування» від 20 грудня 2011 року (Вісник законів і постанов, с. 430), положенням абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року (ФВЗ, с. 2034);- чи не суперечило державне нетто-утримання позивача – щодо розряду окладів R 3, – яке базувалося у період з 1 липня 2013 року на положеннях абз. 1 § 1, абз.1 § 4 і § 34 у поєднанні з Додатком 6 до ЗОП РП у редакції від 18 червня 2013 року (Вісник законів і постанов, с. 157), положенням абз. 5 ст. 33 Основного Закону у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року (ФВЗ, с. 2034).в) Адміністративний суд у місті Кобленці вважає вказані норми законодавчих актів суттєвими для прийняття рішення. Якщо буде встановлено, що норми права, які регулюють оплату праці позивача в оскаржуваний період, не відповідають конституції, в такому разі позов про встановлення факту неконституційності підлягають задоволенню. Якщо ж відповідні нарахування заробітної плати будуть визнанні конституційними, у позові слід відмовити. Адміністративний суд переконаний у неконституційності заробітної плати позивача в оскаржуваний період. Він наводить міркування, чому нетто-утримання порушує межу гарантованого абз. 5 ст. 33 ОЗ конституційного мінімуму: З урахуванням судової практики ФКС надане позивачеві утримання явно недостатнє. Мірилом для перевірки зростання утримання і визначення, чи було воно достатнім, є референційна система, до якої у рівній пропорції входять середні показники підвищення заробітних плат робітників, динаміки розвитку доходу найманих на умовах тарифного договору працівників публічної служби та динаміки розвитку доходу відповідних працівників, які не працюють у сфері публічної служби. За початок відліку часу береться 1983 рік. Теоретично палата притримується розрахунку за нетто-показниками. Практично під час обрахунку палата спершу виходить з брутто-показників. Щоб виключити ймовірність того, що у референтній групі підвищення заробітних плат сильніше, ніж у випадку грошового утримання чиновників, з’їдатиметься більшими податками або підвищеними витратами на соціальне страхування, в розрахунку до оскаржуваного утримання, встановленого для розряду R 3, пропонується додати запасні 3 відсотки. В результаті суд робить висновок, що внаслідок зростання заробітних плат брутто – якщо порівнювати з динамікою розвитку державного утримання чиновників і судів, то зростання заробітних плат було більшим, – також зросла заробітна плата нетто і це зростання більше порівняно зі змінами державного утримання нетто. Так, у 2012 році утримання за розрядом R 3 відставало від референтного показника росту доходу на 20,8 відсотки. Якщо відняти вказані вище запасні 3 відсотки, то розрив складатиме 17,8 відсотки. Це показник, на який спирається палата. З огляду на вирахуваний показник відставання розміру державного утримання від загального росту доходу працівників місце має очевидний розрив. Наступник аргументом на користь явної невідповідності грошового утримання чиновників: З 1983 року характерним для Положення про оклади було те, що кінцевий базовий оклад розряду R 2 був на 9 відсотків нижчим за відповідний оклад розряду R 3, а кінцевий базовий оклад розряду R 1 – на 17 відсотків. У співвідношенні до показників референційної системи виявляється «утримання за розрядом R 3 таким, що за розміром відповідає утриманню за розрядом R 1» (див. Ухвала АС у Кобленці від 12 вересня 2013 року – 6 К445/13.КО). Для встановленого судом порушення гарантованого абз. 5 ст. 33 ОЗ конституційного мінімуму немає жодних виправдувальних причин. Згідно з судовою практикою Федерального Конституційного Суду фінансовий стан державного та місцевих бюджетів не обґрунтовує обмеження конституційно закріпленого принципу відповідного посаді державного утримання чиновників. Об’єктивних точок зору, які демонстрували б системний підхід і могли б виправдати встановлене порушення гарантованого абз. 5 ст. 33 ОЗ конституційного мінімуму, у законодавчих матеріалах до законів про оплату праці та інших документах чиновників не знайдено. **ІІІ.**1. До судових подань у справах за номером 2 BvL 17/09 та 2 BvL 18/09 письмово висловили свою окрему думку Федеральний уряд, уряд федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія, Голова Федерального адміністративного суду, Німецька спілка суддів, Німецька спілка суддів адміністративних судів, Нове об’єднання суддів, Німецька спілка чиновників і тарифний союз, Німецьке об’єднання службовців бундесверу, Німецьке об’єднання профспілок та Християнського об’єднання профспілок Німеччини.
2. До судових подань у справах за номером 2 BvL 3/12, 2 BvL 4/12, 2 BvL 5/12 та 2 BvL 6/12 письмово свою думку висловили Федеральний уряд, уряд федеральної землі Саксонії-Ангальт, Голова Федерального адміністративного суду, Німецька спілка суддів адміністративних судів, Нове об’єднання суддів, Німецька спілка чиновників і тарифний союз, Німецьке об’єднання профспілок та Християнського об’єднання профспілок Німеччини письмово висловили свою думку.
3. До судового подання у справі за номером 2 BvL 1/14 письмово висловили свою окрему думку Федеральний уряд, уряд федеральної землі Саксонії-Ангальт і Ландтаг федеральної землі Саксонії-Ангальт.

**IV.** Федеральний Конституційний Суд на підготовчому етапі до усного слухання справи звернувся до міністерств юстиції федеральних земель із 20 запитаннями і таким чином зібрав дані про практику зарахування осіб на службові посади вищої категорії у судових органах. Питання стосувалися динаміки росту кількісті претендентів на посади, оцінок претендентів, кількості осіб, які були зараховані на службові посади вищої категорії у судових органах, оцінок осіб, які були зараховані на службові посади вищої категорії у судових органах, умов зарахування на початкові службові посади вищої категорії у судових органах, частки жінок на початкових службових посадах вищої категорії у судових органах, частки занятих не на повну ставку на посадах вищої категорії у судових органах, оцінок за Другий державний іспит з права та службового підвищення до розряду R 2.**V.** Федеральний Конституційний Суд 3 грудня 2014 року провів усне слухання, під час якого учасники провадження та представники Ландтагу федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія та Ландтагу федеральної землі Райнланд-Пфальц ґрунтовно пояснили свої правові позиції. Як експертів суд заслухав представників Федерального відомства статистики (§ 27 а Закону «Про Федеральний Конституційний Су»д) з питань динаміки росту доходу працівників публічної служби за тарифною угодою, середньостатистичних розмірів заробітків брутто німецьких працівників на території Німеччини, індексу номінальної заробітної плати та індексу споживчих цін. Свою думку також висловили представники Німецької спілки суддів, Німецької спілки суддів адміністративних судів, Німецької спілки чиновників і тарифного союзу та Німецького об’єднання профспілок.**VІ.** Після усного розгляду Федеральне відомство статистики на вимогу суду надав додаткові дані щодо динаміки росту доходу працівників публічної служби за тарифною угодою, середньостатистичних розмірів заробітків брутто німецьких працівників, індексу номінальної заробітної плати та росту індексу споживчих цін у федеральних землях Північний Рейн-Вестфалія, Саксонія-Ангальт і Райнланд-Пфальц. Для ознайомлення та висловлення своєї думки ці дані також отримали учасники провадження.**В.** Конституційні подання допустимі. Це також стосується конституційного подання Вищого адміністративного суду землі Північний Рейн-Вестфалія (справи 2 BvL 17/09, 2 BvL 18/09). Як випливає з резолютивної частини ухвали суду та обґрунтування судового рішення предмет подання становлять норми, на підставі яких в оскаржуваний період визначався розмір утримання позивач початкового провадження. Складники утримання (заробітної плати), названі судом, що звернувся з поданням, відповідають компонентам, перерахованим в пп. 2, 3 § 1 ФЗОП. На ці складники також посилається Федеральний Конституційний Суд у своїх рішеннях щодо утримання чиновників з двома і більше дітьми (див. Вісник рішень ФКС[[18]](#footnote-18) 99, 300 <321>). Конкретно мова йде про базову заробітну плату, місцеву надбавку (тепер: доплата на родину), щорічна спеціальна виплата, відпускні та решта одноразових виплат. Чи всі компоненти і в якому обсязі вони будуть враховані під час визначення розміру належного для посади утримання – питання обґрунтованості.  Та обставина, що у справах 2 BvL 17/09 і 2 BvL 18/09 подання про визнання неконституційності акту або окремих його положень, що, власне, становить предмет конституційного судового провадження, було вчинене вперше в апеляційному провадженні, не суперечить допустимості подання. Вищий адміністративний суд прийнятно вирішив порушене питання про зміну позову, а твердження про неконституційність загального утримання аргументує, по суті, запровадженням нового регулювання спецвиплат, яке входило до попереднього предмету провадження. Крім того, суд правильно вказав на те, що позивачі вже в суді першої інстанції заявили про неконституційність їхнього загального утримання і Відомство з питань державного утримання землі Північний Рейн-Вестфалія висловило свою позицію щодо цього питання. Тому позицію суду про те, що матеріал спору у своїй суті залишився той самий, а з доцільністю зміни позову слід погодитися, не можна вважати свавільною або ж явно необґрунтованою. **С.** Вказані у резолютивній частині норми ЗОП Саксонії-Ангальт 2005 року (конституційне подання Адміністративного суду у місті Галле за номером 2 BvL 3/12, 2 BvL 4/ 12, 2 BvL 5/12 та 2 BvL 6/12) не відповідають абз.5 ст. 33 ОЗ у частині, де вони стосуються розряду R 1 тарифної сітки.Конституційні звернення Вищого адміністративного суду федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія (2 BvL 17/09 і 2 BvL 18/09) та Адміністративного суду у місті Кобленці (2 BvL 1/14) необґрунтовані. **І.**1. Конституційно-правовим мірилом для визначення правомірності утримання суддів і прокурорів є положення абз. 5 ст. 33 ОЗ. Згідно з цим положенням у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року, правове регулювання державної служби має здійснюватися з урахуванням традиційних принципів професійного чиновництва. Текст положення був доповнений словами «і розвиток»: «Правове регулювання і розвиток (…)»згідно з п. 3 ст. 1 Закону «Про внесення змін до Основного Закону» від 28 серпня 2006 року (ФВЗ І, с. 2034) (див. Вісник рішень ФКС 119, 247 <272і далі>; 121, 205 <232>).

а) До традиційних принципів професійного чиновництва, які законодавець з огляду на їхній засадничий та структуротворчий характер має не тільки враховувати, а й дотримуватися (див. Вісник рішень ФКС 8, 1 <16>; 117, 330 <349>; 119, 247 <263, 269>; 130, 263 <292>; постійна судова практика) також відноситься принцип повного державного утримання чиновників, який є вирішальним у регулюванні питання оплати праці суддів і прокурорів (див. Вісник рішень ФКС 12, 81 <88>; 55, 372 <392>; 107, 218 <238>). Положення абз. 5 ст. 33 ОЗ – це закон прямої дії, воно містить як доручення законодавцю регулювати цю сферу, так і інституційну гарантію професійного чиновництва (Вісник рішень ФКС 106, 225 <232>; 117, 330 <344>; 130, 263 <292>). Крім того, абз. 5 ст. 33 ОЗ прирівнює право чиновників, суддів і прокурорів до їхніх основоположних прав у випадках, які зачіпають їхній правовий статус чиновника, судді або прокурора (див. Вісник рішень ФКС 99, 300 <314>; 107, 218 <236 і далі >; 117, 330 <344>; 119, 247 <266>; 130, 263 <292>).б) Зміст принципу повного державного утримання визначається різними детермінантами. Принцип повного державного утримання зобов’язує органи публічної служби належно забезпечувати впродовж усього життя суддів і прокурорів, а також їхні родини, та надавати їм належне утримання відповідно до їхнього службового рангу, відповідальності, пов’язаною з виконанням ними своїх посадових обов’язків і значення судової влади та професійного чиновництва для суспільства, яке відповідає змінам загальної фінансово-економічної ситуації та загальним стандартам життя. Таким чином встановлюється зв'язок між утриманням (заробітною платою) та становищем доходів і видатків усього населення, з одного боку, і фінансовим станом держави, тобто платоспроможністю органів публічної влади (держави), яка проявляється у державних і місцевих бюджетах, з іншого боку (Вісник рішень ФКС 8, 1 <14>; 107, 218 <238>; 117, 330 <351>; 119, 247 <269>; 130, 263 <292>). У рамках зобов’язання до належного повного державного утримання законодавець має враховувати привабливість посади суддів і прокурорів для висококваліфікованих кадрів, вагу та значення цих посад в очах суспільства, рівень освіти, який вимагається від осіб на таких посадах, і навантаження, яке на них лягає (Вісник рішень ФКС 44, 249 <265 і далі>; 99, 300 <315>; 107, 218 <237>; 114, 258 <288>; 130, 263 <292>). Щоб оцінити відповідність утримання, слід розглядати його сукупний розмір, до визначення якого крім базового окладу необхідно врахувати всі інші складники заробітної плати, як от спеціальні виплати або ж посадові надбавки (Вісник рішень ФКС 99, 300 <321>), навіть якщо вони самі по собі не підпадають під захищений конституцією традиційний принцип професійного чиновництва за п. 5 ст. 33 ОЗ (Вісник рішень ФКС 83, 89 <98>; 117, 330 <350>; 130, 52 <67>).в) У практичній реалізації обов’язку для належного повного утримання чиновників, що випливає з п. 5 ст. 33 ОЗ, законодавець має широку свободу дій (див. Вісник рішень ФКС 8, 1 <22 і далі>; 114, 258 <288>; 117, 372 <381>; 121, 241 <261>; 130, 263 <294>). Це стосується як питання структури, так і питання розміру утримання (Вісник рішень ФКС 81, 363 <375 і далі>; 130, 263 <294>), адже прямо – тобто у формі фіксованих сум, виражених цифровим еквівалентом, – вони в конституції не закріплені (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <264 і далі>; 117, 330 <352>; 130, 263 <294>). Відтак, гарантія на «належне» утримання, яку містить у собі положення п. 5 ст. 33 ОЗ, є конституційним обов’язком для законодавця у сфері регулювання оплати праці чиновників до правого формотворення (див. Вісник рішень ФКС 117, 330 <352>; 130, 263 <294>). Законодавець у межах наданої йому свободи рішень має узгодити (увідповіднити) норми права у сфері оплати праці чиновників з об’єктивною необхідністю та змінами загальної фінансово-економічної ситуації. Рішення, які приймає законодавець – щодо формування структури та розміру утримання – підлягають судовому контролю.  Втім до завдань Федерального Конституційного Суду не належить перевірка того, чи законодавець дійсно обрав найсправедливіше, найдоцільніше та найрозумніше рішення (див. Вісник рішень ФКС 103, 310 <320>; 117, 330 <353>; 121, 241 <261>; 130, 263 <294>). Широкій свободі прийняття рішень законодавця відповідає стриманий контроль правових регулювань з боку судової влади, який обмежується мірилом очевидної недоречності (див. Вісник рішень ФКС 65, 141 <148 і далі>; 103, 310 <319 і далі>; 110, 353 <364 і далі>; 117, 330 <353>; 130, 263 <294 і далі>). В результаті матеріальний контроль обмежується питанням про те, чи є заробітна плата суддів і прокурорів явно недостатньою. Чи так це чи ні, необхідно перевірити за допомогою сукупного розгляду різних критеріїв та з урахуванням відповідних для даного випадку референтних груп (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <263, 267 і далі>; 114, 258 <288 і далі>; 130, 263 <295>). 1. Говорячи про сукупний розгляд різних критеріїв, зрозуміло, що насамперед за допомогою параметрів, що випливають з принципу повного державного утримання, та є економічно обґрунтованими та зрозумілими, слід насамперед визначити виражені у конкретних числових показниках орієнтовні рамки для структури та рівня утримання, яке можна вважати таким, що відповідає конституції. Таких параметрів є п’ять, вони закладені у судову практику Федерального Конституційного Суду з питання стосовно принципу повного утримання чиновників та мають індикаторний характер у визначенні неконституційності рівня утримання чиновників. Якщо більшість цих параметрів виконана (перший етап перевірки), то можна припустити, що у такому випадку має місце занижене утримання, яке суперечить вимогам конституції (а). Далі це припущення може бути спростоване або обґрунтоване шляхом сукупного зважування інших критеріїв, релевантних для питання утримання чиновників (другий етап перевірки) (б).

а) Критерії, релевантні для визначення належного утримання чиновників, законодавець має враховувати як під час реструктуризації права, що регулюють питання оплати праці чиновників, так і під час корегування її розмірів протягом років (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <292 і далі>). Подібно до розміру належного утримання конституція не містить також прямої точної вказівки на час, до якого утримання ще вважається таким, що відповідає посаді. Чи під час корегування розмірів заробітної плати чиновників виконує законодавець свій обов’язок щодо приведення утримання у відповідність до загальної фінансово-економічної ситуації, можна побачити лише протиставляючи ріст утримання з різними референтними показниками протягом переконливого періоду часу. Слід заначити, що такі порогові показники, починаючи з яких помітна різниця між ростом утримання або його розміром і відповідним референтним показником, мають суто орієнтовний характер. аа) Явна різниця між ростом окладами чиновників і тарифними окладами найманих працівників публічної служби у відповідній федеральній землі або – у випадку федеральних чиновників – на федеральному рівні є важливим індикатором очевидного нехтування вимогою повного державного утримання для чиновників (перший параметр). Кореляційною рамкою для встановлення відповідності утримання чиновника його посаді є передусім дохід працівника з подібною освітою, який виконує подібну діяльність у сфері публічної служби (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <293>). Рівень доходу таких працівників, які працюють на умовах приватно-правового договору, має особливе значення у визначенні цінності посад, а отже відповідності заробітної плати чиновника (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <293 і далі>; а також Збірник рішень палат ФКС 12, 189 <202>), адже укладання тарифних договорів у сфері публічної служби є важливим індикатором зміни (інших) показників загальної фінансово-економічної ситуації та зміни стандартів життя (див. Бамберґ у: ZBR[[19]](#footnote-19) 2008, с. 361 <363>; Ліндер у: ZBR 2014, с. 9 <10>). За конституцією законодавець у сфері оплати праці чиновників – навіть з огляду на принципові розбіжності між розміром тарифних заробітних плат і розміром утримання чиновника – не зобов’язаний під час корегування розміру утримання чиновників проводити чітку паралель з результатами тарифних угод для працівників публічної служби (див. Збірник рішень палат ФКС 12, 189 <202>). Водночас, встановлюючи розмір утримання для чиновників, він не має права не зважати на результати тарифних угод для працівників публічної служби з урахуванням відмінностей обох систем оплати праці. Якщо під час зіставлення росту утримання чиновників з ростом тарифних зарплат у сфері публічної служби буде помітний достатньо очевидний розрив, то це буде суперечити конституційній вимогі щодо застосування результатів тарифних угод як орієнтирів під час корегування утримання чиновників. Як правило, такий випадок має місце, коли різниця між результатами тарифних угод і коригуванням утримання дорівнює п’ять і більше відсотків. Тобто, якщо умовно у розрахунок закласти 2,35% (середній показник щорічного зростання тарифних ставок зарплат у публічній сфері з 1980 року), тоді отримали б майже таку різницю за умови нульового підвищеною утримання чиновників на фоні дворазового підвищення тарифних зарплат.  Виходячи з оскаржуваного у кожній справі періоду часу для огляду та аналізу слід розширити часову рамку до 15 років, що наближено відповідає половині строку служби судді або прокурора. Період у 15 років, з одного боку, дозволив б отримати рівну статистичну картину, з іншого боку, у плані методології забезпечив би зіставність показників. За можливості варто додатково провести подібні розрахунки на інші 15 років, починаючи за п’ять років до вище вказаного періоду часу (п’ять років досі невраховані і десять років, які входили до періоду попереднього обрахунку). Такий підхід має виключити суттєві статистичні похибки та відхилення. бб) Іншим індикатором очевидного нехтування вимогою повного державного утримання для чиновників є явне відхилення росту утримання від росту номінального індексу заробітних плат у відповідній федеральній землі (другий параметр). Обов’язок корегування утримання чиновників відповідно до змін загальної фінансово-економічної ситуації (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <287>; 119, 247 <269>; 130, 263 <292>) вимагає кореляції утримання суддів і прокурорів із доходом всього населення та його ростом (див. Вісник рішень ФКС 107, 218 <238>). Прийнятним орієнтиром тут може слугувати номінальний індекс заробітної плати, адже він є загальновизнаним індикатором зміни доходу та добробуту найманих працівників у Німеччині (див. Штуттманн у: «Deutsches Verwaltungsblatt»[[20]](#footnote-20), 2014, с. 746 <749>). Цей індекс вимірює зміни середньостатистичного місячного брутто заробітку разом із спеціальними доплатами найманих працівників на повний робочий день, частково зайнятих працівників і працівників з незначною зайнятістю. Він формується зрозуміло, прозоро, зі сталою періодичністю, чітко та швидко відбиває репрезентативну вибірку для визначення змін доходу найманих працівників (див. Вісник Бундестагу 18/477, с. 11). І хоча Сенат у іншому контексті брав за основу оцінки відповідності утримання особи посаді, яку вона обіймає, абсолютний розмір нетто заробітної плати (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <266, 272>; 81, 363 <376>; 99, 300 <321>; 107, 218 <237>; 114, 258 <286>; 117, 330 <350>), то у розглядуваному випадку для забезпечення зіставності показників цілком можна порівняти процентне значення росту номінального індексу брутто заробітних плат і утримання чиновників упродовж тривалого періоду, переведене у брутто показник. Викривлення внаслідок податкової прогресії або збільшення відрахувань на соціальне страхування у такому відносному зіставлені не суттєві та за потреби можуть бути враховані в рамках сукупного аналізу та оцінки. Якщо різниця між величиною росту утримання та росту номінального індексу заробітних плат впродовж 15 років до оскаржуваного періоду та у період, якій співпадає з оскаржуваним, складає щонайменше п’ять відсотків, то це ще один показник очевидності неналежного розміру утримання для чиновників. вв) Наступна ознака порушення сутності принципу повного утримання є значне відхилення показників росту утримання від показників росту індексу споживчих цін у межах відповідної федеральної землі або – у випадку федеральних службовців – на федеральному рівні (третій параметр). Під час визначення розміру утримання законодавець повинен враховувати, що це утримання не тільки має задовольнити базові потреби судді або прокурору, а й уможливити йому прожиття, яке відповідало б його посаді (див. Вісник рішень ФКС 8, 1 <14>; 44, 249 <265 і далі>; 117, 330 <351>; 119, 247 <269>; 130, 263 <292>). Тобто, принцип повного утримання вимагає – паралельно до потреб на утримання родини (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <275>; 117, 330 <351 і далі>), – щоб утримання було розраховане у такому розмірі, який дозволив би судді або прокурору не втратити свою купівельну спроможність і зберігати належний спосіб життя навіть у випадку зростання загальної вартості життя. Тому для визначення економічного положення судді або прокурора слід зіставляти зміну його доходу та загальну зміну цін, представлену індексом споживчих цін. Індекс споживчих цін – це середній показник зміни цін на всі товари та послуги (оренда житла, продукти харчування, одяг, транспортні засоби, послуги перукаря, хімчистка, ремонт, витрати на електроенергію, поїздки і т.д.), які купує населення для споживання. Якщо показник зміни утримання чиновників в оскаржуваний період відстає від показника зміни індексу споживчих цін за 15 років до оскаржуваного періоду та за 15 років з моменту його початку на щонайменше 5 відсотків, то це іще один показник очевидності неналежного утримання для чиновників.  гг) Четверта ознака визначається як внутрішньо-системного порівняння утримання чиновників. З принципу відповідності кількості та якості праці[[21]](#footnote-21) (абз. 2 ст. 33 ОЗ) і принципу повного державного утримання (абз. 5 ст. 33 ОЗ) випливає вимога до диференціації, яка забороняє законодавцеві попри його широку свободу у формуванні регулятивів постійно вирівнювати різницю заробітних плат між різними категоріями та розрядами чиновників. Тобто, відповідність утримання судді або прокурора їхній посаді також визначається у зіставленні його розміру з розмірами утримання інших категорій чиновників (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <293 і далі>). Відтак внутрішньо-системне зіставлення розмірів утримання іще один параметр конкретизації належного утримання для чиновників, якого вимагає абз. 5 ст. 33 ОЗ (четвертий параметр). Прив’язка розміру утримання до критеріїв, які стосуються службової посади безпосередньо (напр., ранг чиновника), має забезпечити диференціацію утримання залежно від цінності (значущості) різних посад. Тому відповідність утримання особи посаді, яку вона обіймає, визначається також у співвідношенні до розміру утримання та матеріального забезпечення інших категорій чиновників. Водночас це демонструє, що кожній посаді притаманна своя цінність (значущість), яка відбивається у розмірі утримання. Цінність (значущість) посади визначається рівнем її відповідальності, завантажуваністю та вимогами до особи, яка її обіймає. Тому відповідне до «посади» утримання неминуче має бути диференційоване за категоріями та розрядами (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <293>; 117, 330 <355>; 130, 263 <293>). Апарат публічного (державного) управління організований такий чином, що на більш оплачуваних посадах особи виконують для держави ціннішу (значущішу) роботу. Тому з огляду на принцип кількості та якості праці та принцип поступового проходження публічної (державної) служби разом з класифікацією посад має відбуватися і диференціація заробітних плат. І зіставляти її розміри потрібно не тільки в межах однієї категорії (у межах одного положення про оклади), а й передусім між різними категоріями (різними положеннями про оклади) (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <293>). Виходячи з цього, заробітну плату суддів і прокурорів необхідно обраховувати так, щоб її розмір давав їм можливість забезпечувати рівень життя, який відповідає значенню їхньої посади (див. Вісник рішень ФКС 117, 330 <355>).Тому явне зменшення різниці брутто окладів між категоріями внаслідок різного коригуючого підвищення за категоріями або внаслідок пізнішого корегування ставок окладів у категоріях та розрядах вказує на порушення вимоги диференціації утримання. Порушення має місце, коли різниця між двома співставними розрядами зменшилася на щонайменше 10 відсотків за останні п’ять років. дд) Законом «Про внесення змін до Основного Закону» від 28 серпня 2006 року (ФВЗ І, с. 2034) законодавець передав (повернув) законодавчу компетенцію у сфері регулювання оплати праці та матеріального забезпечення суддів/чиновників федеральним землям. Принцип рівності (абз. 1 ст. 3 ОЗ), в цілому, не заважає законодавцеві однієї федеральної землі приймати правові норми, відмінні від норм, чинних у іншій землі, і враховувати при цьому фінансово-економічну ситуацію у своїй федеральній землі (див. Вісник рішень ФКС 30, 90 <103>; 93, 319 <349>). Делегування законодавчої компетенції землям у сфері регулювання заробітних плат чиновників дозволило землям самостійно приймати відповідні норми, водночас це не означає, що розходження у заробітних платах між федеральним рівнем і федеральними землями може бути необмеженим. Тобто, з одного боку, положення абз. 5 ст. 33 ОЗ встановлює межі формотворчій свободі законодавця, з іншого боку, не формулює вимоги до однорідності (уніфікації) заробітних плат. Відтак зіставлення заробітної плати чиновників однієї федеральної землі із заробітними платами відповідних чиновників на федеральному рівні та в інших федеральних землях є, зрештою, ще одним показником для визначення сутності належного утримання (п’ятий параметр).  Мета повного утримання полягає у тому, щоб судді та прокурори могли повністю посвятити себе професії свого життя – здійсненню правосуддя та публічній (державній) службі, щоб вони могли виконувати поставлені перед ними завдання незалежно та відчуваючи правовий захист і економічну безпеку (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <265 і далі>; 114, 258 <287 і далі>; 119, 247 <269>; 130, 263 <293>). Отже, воно слугує не лише засобом для життя, а й – з огляду на значення професійного чиновництва для суспільства – забезпечує якість їхньої праці (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <294>; 130, 263 <293>). Щоб рішення на користь діяльності судді або прокурора було привабливим для висококваліфікованих кадрів, належність утримання та відповідність його посаді має визначатися, зокрема, й у співвідношенні з заробітками, які можна отримати за виконання подібної (зіставної) діяльності на базі подібної освіти поза сфери публічної (державної) служби (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <293 і далі>; 117, 330 <354>; 119, 247 <268>; 130, 263 <293 і далі>; Вісник рішень палат ФКС 12, 189 <202>; 12, 253 <263 і далі>). У цьому контексті слушним є зіставлення з приватним сектором (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <293 і далі>), але насамперед необхідно зважати на розміри утримання у різних федеральних землях. Привабливість посади судді/прокурора вимірюється – передусім з огляду на загальновідому більшу гнучкість і мобільність молодих спеціалістів – розміром утримання в різних землях. Звуження поля зору і зосередження на фінансово-економічній ситуації лише однієї федеральної землі погрожує тим, що поза увагою опиниться один із принципів федеральної системи, а саме: якщо один компонент федеральної системи (федеральна земля) має обмежені кадрові ресурси, а завдання мусить і далі виконувати оптимально, то він потрапляє у ситуацію конкуренції з іншими компонентами системи (іншими федеральними землями), які можуть запропонувати кращі умови праці. Тому разом із загально-німецьким зіставленням заробітних плат у приватному секторі важливим і переконливим є порівняння умов державної служби та оплати праці чиновників на рівні федерації та в різних землях.  Якщо між середніми розміром заробітної плати чиновника в одній федеральній землі та середніми розмірами заробітних плат чиновників відповідних категорій та розрядів на рівні федерації та в інших землях помітна значна різниця, то це свідчить про те, що інститут повного державного утримання відповідної землі не виконує своєї функції забезпечення якості праці.  Відповісти однозначно й універсально на питання, коли різниця між зарплатами вважається значною, не можна. Якщо оскаржуваний річний брутто дохід разом з усіма спеціальними доплатами на 10 процентів нижчий за середній дохід у інших землях у той самий період часу, що у перенесенні на оскаржуване утримання відповідає різниці у розмірі понад одну місячну заробітну плату, то це ще одна ознака заниженого, а отже неконституційного розміру утримання. б) Припущення про недостатнє утримання, яке не дозволяє належним чином реагувати на зміни загальної фінансово-економічної ситуації та не задовольняє належного рівня життя, а отже не відповідає вимогам конституції, має під собою підстави, якщо принаймні три з п’яти вище названих параметрів виконані. Далі це припущення може бути спростоване або обґрунтоване шляхом сукупного зважування інших критеріїв, релевантних для питання утримання чиновників. До таких критеріїв окрім ваги і значення відповідних посад в очах суспільства, освіти, яка вимагається, та навантаження (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <265>; 99, 300 <315>; 114, 258 <288>; 130, 263 <292>) відносяться: розвиток кваліфікації зарахованих кандидатів (аа), особливий вид і якість діяльності та відповідальності судді та прокурора (бб), зміни у сфері державних доплат (вв) і (пенсійного) забезпечення (гг) та зіставлення з середніми брутто заробітками найманих працівників з подібною кваліфікацією, які виконують професійні обов’язки з подібним рівнем відповідальності та не звільнені від соціального страхування (дд).аа) Чи виконує державне утримання свою функцію забезпечення якості праці (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <294>; 130, 263 <292>), проявляється, зокрема, й у тому, чи вдається землі знайти на вакантні посади вищої категорії в органах юстиції висококваліфікованих осіб. Мірилом професійної кваліфікації для осіб, що претендують на посаду суддів або прокурорів, є насамперед їхні результати першого і другого державного іспитів з права. Якщо протягом п’яти років рівень оцінок – також у зіставленні з результатами цих двох іспитів усіх випускників у відповідний період часу взагалі –значною мірою знизився і/або вимоги для прийняття на посаду вищої категорії в органах юстиції відчутно пом’якшали, то можна говорити про те, що структура утримання незадовільна, а його розмір недостатній для забезпечення привабливості посади судді або прокурора.бб) Розмір утримання мусить відображати особливу якість і відповідальність державного службовця.1. Повне державне утримання створює передумову для того, щоб чиновник міг повністю посвятити себе професії свого життя – публічній (державній) службі, міг з відчуттям правової та економічної незалежності виконувати завдання, делеговане йому Основним Законом – забезпечення стабільного та законного управління (див. Вісник рішень ФКС 119, 247 <264>). Відтак принцип повного державного утримання виконує для чиновника своєрідну функцію захисту (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <299>).
2. Традиційні принципи судового права, яких повинен дотримуватись законодавець, включають, зокрема, принцип предметної та особистої незалежності суддів (див. ФКС 12, 81 <88>; 55, 372 <391 і далі>; ФКС, Ухвала Третьої палати Другого сенату від 29 лютого 1996 р. - 2 BvR 136/96, NJW[[22]](#footnote-22) 1996, с. 2149 <2150>; Вісник рішень палат ФКС 8, 395 <399>). Відповідно до абз. 1 ст. 97 ОЗ судді «незалежні та підпорядковуються лише законові». Така предметна незалежність судді має місце, якщо він у прийнятті рішень вільний від будь-яких вказівок (див. Вісник рішень ФКС 14, 56 <69>). Предметну незалежність судді забезпечує гарантія його особистої незалежності, інституційно закріплена в абз. 2 ст. 97 ОЗ (див. Вісник рішень ФКС 4, 331 <346>; 14, 56 <70>; 17, 252 <259>; 18, 241 <255>; 26, 186 <198 і далі>; 42, 206 <209>; 87, 68 <85>).

 Незалежність судді повинна забезпечуватися його посадовим утриманням (див. Вісник рішень ФКС 12, 81 <88>; 26, 141 <154 і далі>; 55, 372 <392>; 107, 257 <274 і далі>). Спосіб регулювання питання оплати праці та пенсійного забезпечення судді має вагоме значення для вибудови його внутрішнього ставлення до роботи, а також для його неупередженості, за допомогою якої він і зберігає свою незалежність як суддя (див. Вісник рішень ФКС 26, 141 <155 і далі>). Якщо посадове утримання встановлене у належному розмірі, то це забезпечує можливість судді приймати рішення незалежно, керуючись лише законом і власним сумлінням (див. Вісник рішень ФКС 107, 257 <274 і далі>; для порівняння міжнародний погляд: Звіт Європейської комісії з ефективності правосуддя Ради Європи від 9 жовтня 2014 року за результатами «Системи правосуддя в Європі – видання 2014 (на основі даних дослідження 2012 року): Ефективність і якість правосуддя»).вв) Питання відповідності утримання особи посаді, яку вона обіймає, слід також оцінювати у світлі матеріальної допомоги (субсидій або доплат) з боку публічного (державного) роботодавця. Надання такої допомоги ґрунтується на обов’язку роботодавця чиновника виявляти турботу про нього (див. Вісник рішень ФКС 83, 89 <99>; 106, 225 <232>). Матеріальна допомога у сучасній її формі не входить до складу конституційно гарантованого утримання чиновників. Відповідно до норм конституції утримання особи, що відповідає її посаді, має покривати витрати на медичне страхування, необхідне для оплати медичних послуг у випадку захворювання, які втім не компенсуються виплатами у рамках обов’язку роботодавця виявляти турботу про свого працівника (див. Вісник рішень ФКС 83, 89 <98>; 106, 225 <233>). Попри те утримання чиновника вважається недостатнім, якщо премії за медичне страхування, необхідне для оплати медичних послуг у випадку його захворювання, які втім не компенсуються виплатами у рамках обов’язку роботодавця виявляти турботу про нього, сягають такого розміру, що чиновник опиняється не в змозі забезпечити собі належний рівень життя коштом утримання. Тобто, принцип належного утримання має на меті запобігти тому, щоб витрати на лікування – паралельно з витратами на потреби родини – повністю не поглинули заробіток чиновника з усіма його складниками (див. Вісник рішень ФКС 117, 330 <351 і далі>; Вісник рішень палат ФКС 12, 253 <260 і далі>). У такій ситуації можна говорити про конституційну вимогу щодо внесення законодавцем відповідних коректур у законодавство про оплату праці та пенсійне забезпечення чиновників, які конкретизують закріплений конституцією принцип повного державного утримання для чиновників (див. Вісник рішень ФКС 58, 68 <78>; 106, 225 <233>). Так само це стосується випадків, коли законодавець у різні періоди часу проводить урізання у сфері надання матеріальної допомоги, при цьому кожне окреме урізання не суперечить конституції, але у сукупності вони непомірно зменшують дохід судді/чиновника, який має забезпечувати йому проживання («тактика салямі»). гг) Матеріальне (пенсійне) забезпечення та заробітна плата – це не винагорода роботодавця чиновнику за виконання ним певної роботи (служби або послуг). Це, так би мовити, виконання зобов’язання у відповідь або ж «зустрічна послуга» роботодавця чиновнику за його службу, за те, що чиновник цілком і повністю віддає себе служінню своєму «службодавцю»[[23]](#footnote-23) та відповідно до вимог у міру сил виконує свій службовий обов’язок (див. Вісник рішень ФКС 39, 196 <200 і далі>; 121, 241 <261>; див. до співставного поняття для роботодавця, яке корелювало б з обов’язком, що його чиновник покладає на себе у момент призначення на службу: обов’язок чиновника віддавати – довічно – всю свою продуктивну силу та особистість служінню своєму «службодавцю»: Вісник рішень ФКС 37, 167 <179>, 70, 69 <80>; 119, 247 <264>). Матеріальне (пенсійне) забезпечення та заробітна плата – це частини юридичного складу норми про повне утримання; вони гарантуються чиновникові з моменту встановлення його правовідносин зі службодавцем (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <298>). Службодавець зобов’язаний гарантувати чиновнику довічне – отже й після виходу у відставку – утримання (див. Вісник рішень ФКС 76, 256 <298>; 114, 258 <298>). У сучасних умовах службодавець виконує це зобов’язання шляхом надання чиновникові повного матеріального забезпечення. Чиновник не повинен дбати про своє забезпечення у старості або організовувати забезпечення своєї родини після власної смерті (див. Вісник рішень ФКС 39, 196 <202>; 114, 258 <298>). Тому брутто заробітні плати активних чиновників від самого початку – з урахуванням майбутньої пенсії – встановлені нижче (див. Вісник рішень ФКС 105, 73 <115, 125>; 114, 258 <298>). Відповідно наслідком будь-яких скорочень у сфері матеріального забезпечення є те, що чиновники змушені витрачати більшу частину своєї заробітної плати на забезпечення свого прожиття у старості приватним чином, щоб із виходом у відставку не зазнати великих втрат у рівні свого життя. Відтак це теж може призвести до порушення конституційної норми повного утримання для чиновників. дд) Якщо говорити про утримання як інструмент забезпечення якості праці чиновників, то зрештою для визначення його відповідності необхідно порівняти його з доходами, які отримують працівники з подібною освітою за подібну роботу за межами публічної (державної) служби (див. Вісник рішень ФКС 114, 258 <293 і далі>; 117, 330 <354>; 119, 247 <268>; 130, 263 <293 і далі>; Вісник рішень палат ФКС 12,189 <202>; 12, 253 <263 і далі>). Чи відповідає утримання посаді, яка мала б бути привабливою для висококваліфікованих кадрів, також показує зіставлення розміру заробітної плати чиновника з розміром середнього брутто заробітку найманих працівників з подібною кваліфікацією, які працюють у приватному секторі та виконують професійні обов’язки з подібним рівнем відповідальності і не звільнені від соціального страхування. Щоправда при такому зіставленні не слід забувати про особливий статус чиновників та про особливу систему повного утримання чиновників та їхнього матеріального забезпечення (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <294>). 1. Якщо внаслідок сукупного розгляду та аналізу буде встановлено, що утримання, критиковане як недостатнє, можна кваліфікувати як занизьке і таке, що суперечить конституції, у такому разі необхідно перевірити, чи можна виправдати таку ситуацію у виняткових випадках, спираючись на положення конституції. Принцип відповідного посаді повного утримання є частиною інституційної гарантії, пов’язаної з традиційними принципами чиновництва та закріпленою в абз. 5 ст. 33 ОЗ. Якщо цей принцип вступає у колізію з іншими конституційними цінностями та інститутами, його відповідно до принципу практичної конкордантності необхідно – так само, як і у випадках з іншими конституційними колізіями – м’яко збалансувати, застосовуючи при цьому метод зважування (третій етап перевірки).

а) Як відомо, заборона створення нових боргів має статус конституційної норми (речення 1 абз. 3 ст. 109 ОЗ, введене Законом про внесення змін до Основного Закону (статті 91c, 91d, 104b, 109, 109a, 115, 143d) від 29 липня 2009 року (ФВЗ І, с. 2248). Згідно з реченням 1 абз. 3 ст. 109 збалансування бюджетів федерації та земель здійснюється без залучення кредитів (так зване боргове гальмування). Створення нових боргів допускається як виняток у випадку кон’юнктурних коливань (див. вар. 1 речення 2 абз. 3 ст. 109) та у випадку стихійних лих або надзвичайних ситуацій (див. вар. 2 речення 2 абз. 3 ст. 109). Бюджети федеральних земель у бюджетних роках 2011 – 2019 рр. повинні бути складені таким чином, щоб у бюджетному 2020 році була виконана вимога речення 5 абз. 3 ст. 109 ОЗ (відсутність структурної нетто-заборгованість за кредитами) (пор. реч. 4 абз. 1 ст. 143d ОЗ). Регулюючи питання бюджету, законодавці земель повинні пам’ятати про мету на 2020 рік – консолідацію бюджетів. Втім жодних конкретних зобов’язань щодо досягнення цієї мети з речення 4 абз. 1 ст. 143d ОЗ не випливає (див. Кубе у: «Коментар до Основного Закону» уклад. Маунц/Дюріґ, Основний Закон, ст. 143d номер рядка 14, січень 2010 та відсилання до Вісника Бундестагу 16/12410, с. 13; Раймер у: Еппінґ/Гіллґрубер BeckOK GG[[24]](#footnote-24), ст. 143d) номер рядка 9, грудень 2014). Повністю ліквідувати дефіцит фінансування до 2020 року зобов’язані лише ті землі, які згідно з реч. 4 абз. 2 ст. 143d ОЗ отримують допомогу на консолідацію бюджету з бюджету федерації (див. реч. 4 абз. 2 ст. 143d ОЗ).б) Корегуючи заробітні плати суддів і чиновників, законодавець у бюджетній сфері має враховувати ефект від заборони структурної нетто-заборгованості, закладений у положенні реч. 4 абз.1 ст. 143 d ОЗ. І хоча нова редакція абз. 3 ст. 109 ОЗ зробила правила для кредитних запозичень жорстокішими (див. Вісник рішень ФКС 129, 124 <170>; 132, 195 <245>), це не означає, що сама ситуація з державним і місцевими бюджетами або поставлена мета до консолідації бюджетів можуть обмежити дію принципу належного утримання. Інакше захисна функція, вкладена у положення абз. 5 ст. 33 ОЗ, стала порожнім звуком (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <264 і далі>; 76, 256 <311>; 81, 363 <378>; 99, 300 <320>; 114, 258 <291>; 117, 372 <388>; постійна судова практика). Навіть така особливість як обов’язок вірності не зобов’язує суддю/чиновника більше за інших сприяти консолідації бюджетів (див. Вольфф у: ZBR 2005, с. 361 <368>). Обмеження конституційного принципу належного утримання для чиновників із суто фінансових міркувань можливе у надзвичайних випадках, визначених у реченні 2 абз. 3 ст. 109 ОЗ, якщо такі законодавчі кроки є частиною цілісної концепції заходів з консолідації бюджету і це чітко випливає з обґрунтування відповідних законодавчих документів. 1. Окрім того, що мінімальне повне утримання чиновників є конституційною вимогою (висновок з вище викладеного сукупного розгляду та аналізу), воно – повне утримання чиновників – ще підлягає відносному захисту правових норм. Це означає, що законодавець може скорочувати або у інший спосіб урізати утримання чиновників, якщо на те існують об’єктивні причини (див. Вісник рішень ФКС 8, 1 <12 і далі>; 18, 159 <166 і далі>; 70, 69 <79 і далі>; 76, 256 <310>; 114, 258 <289>; 130, 263 <295 і далі>). Об’єктивними причинами, які можуть виправдати скорочення або інші урізання, вважаються ті, що знаходяться у сфері системи оплати праці чиновників (див. Вісник рішень ФКС 76, 256 <311>; 114, 258 <288 і далі>). До таких системних причин можна долучити і фінансові міркування (див. Вісник рішень ФКС 44, 249 <264 і далі>; 76, 256 <311>; 81, 363 <378>; 99, 300 <320>; 114, 258 <291>; 117, 372 <388>; постійна судова практика), але прагнення зменшити витрати не можна вважати достатнім аргументом для легітимації скорочення заробітної плати чиновників (див. Вісник рішень ФКС 76, 256 <311>; 114, 258 <291 і далі>). Виняток становлять скорочення, які є частиною цілісної концепції заходів, напрямлених на консолідацію бюджету (ціль, закріплена у абз. 3 ст. 109 ОЗ).
2. Законодавець вправі встановлювати розмір заробітної плати з дотриманням процедурних вимог (див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <301 і далі>). Передусім це означає, що будь-які регулювання з боку законодавця у цій сфері мають бути обґрунтовані («обов’язок обґрунтування» – див. Вісник рішень ФКС 130, 263 <302>). Законодавець у ході законодавчого процесу зобов'язаний обґрунтувати корегування заробітної плати. Визначення та зважування факторів, які враховуються та які можуть бути враховані для коригування заробітної плати в обсязі, визначеному конституцією, має відображатися у відповідному поясненні та обґрунтуванні, що їх подає законодавцем відповідно до законодавчої процедури. Просте стверджування, що нове регулювання обґрунтоване, не відповідає конституційній вимогі процедурності. Процедурність має на меті раціоналізувати процеси, щоб отримати від того вигоди (не в останню чергу це також уможливлює правовий захист у разі порушення регулювання або процедури його прийняття). Щоб досягти цього дієво, законодавцеві спочатку необхідно з’ясувати всі обставини справи, а потім викласти обґрунтування у відповідних документах до закону чи інших законодавчих актів. Адже процедурність слугує виробленню рішень, а не їхньому представленню, тобто обґрунтуванню постфактум (див. Шмідт-Асманн у: Гоффманн-Рім/ Шмідт-Асманн/Фоскуле «Основи адміністративного права», т. ІІ, 2-е видання, 2012, § 27, номер рядка 61).

**ІІ.** Виходячи з наведеного, вимоги абз. 5 ст. 33 ОЗ у редакції, чинній з 1 вересня 2006 року, у справах 2 BvL 3/12 до 6/12 (конституційне подання Адміністративного суду у місті Галле) не виконані. Сукупний розгляд параметрів, вирішальних для визначення розміру заробітної плати, показує, що нарахована заробітна плата за розрядом R 1 явно недостатня (1.). Натомість у справах 2 BvL 17/09 та 18/09 (конституційне подання Вищого адміністративного суду федеральної землі Північний Рейн-Вестфалія) та у справі 2 BvL 1/14 (конституційне подання Адміністративного суду у місті Кобленці) визначення розміру заробітної плати в оскаржуваний період не суперечить конституції (2. та 3.). 1. Ставки базових окладів Положення про оклади категорії R для розряду R 1 Саксонії-Ангальт у період з 2008 року по 2010 рік недостатні для того, щоб суддя або прокурор міг дозволити собі належний спосіб життя, який відповідав би рівню відповідальності, що з ним пов’язана його професія, значенню цієї професії для суспільства, та узгоджувався б зі змінами загальної фінансово-економічної ситуації та загальним стандартом життя. Визначаючи ставки базових окладів, законодавець недостатньо враховував такі фактори, як забезпечення привабливості суддівських і прокурорських посад для кадрів з відповідною кваліфікацією, репутацію цих посад в очах суспільства, рівень освіти, який вимагається від суддів і прокурорів, рівень їхньої відповідальності та навантаження. Такий висновок випливає із зіставлення зміни ставок базових окладів разом з усіма спеціальними виплатами для розряду R 1 зі зміною розміру доходу найманих за тарифною угодою працівників публічної служби, зміною індексу номінальної заробітної плати та індексу споживчих цін (а). Підтверджує висновок і загальний розгляд та аналіз інших додатково залучених критеріїв, які співвизначають принцип повного утримання чиновників (б). Колізії між нормами конституції та висновком немає (в). а) Результати зіставлення показників корегування утримання з показниками зміни доходів найманих за тарифним договором працівників публічної служби, індексу номінальної заробітної плати та індексу споживчих цін у Саксонії-Ангальт є підставами вважати невідповідність утримання чиновників очевидною. аа) Ставки базових окладів разом з усіма спеціальними виплатами для розряду R 1 у Саксонії-Ангальт (не становить предмет оскарження утримання багатодітних сімей (див. Вісник рішень ФКС 99, 300)) в оскаржуваний період, а саме з 1994 по 2008, з 1995 по 2009 і з 1996 по 2010 рр. змінювалися таким чином: базові ставки зросли: на 1 січня 1995 року на 2,0 відсотки, зміни внесені § 1 абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗУОП 1994 від 24 серпня 1994 року (ФВЗ І, с.2229); на 1 травня 1995 року на 3,2 відсотки, зміни внесені § 1 абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗУОП 1995 від 18 грудня 1995 року (ФВЗ І, с. 1942); на 1 травня 1997 року на 1,3 відсотки, зміни внесені п. 1 абз.1 ст. 1 ФЗУОП 1996/1997 від 24 березня 1997 року (ФВЗ І, с. 590); на 1 січня 1998 року на 1,5 відсотки, зміни внесені п. 1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 1998 від 6 серпня 1998 року (ФВЗ І, с. 2026); на 1 червня 1999 року на 2,9 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 1999 від 19 листопада 1999 року (ФВЗ І, с. 2198); на 1 січня 2001 року на 1,8 відсотки, а на 1 січня 2002 року на 2,2 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 2000 від 19 квітня 2001 року (ФВЗ І, с. 618); на 1 липня 2003 року на 2,4 відсотки, на 1 квітня 2004 року на 1,0 відсотки та на 1 серпня 2004 року на 1,0 відсоток, зміни внесені ст. 1 – 3 ФЗУОП 2003/2004 від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798).  Чиновникам і суддям розряду R 1 з 1 грудня 2003 року відповідно до п. 3 абз. 1 § 4 Закону «Про спецвиплати для чиновників землі Саксонії-Ангальт «надавалася щорічна спеціальна доплата у розмірі 1500 €. Закон про спецвиплати, який передбачав щорічну спецвиплату востаннє у 2002 році в розмірі 86,31 відсотки від заробітної плати за грудень 2002 року (див. § 6 абз 1 Закону «Про спецвиплати») був скасований п. 1 абз. 1 ст. 18 ФЗУОП 2003/2004.  Супровідний закон до бюджету 2005/2006 року від 17 грудня 2004 року (Вісник законів і постанов федеральної землі Саксонії-Ангальт, с. 834 ) вносив зміни до Закону Саксонії-Ангальт «Про спеціальні виплати» і встановлював для суддів і прокурорів новий порядок спеціальний виплат: замість щорічної спеціальної виплати у розмірі 1500 євро вводилася нова щорічна спеціальна виплата у розмірі 25,56 євро на кожну дитину посадової особи. Скасування спецвиплати відповідало фіктивному скороченню заробітної плати на 6,71 відсотки на 2005 рік. Чиновники і судді, які набули необхідної кваліфікації на старій території Федеративної Республіки Німеччина, відповідно до речення 1 абзацу 3 параграфа 3 Другої постанови «Про оплату праці чиновників у перехідний період» одержали спеціальну виплату у розміні 75 відсотків від заробітної плати за грудень, що в цілому означало фіктивне скорочення заробітної плати для цієї групи на 5,88 відсотки.  На 1 травня 2008 року базові ставки окладів Положення про оклади для R 1 були підвищені на 2,9 відсотки (див. п. 1 абз. 1 § 18b ЗОП СА, внесений Законом «Про внесення змін до положень про оплату праці та забезпечення чиновників федеральної землі Саксонії-Ангальт» від 25 липня 2007 року (Вісник законів і постанов, с. 236)). На 1 березня 2009 року ставки окладів були підвищені на 40 €, тобто на 3,0 відсотки (див. п. 1 речення 1, 2 абз. 1 § 18b ЗОП СА у редакції ЗУОП Саксонії-Ангальт від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов, с.598)). На 1 березня 2010 року базові ставки окладів були підвищені на 1,2 відсотки (див. п. 1 абз. 2 § 18b ЗОП СА у редакції ЗУОП Саксонії-Ангальт 2009/2010 від 9 грудня 2009 року (Вісник законів і постанов, с.598)).Отже, у період з 1994 по 2008 рр. заробітна плата для розряду R 1 зросла на 16,18 відсотки за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 86,31 відсотки від базового окладу за грудень місяць і на 17,22 відсотки за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 75 відсотки. У період з 1995 по 2009 рр. заробітна плата для розряду R 1 зросла на 19,67 відсотки за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 86,31 відсотки від базового окладу за грудень місяць і на 20,74 відсотки за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 75 відсотки. У період з 1996 по 2010 рр. заробітна плата для розряду R 1 зросла на 15,07 відсотки за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 86,31 відсотки від базового окладу за грудень місяць і на 16,08 відсотки за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 75 відсотки. Скасування відпускних у розмірі 255,65 € з 2004 року внаслідок скасування Закону «Про відпускні» (див. п. 2 абз. 1 ст. 18 ФЗУОП 2003/2004) та підвищення базової ставки окладу на 40 € на 1 березня 2009 року можна не враховувати.бб) Заробітна плата найманих за тарифною угодою працівників публічної служби федеральних земель, які до жовтня 2005 року одержували заробітну плату за Федеральною тарифною угодою для найманих працівників і для яких (виняток становлять федеральні землі Берлін і Гессен) з 1 листопада 2006 року чинним є Тарифна угода для працівників публічної служби федеральних земель, згідно з даними Федерального відомства статистики зросли у період з 1994 по 2008 рік на 25,23 відсотки, з 1995 по 2009 рік на 26,44 відсотки та з 1996 по 2010 рік на 24 відсотки.вв) Для встановлення індексу номінальної заробітної плати в Саксонії-Ангальт у період до 2006 року Федеральне відомство статистики звернулося до показників народногосподарського балансу федеральних земель за галузями економіки (WZ 2008). Для встановлення індексу номінальної заробітної плати в Саксонії-Ангальт у період з 2007 року Федеральне відомство статистики брало за основу дані щоквартального статистичного звіту про зарплати. Респондентами щоквартальних опитувань були 40 500 підприємств виробничої сфери та сфери послуг. Згідно з даними, середня заробітна плата брутто зросла у період з 1994 по 2008 рік на 34,17 відсотки, у період з 1995 по 2009 року на 28,26 відсотки та у період з 1996 по 2010 рік на 23,5 відсотки.гг) За даними Федерального відомства статистики індекс споживчих цін у Саксонії-Ангальт зріс у період з 1994 по 2008 рік на 29,84 відсотки, у період з 1995 по 2009 року на 25,74 відсотки та у період з 1996 по 2010 рік на 24,5 відсотки.дд) Різниця між зміною тарифних заробітних плат, індексу номінальної заробітної плати та індексом споживчих цін (100 + х), з одного боку, та зміни заробітної плати чиновника (100 + y), з іншого боку, у співвідношенні до зміни заробітної плати чиновників можна виразити таким відношенням: ( ). Якщо взяти за основу базовий показник 100 у 1993 році, то ріст заробітної плати чиновників у 2008 році за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 86,31 відсотки від базового окладу за місяць відставав від підвищення тарифних заробітків на 7,79 відсотка, від росту індексу номінальної зарплати на 15,48 відсотка, від індексу споживчих цін на 11,76 відсотка. Якщо спеціальну доплату враховувати у розмірі 75 відсотки від базової заробітної плати, то відставання становитиме 6,83 відсотка у порівнянні з ростом тарифних зарплат, 14,46 відсотка у порівнянні з ростом індексу номінальної зарплати та 10,77 відсотки відносно індексу споживчих цін.Якщо взяти за основу базовий показник 100 у 1994 році, то ріст заробітної плати чиновників у 2009 році за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 86,31 відсотки від базового окладу за місяць відставав від підвищення тарифних заробітків на 5,66 відсотка, від росту індексу номінальної зарплати на 7,18 відсотка, від індексу споживчих цін на 5,07 відсотка. Якщо спеціальну доплату враховувати у розмірі 75 відсотки від базового окладу, то відставання становитиме 4,72 відсотка у порівнянні з ростом тарифних зарплат, 6,23 відсотка у порівнянні з ростом індексу номінальної зарплати та 4,14 відсотки відносно індексу споживчих цін. Якщо взяти за основу базовий показник 100 у 1995 році, то ріст заробітної плати чиновників у 2010 році за умови врахування початкової спеціальної доплати у розмірі 86,31 відсотки від базового окладу за місяць відставав від підвищення тарифних заробітків на 7,78 відсотка, від росту індексу номінальної зарплати на 7,34 відсотка, від індексу споживчих цін на 8,21 відсотка. Якщо спеціальну доплату враховувати у розмірі 75 відсотки від базового окладу, то відставання становитиме 6,82 відсотка у порівнянні з ростом тарифних зарплат, 6,39 відсотка у порівнянні з ростом індексу номінальної зарплати та 7,25 відсотки відносно індексу споживчих цін. Перевірка на інші п’ятнадцятирічні періоди не проводилася, оскільки не можна було встановити достовірних і переконливих дані про відповідний час. На період до 1990 року даних по Саксонії-Ангальт взагалі немає. Дані про зміну індексу номінальної заробітної плати в Саксонії-Ангальт у перші роки після возз’єднання Німеччини недостатньо змістовні, щоб залучати їх до аналізу (наприклад: порівняно з попереднім роком зростання у 1992 році становить 29, 1 відсотка; ріст у 1993 році 14,8 відсотка). Щодо індексу споживчих цін, ситуація подібна: у 1992 році він зріс на 12,5 відсотки порівняно з попереднім роком, а в 1993 році піднявся на 10,2 відсотка. ее) Сукупний розгляд і аналіз наведених параметрів обґрунтовує припущення про те, що базові ставки окладів Положення про оклади для розряду R 1 в Саксонії-Ангальт з 2008 по 2010 рік були нижчими за мінімальний розмір належного утримання. Це також стосується випадку, коли у період з 1995 по 2009 рік різниця між зміною заробітної плати суддів/прокурорів, які на підставі речення 1 абзацу 3 параграфа 3 Другої постанови «Про оплату праці чиновників у перехідний період» одержували додаткову спеціальну виплату у розмірі 75 відсотків, та ростом тарифних заробітних плат або ростом індексу споживчих цін у період з 1995 по 2009 рік не перевищував 5 відсотків. У цьому випадку також – як виняток – існує також припущення про занизьке утримання, оскільки два законодавчі заходи у той період мали, якщо розглядати їх окремо один від одного, негативний вплив на утримання чиновників, хоча у сукупності призвели до відносно високого зростання заробітної плати у той період. Так, з одного боку, судді та прокурори отримали лише одну зменшену спеціальну доплату (замість 86,31 відсотка 75 відсотків місячної зарплатні) – тому невнесення цієї обставини у загальні розрахунки суттєво не вплинули на їхні результати. З іншого боку, базові ставки окладів для категорії R (це стосується і розрядів А 9 – А 16 та категорій В і С) зросли тільки з 1 січня 1995 року на відміну від інших розрядів (всі до А 8), підвищення ставок яких відбулося вже з 1 жовтня 1994 року (див. § 3 ст. 9 ФЗУОП 1994 від 24 серпня 1994 року (ФВЗ І, с. 2229)). Таке зміщене у часі корегування розміру заробітної плати для суддів і прокурорів саме по собі не суперечить конституції, але воно спотворює зміни заробітної плати, які у сукупному розгляді не повинні шкодити одержувачеві заробітної плати. Якби законодавець підняв базові ставки ще в 1994 році, то заробітні плати у період з 1995 по 2009 рік зросли б лише на 18,37 відсотка. Тоді б різниця з тарифними заробітними платам у публічній сфері становила б 6,82 відсотка, а з індексом споживчих цін – 6, 23 відсотка. б) Сукупний розгляд і аналіз інших релевантних детермінант підтверджує припущення про очевидну невідповідність окладу для розряду R 1 у федеральній землі Саксонії-Ангальт у період з 2008 по 2010 рік.аа) Посади судді або прокурора за розрядом тарифної сітки окладів R 1 ставлять високі вимоги до академічної підготовки та кваліфікації до осіб, які їх обіймають.Згідно з ч. 1 § 5 Закону «Про суддів» у зміненій редакції відповідно до пункту 1 статті 1 Закону «Про реформу юридичної освіти» від 11 липня 2002 року (ФВЗ І, с. 2592) особа набуває кваліфікацію на посаду судді, якщо вона закінчила університет за правознавчим напрямком, склала перший державний іспит з права, пройшла два роки практичної підготовки (служби) та склала другий державний іспит з права; ці вимоги чинні і для посади прокурора (див. § 122 абз. 1 Закону «Про суддів»). Навчання триває за звичай чотири роки (див. § 5б абз. 1 Закону «Про суддів»). Практична підготовка – два роки (див. § 122 абз. 1 Закону «Про суддів»). Особа може бути призначення на посаду судді довічно згідно з абз. 1 § 10 Закону «Про суддів», якщо вона після набуття кваліфікації на посаду судді здійснювала суддівську діяльність щонайменше два роки; прокурорська служба прирівнюється до суддівської діяльності (див. § 122 абз. 2 Закону «Про суддів»).Для прийняття особи на вищу службу в органах правосуддя у федеральних землях управління юстиції вимагають, щоб претенденти мали принаймні мінімальну задовільну оцінку за перший і за другий державний іспит. Умови прийняття на вищу службу в органах правосуддя в Саксонії-Ангальт опубліковано не було. З листа Міністерства юстиції Саксонії-Ангальт до Міністерства фінансів Саксонії-Ангальт від 3 вересня 2009 року у зв’язку із запитом у попередньому проваджені випливає, що вимогою для прийняття осіб на вищу службу в органах правосуддя Саксонії-Ангальт були «в останні роки (…) два іспити з позитивної оцінкою», тобто, щонайменше 9[[25]](#footnote-25) балів з кожного іспиту (див. Додаток В 8 до матеріалів справи попереднього провадження у першій інстанції за номером 5 A 206/09). Таку вимогу виконує лише незначна частина випускників. Наприклад, в оскаржуваний період часу, тобто 2010 року в Саксонії-Ангальт лише 13,04% осіб склали перший обов’язковий державний іспит з оцінкою «повністю задовільно» і краще. Частка позитивних результатів за другий обов’язковий державний іспит становила 15,16% (див. Річний звіт екзаменаційного управляння при Міністерстві юстиції землі Саксонія-Ангальт за 2010 рік, с. 2, 5). Звідси випливає, що зазвичай до 10% випускників виконують вимогу для прийняття на вищу службу в органах юстиції. Тобто розмір заробітної плати (утримання) для суддів/прокурорів має бути таким, щоб ці посади також були достатньо привабливими і для такої відносно невеликої групи добре кваліфікованих випускників.бб) Посада судді/прокурора пов’язана з виконанням кола різноманітних непростих завдань.(а) Згідно зі статтею 92 Основного Закону здійснення судової влади довіряється суддям. Найперше завдання судової влади у конструкті правової держави – це забезпечення ефективного правового захисту та, як наслідок, сприяння реалізації матеріальної справедливості. Завдяки всеосяжній фактичній та правовій перевірці предмету спору у встановленому законом проваджені та, зрештою, обов’язковому до виконання рішенню безсторонньої інстанції можна провести право у життя і встановити правовий мир (див. Вісник рішень ФКС 54, 277 <291>; 103, 111 <137 і далі>). Основний Закон також делегує низку спеціальний завдань і повноважень, які підкреслюють значення судової влади у конституційності життя суспільства. У разі виникнення виняткових випадків саме на суди покладається багато повноважень як гарантія права звернення до суду та, відповідно, як забезпечення – зазвичай, постфактум – правового захисту (див. речення 4 статті 13, речення 3 абзацу 4 статті 14, речення 2 статті 15, абзац 4 статті 19, речення 3 статті 34, абзац 2 статті 41, абзац 1, 2 статті 93 Основного Закону). Основний Закон також містить положення, що закріплюють превентивні застереження про судове рішення («прерогативу судового рішення») (див. абз. 2 – 5 ст. 13, абз. 2 – 4 ст. 104 ОЗ), метою яких є конституційний захист шляхом здійснення незалежною та нейтральною інстанцією превентивного контролю серйозних посягань на права громадян (див. Вісник рішень ФКС 115, 166 <196>).З метою забезпечення виконання названих завдань Основний Закон у ст. 97 абз. 1 – 2 гарантує суддям предметну та особисту незалежність; вона також становить сутність діяльності суддів (див. Вісник рішень ФКС 4, 331 <346>; 27, 312 <322>; 87, 68 <85>; 103, 111 <140>; судова практика).Виконання таких центральних повноважень і завдань в рамках конституційного забезпечення функціонування правової держави у поєднанні з унікальною мірою особистої відповідальності згідно зі ст. 97 ОЗ повинні відбиватися у матеріальному визначенні цінності (вартості) посади суди, тобто у визначенні оплати праці суддів. б) Прокурори – це певна частина чиновництва й водночас необхідний орган кримінальної юстиції (див. Вісник рішень ФКС 32, 199 <216>). Зобов’язання бути об’єктивними (§ 160 абз. 2 КПК) робить їх гарантами верховенства права та законності процедур і перебігу провадження; як представники обвинувачення вони забезпечують ефективне правосуддя у кримінальних справах. Назва роль прокурорів не обмежується рамками провадженням у судах першої інстанції; ті самі завдання прокурори виконують далі у провадженнях у порядку оскарження (див. § 296 абз. 2, § 301 КПК; Вісник рішень ФКС 133, 168 <219 номер рядка 92>). Прокурори як «вартові закону» відповідають за дотримання конституційних вимог щодо кримінального провадження (див. ФКС там само, с. 220, номер рядка 93). Тож такі особливі роль і позиція прокурорів, які надаються їм конституцією, мають враховуватися у визначенні розміру оплати їхньої праці.вв) В загальному оцінюванні належного утримання суддів і прокурорів слід також враховувати відчутні урізання у сфері пенсійного забезпечення. Окрім скорочень внаслідок корегування заробітних плат та матеріального забезпечення суддів і прокурорів згідно з § 14а абз. 1 речення 2 ФЗОП на 0,2 відсотків щорічно, починаючи з 1 січня 1999 року, з метою створення пенсійного резерву (Закон «Про реформу пенсійного забезпечення» від 29 червня 1998 року, ФВЗ І, с. 1666) важливим є скорочення пенсії з 75 відсотків до щонайбільше 71,75 відсотків заробітної плати, яка враховується при встановленні розміру пенсії. Положення введене Законом «Про внесення змін до пенсійного законодавства» від 20 грудня 2001 року (ФВЗ І, с. 3926). Названі урізання окремо кожне в минулому не викликали жодних сумнівів щодо їхньої конституційності (див. Вісник рішень палат ФКС 12, 189 – пенсійний резерв; Вісник рішень ФКС 114, 258 – зменшення пенсійних ставок). Однак передусім зниження рівня пенсій і як наслідок необхідність збільшити частку власних внесків до забезпечення у старості – особливо важливо з огляду на збільшення тривалості життя – призвело до збільшення витрат і поглинання заробітної плати, а відтак забезпечення рівня життя для суддів і прокурорів, яке відповідало б загальній фінансово-економічній ситуації стало сумнівним. гг) Порівняння з референтними групами осіб, що працюють не у сфері публічної служби, у рамках загального розгляду та аналізу не дають підстав для ніяких інших висновків крім підтвердження припущення, зробленого на основі зіставлення заробітних плат, про невідповідність заробітної плати суддів/прокурорів.  До початку усного слухання Федеральне відомство статистики надало дані про заробітки 2010 року, які дозволяють порівняти заробітну плату для розряду R 1 в Саксонії-Ангальт з заробітними платами референтних груп найманих працівників у приватному секторі (референтні групи підбиралися за такими критеріями: близькість професій, подібний рівень освіти, професійний стаж і рівень вимог) та визначити місце заробітної плати для розряду R 1 серед заробітних плат за працю подібної специфіки. Референтною групою стали працівники категорії 1 (наймані працівники на керівних посадах), які працюють повний робочий день і мають повну вищу освіту. Проведене зіставлення показує, що 2010 року лише 14% референтної групи одержували нижчу заробітну плату, ніж особи розряду R 1 на початковому етапі кар’єри (лише базовий оклад). Заробітна плата розряду R 1 2010 року знаходилася нижче середнього рівня заробітку усіх найманих працівників на керівних посадах з повною вищою освітою в обраних професіях (інженери; банківські службовці; підприємці, директори підприємств, керівники відділів: бізнес-консультанти, організатори; адвокати, нотаріуси тощо; аудитори, податкові консультанти; керівники управлінь, адміністрацій). 44 відсотки усіх працівників категорії 1 з повною вищою освітою і повною зайнятістю заробляли у 2010 році більше, ніж чиновник кінцевого рівня розряду R 1 (базовий оклад). Середня заробітна плата представників усіх названих груп 2010 року була вищою за базову заробітну плату кінцевого рівня розряду R 1. Ще очевиднішою стає різниця у заробітних платах, якщо робити зіставлення лише з обраними юридичними професіями. Так, в Саксонії-Ангальт 10 відсотків представників групи «адвокати, нотаріуси тощо» заробляли менше судді/прокурора першого рівня розряду R 1; тільки 45 відсотків з групи отримували нижчу заробітну плату, ніж працівник кінцевого рівня розряду R 1. Після усного судового слухання Федеральне відомство статистики надало дані про розміри заробітних плат (вибірка заробітних плат 2001 року та вибірка заробітків 2010 року), які показують положення оплати платі у розряді R 1 відносно до заробітку працівників приватного сектору у період з 2001 по 2010 рік. За статистичними даними рівень заробітку розряду R 1 (базовий оклад, перший рівень) у порівнянні з середнім заробітком групи найнятих працівників з повною зайнятістю категорії 1 і з повною вищою освітою (виробничий сектор економіки) погіршився на 7 відсотків. Різниця базової заробітної плати розряду R 1 (кінцевий рівень) відносно названою референтною групою в Саксонії-Ангальт зросла на 13 відсотків.Зіставлення показують, що заробітки працівників розряду R 1 у 2010 році у порівнянні з порівнюваними працівниками приватного сектору переважно значно менші, а показники їхніх доходів з 2001 року у зіставленні з середнім заробітком відповідних працівників у приватному секторі помітно погіршилися. Це ще один аргумент у підтвердження очевидної невідповідності розміру утримання. дд) Сукупний розгляд та аналіз показують, що в Саксонії-Ангальт визначення ставок базових окладів у розряді R 1 в оскаржуваний період не відповідав конституції. Протилежних точок зору, які могли б виправдати таку очевидну невідповідність утримання чиновників, не знайдено.в) Колізії між нормами конституції та висновком про очевидну невідповідність утримання немає. Законодавець землі Саксонія-Ангальт ще мав виконувати ціль, закріплену положенням абз. 3 ст.109 ОЗ у редакції від 29 липня 2009 року (ФВ І, с. 2248) – консолідація бюджету (так зване боргове гальмування). Інакше постали б питання, чи, а якщо так, то які конкретні зобов’язання випливають з речення 4 абзацу 1, речення 4 і 5 абзацу 2 статті 143d Основного Закону для земель з 1 січня 2020 року. Згідно з реченням 2 абзацу 1 статті 143d Основного Закону у названій вище редакції положення статті 109 ОЗ застосовуються починаючи з 2011 бюджетного року, який є ідентичним календарному року (див. речення 1 § 4 Закону про принципи бюджетного права федерації та федеральних земель від 19 серпня 1969 року (ФВЗ І, с. 1273)), а отже, не стосується оскаржуваного періоду з 2008 по 2010 рік.2. Заробітні плати розряду R 1 у 2003 році у землі Північний Рейн-Вестфалія відповідали вимогам абзацу 5 статті 33 Основного Закону у редакції, чинній до 31 серпня 2006 року. Немає достатньо вказівок на те, що заробітні плати стали неприйнятними з точки зору конституційних принципів, а відтак порушували абсолютний захист конституційного принципи повно утримання чиновників (а). Інших причин, які вказували б на невідповідність утримання чиновників, теж не знайдено (б). Порушення конституційних вимог щодо скорочення утримання відсутні (в).а) Сукупний розгляд і аналіз параметрів, важливих для визначення відповідності заробітної плати та утримання не обґрунтовує припущення про очевидну недостатність розміру заробітних плат в оскаржуваний період.  аа) Ставки базових окладів разом з усіма спеціальними виплатами для розряду R 1 у Північному Рейні-Вестфалії (не становить предмет оскарження утримання багатодітних сімей (див. Вісник рішень ФКС 99, 300)) упродовж 15 років до 31 грудня 2003 року (кінець оскаржуваного періоду) змінювалися таким чином: Базові ставки зросли: на 1 січня 1989 року на 1,4 відсотки, зміни внесені § 2 абз. 1 п. 1 ст. 1 ФЗУОП від 20 грудня 1988 року (ФВЗ І, с.2363); на 1 січня 1990 року на 1,7 відсотки, зміни внесені § 2 абз. 1 п. ст. 1 ФЗУОП від 20 грудня 1988 року (ФВЗ І, с. 2363); на 1 травня 1991 року на 6,0 відсотків, зміни внесені § 2 п. 1 абз.1 ст. 1 ФЗУОП від 21 лютого 1992 року (ФВЗ І, с. 266); на 1 червня 1992 року на 5,4 відсотки, зміни внесені § 1 абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗУОП від 23 березня 1993 року (ФВЗ І, с. 342); на 1 травня 1993 року на 3,0 відсотки, зміни внесені § 1 абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗУОП від 20 грудня 1993 року (ФВЗ І, с. 2139); на 1 січня 1995 року на 2,0 відсотки, зміни внесені § 1 абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗУОП 1994 від 24 серпня 1994 року (ФВЗ І, с.2229); на 1 травня 1995 року на 3,2 відсотки, зміни внесені § 1 абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗУОП 1995 від 18 грудня 1995 року (ФВЗ І, с. 1942); на 1 березня 1997 року на 1,3 відсотки, зміни внесені п. 1 абз.1 ст. 1 ФЗУОП 1996/1997 від 24 березня 1997 року (ФВЗ І, с. 590); на 1 січня 1998 року на 1,5 відсотки, зміни внесені п. 1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 1998 від 6 серпня 1998 року (ФВЗ І, с. 2026); на 1 червня 1999 року на 2,9 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 1999 від 19 листопада 1999 року (ФВЗ І, с. 2198); на 1 січня 2001 року на 1,8 відсотки, а на 1 січня 2002 року на 2,2 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 2000 від 19 квітня 2001 року (ФВЗ І, с. 618); на 1 липня 2003 року на 2,4 відсотки, зміни внесені ст. 1 – 3 ФЗУОП 2003/2004 від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798).  Відповідно до абзацу 1 § 6 Закону «Про спецвиплати» землі Північний Рейн-Вестфалія з 1 грудня 2003 року чиновникам і суддям розряду R 1 надавалася щорічна спеціальна доплата у розмірі 50 відсотків від заробітної плати, встановленої на грудень місяць. Закон про спецвиплати, який передбачав щорічну спецвиплату востаннє у 2002 році в розмірі 86,31 відсотки від заробітної плати за грудень 2002 року (див. § 6 абз 1 Закону про спецвиплати) був скасований п. 1 абз. 1 ст. 18 ФЗУОП 2003/2004. Скорочення спецвиплати (враховуючи збережену одноразову виплату за 2003 рік у розмірі 185 €) відповідало фіктивному скороченню заробітної плати на 2,82 відсотки на 2003 рік.Звідси випливає, що заробітна плата для розряду R 1 у період з 1989 року по 2003 рік зросла на 36,83 відсотки.бб) У цей період заробітна плата найманих за тарифною угодою працівників публічної служби землі Північній Рейн-Вестфалія зросла на 41,6 відсотки, індекс номінальної заробітної плати – на 37,9 відсотки, а індекс споживчих цін – на 36,1 відсотки.вв) Різниця між зміною тарифних заробітних плат, індексу номінальної заробітної плати та індексом споживчих цін, з одного боку, та зміни заробітної плати чиновника, з іншого боку, у співвідношенні до зміни заробітної плати чиновників мала такий вигляд: 2003 року ріст заробітних плат чиновників відставав від росту тарифних заробітків на 3,49 відсотки та на 0,78 відсотки від росту індексу номінальної заробітної плати. Зростання індексу споживчих цін було нижчим за ріст заробітних плат чиновників на 0,54 відсотки. Отже, вже ці три параметри показують, що межове значення відхилення у 5% не досягнуте. гг) Внутрішнє зіставлення окладів серед чиновників різних категорій і розрядів не виявило скорочення різниці між категоріями та розрядами, яке могло б свідчити про неналежне утримання суддів і прокурорів розряду R 1. Різниця між ставкою базового окладу за розрядом R 1 та розрядом А 5 (в обох випадках кінцевий рівень розряду) у 1998 і 2003 роках була сталою і становила наближено 62 відсотки; різниця між ставкою базового окладу за розрядом R 1 та розрядом А 9 (в обох випадках кінцевий рівень розряду) у 1998 і 2003 роках була сталою і становила наближено 48 відсотки; різниця між ставкою базового окладу за розрядом R 1 та розрядом А 13 (в обох випадках кінцевий рівень розряду) теж була сталою і становила наближено 22 відсотки.дд) Результат зіставлення з іншими федеральними землями за 2003 рік показав, що у зв’язку чинними на той час єдиними ставками базових окладів чиновників – основи заробітної плати (ФЗОП у старій редакції) вказівок на очевидну невідповідність заробітних плат чиновників у Північному Рейні-Вестфалії 2003 року немає. б) Інші обставини, які в рамках наведеного сукупного розгляду та аналізу вказували б на очевидну невідповідність заробітних план суддів/прокурорів, також відсутні. Скорочення спеціальної доплати у 2003 році відповідало реальному зменшенню утримання на 2,82 відсотки. Але з огляду на те, що на 1 липня 2003 року заробітні плати піднялися на 2,4 відсотки, і якщо додати ще тогорічну одноразову доплату у розмірі 185 €, то втрати доходів брутто становитимуть 1 відсоток у порівнянні з попереднім роком. Вважати одноразове скорочення утримання у такому розмірі конституційно неприйнятним у даному конкретному випадку видається сумнівним. Слід також врахувати, що у період з 1989 року по 2003 рік заробітна плата чиновників зростала трохи більше, ніж індекс споживчих цін, і трохи менше, ніж індекс номінальної заробітної плати. Підняття власної участі чиновників розряду R 1 у покритті витрат на соціальне забезпечення з 1 січня 2003 року до 300 €, тобто на 50 відсотків (див. § 12а абз 1 Постанови про надання допомоги у випадку захворювання, народження дитини та смерті у редакції, зміненій, зміни внесені ст. ІІ Закону «Про визначення бюджету землі Північний Рейн-Вестфалія на 2003 бюджетний рік» і Законом «Про внесення змін до Постанови про надання допомоги у випадку захворювання, народження дитини та смерті» від 18 грудня 2002 року – Вісник законів і постанов, с. 655), з урахуванням умов росту їхньої заробітної плати недостатнє для припущення порушення конституції.в) Порушення відносного захисту конституційного принципу повного утримання чиновників з огляду на скорочення заробітної плати у 2003 році на 1 відсоток також відсутнє. Отже, з матеріальної точки зору, єдина причина скорочення утримання, при чому це скорочення не було таким вже неозорим, полягала у зменшенні спеціальної виплати. Зменшення спеціальних витрат, за умови збереження належного утримання в цілому, знаходиться у компетенції законодавця, який має право регулювати питання утримання чиновників. 3. Базовий оклад для розряду R 3 2012 і 2013 року в землі Райнланд-Пфальц задовольняла конституційні вимоги. Достатніх підстав для того, щоб вважати заробітну плату неприйнятною в контексті конституційних вимог, немає (а). Інші причини, які обґрунтовували б очевидність недостатнього утримання, також відсутні (б). Також не встановлено порушення відносного захисту конституційного принципу повного утримання для чиновників (в).а) У результаті зіставлення коригування заробітної плати зі змінами доходів найманих за тарифною угодою працівників публічної служби встановлена одна вказівка на невідповідність утримання. Засновки інших параметрів, які б засвідчували порушення суті конституційного принципу повного утримання чиновників (зіставлення з ростом індексу номінальної заробітної плати, індексу споживчих цін, вимога щодо різниці заробітних плат між категоріями та розрядами чиновників, зіставлення з іншими федеральними землями), відсутні. аа) Ставки базових окладів разом з усіма спеціальними виплатами для розряду R 3 у землі Райнланд-Пфальц (предмет оскарження не становить утримання багатодітних сімей (див. Вісник рішень ФКС 99, 300)) у період з 1998 року по 2012 рік та з 1999 по 2013 рік зросли таким чином: на 1 січня 1998 року на 1,5 відсотки, зміни внесені п. 1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 1998 від 6 серпня 1998 року (ФВЗ І, с. 2026); на 1 червня 1999 року на 2,9 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 1999 від 19 листопада 1999 року (ФВЗ І, с. 2198); на 1 січня 2001 року на 1,8 відсотки, а на 1 січня 2002 року на 2,2 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 1 ФЗУОП 2000 від 19 квітня 2001 року (ФВЗ І, с. 618); на 1 липня 2003 року на 2,4 відсотки, зміни внесені ст. 1 – 3 ФЗУОП 2003/2004 від 10 вересня 2003 року (ФВЗ І, с. 1798); на 1 квітня 2004 року на 1,0 відсотки і на 1 серпня 2004 року на 1,0 відсотки. Щорічна спеціальна доплата у розмірі 86,31 відсотки заробітної плати за грудень на 2003 рік була скорочена до 70 відсотків (див. § 17 ЗОП РП від 14 липня 1978 року (Вісник законів і постанов, с. 459) у редакції Другого закону «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов, с. 343)). Скорочення відповідає фіктивному зменшенню заробітної плати за 2003 рік на 1,27 відсотки.Щорічна спеціальна доплата на 2004 рік була зменшена до 50 відсотків місячної заробітної плати (див. § 11 ЗОП РП від 14 липня 1978 року (Вісник законів і постанов, с. 459) у редакції Другого закону «Про внесення змін до законодавства, що регулює оплату працю та утримання службовців» від 20 листопада 2003 року (Вісник законів і постанов, с. 343)). Скорочення відповідає фіктивному зменшенню заробітної плати за 2004 рік на 1,57 відсотки.Ставки базових окладів зросли на 1 липня 2007 року, а потім на 1 липня 2008 року га 0,5 відсотки відповідно (п. 1а) абз 1 ст. 1, п. 1а) абз. 1 ст. 3 ЗУОП 2007/2008 РП від 21 грудня 2007 року (Вісник рішень і постанов, ст. 283)). На 1 березня 2009 року ставки базових окладів збільшилися на 40 €, а збільшена ставка ще була піднята на 3,0 відсотки (п. 1, п. 3а) абз. 1 ст. 4 ЗУОП 2009/2010 РП від 7 квітня 2009 року (Вісник рішень і постанов, ст. 142)). На 1 березня 2010 року ставки базових окладів були підвищені на 1,2 відсотки, зміни внесені п.1 абз. 1 ст. 5 ЗУОП 2009/2010 РП. 2011 року чиновники та судді, які були суб’єктами Закону про оплату праці чиновників землі Райнланд-Пфальц і на підставі щонайменше одного дня місяця квітня мали право на отримання заробітної плати, одержали одноразову доплату у розмірі 300 € згідно з абз. 1 ст. 1 ЗУОП 2011 РП від 25 серпня 2011 року (Вісник рішень і постанов, ст. 303). На 1 квітня 2011 року ставки базових окладів зросли на 1,5 відсотки, зміни внесені п. 1 абз. 1 ст. 2 ЗУОП 2011 РП; на 1 липня 2012 року, а потім на 1 липня 2013 року – на 1,0 відсотки відповідно (п. 1 абз. 1 ст. 1, п. 1 абз. 1 ст. 2 ЗЗСЗ РП 2011 (Вісник законів і постанов, с. 430)).Отже, заробітна плата для розряду R 3 у період з 1997 по 2012 рік зросла на 19,05 відсотки, а у період з 1998 року по 2013 рік – на 18,47 відсотки. Для спрощення математичного обрахунку одноразова оплата 2011 року, скасування відпускних 2004 року та підняття ставок на 40 € тут до уваги не бралися. бб) Доходи тарифних працівників публічної служби у період з 1998 по 2012 рік зросли в Райнланд-Пфальці на 26,62 відсотки; індекс номінальних заробітних плат – на 20,73 відсотки, а індекс споживчих цін – на 23,32 відсотки; у період з 1999 року по 2013 рік доходи тарифних працівників публічної служби зросли на 28,1 відсотки, номінальних заробітних плат – на 23,2 відсотки, а індекс споживчих цін – на 23,9 відсотки.вв) В цілому ріст заробітних плат чиновників у 2012 році відставав від росту тарифних зарплат на 6,36 відсотки, від росту індексу номінальної заробітної плати – на 3,59 відсотки, від росту індексу споживчих цін – на 3,59 відсотки. Ситуація 2013 року: різниця між ростом заробітних плат чиновників і тарифних зарплат склала 8,13 відсотки, між ростом заробітних плат чиновників і індексу номінальних заробітних плат – 3,99 відсотки, між ростом заробітних плат чиновників і індексу споживчих цін – 4,58 відсотки. гг) Зіставлення зміни різниці між розміром окладу у розряді R 3 і іншими категоріями та розрядами показало, що у період з 1998 року по 2013 рік поруш8ення суті принципу утримання чиновників не було. Різниця ставок базових окладів між розрядом R 3 і розрядом А 9 (кінцевий рівень відповідно) у 2008 – 2013 рр. була сталою і становила наближено 56 відсотків; різниця ставок базових окладів між розрядом R 3 і розрядом А 13 (кінцевий рівень відповідно) була сталою і становила наближено 34 відсотків; різниця ставок базових окладів між розрядом R 3 і розрядом R 1 (кінцевий рівень відповідно) теж була сталою і становила наближено 16 відсотків. Результат зіставлення для 2007 – 2012 рр. подібний.дд) Зіставлення з іншими федеральними землями встановило, що річний брутто-дохід у розряді R 3 за 2013 рік складав 83 050, 20 € і знаходився дещо нижче середнього рівня в інших землях (83 655,56 € разом з усіма спеціальними виплатами). Подібна ситуація спостерігалася і в 2012 році.ее) Наведені зіставлення показують, що стосовно 2012 та 2013 років чотири з п’яти критеріїв визначення очевидної невідповідності утримання не виконані. Отже, припущення про очевидну невідповідність розміру утримання для розряду R 3 не обґрунтоване.  б) Попри обставину, що зіставлення росту тарифних ставок у публічній службі з ростом ставок окладів чиновників у 2012 та 2013 роках вказує на порушення суті принципу утримання чиновників і що за двома іншими критеріями (зіставлення з індексом номінальної заробітної плати та індексом споживчих цін) у 2013 році показники були незначною мірою нижчими за 5%-поріг, в цілому заробітну плату в Райнланді-Пфальці принаймні у розряді R 3 не можна вважати очевидно невідповідною. Це твердження не спростовують і зміни корегування заробітних план згідно з ЗЗСЗ РП 2011 у п’ятирічний період, хоча вони й викликають певні сумніви у контексті вимоги абз. 5 ст. 33 ОЗ щодо обов’язку законодавця узгоджувати розмір утримання зі змінами загальної фінансово-економічної ситуації та рівня життя, при цьому не забувати брати за орієнтир тарифні ставки для найманих працівників публічної служби.Зіставлення окладів у розряді R 3 і референтних груп, які працюють у інших сферах ніж публічна служба, показує, що оклади суддів і прокурорів цього розряду тарифної сітки знаходяться на відповідному рівні. За даними аналізу Федерального відомства статистики 73 відсотки всіх працівників категорії 1, які працюють повний робочий день і мають повну вищу освіту, заробляли 2010 року у Райнланд-Пфальці менше ніж чиновник розряду R 3. Його дохід перевищував середній розмір заробітної плати в усіх професійних групах за винятком «банківський службовець» і «підприємці, директори підприємств, керівники відділів». У зіставленні з групою «адвокати, нотаріуси і т.д.» судді і прокурори розряду R 3 отримували більше. Також 76 відсотків усіх випускників університетів, які мають багаторічний досвід роботи у сфері бізнесу (понад 21 рік) заробляли менше чиновника розряду R 3. Наведені дані не дозволяють зробити висновок про те, що розмір окладу у розряді R 3 очевидно порушував нижню межу відповідності утримання чиновників. в) Також не встановлено порушення відносного захисту конституційного принципу повного утримання для чиновників, оскільки у Райнланді-Пфальці в оскаржуваний період – 2012 і 2013 роки – та в обрахункові періоди – 1998-2012 рр. та 1999-2013 рр. – реального зниження заробітної плати у розряді R 3 не було. **D.**Порушення правовою нормою положень Основного Закону веде до визнання такої норми недійсною (див. § 82 абз. 1 у поєднанні з § 78 Закону про ФКС) або на підставі встановленої несумісності норми з положеннями Основного Закону до визнання її неконституційною (такою, що не відповідає Основному Закону) (див. абз. 1 § 82 у поєднанні з абз. 1 § 78 та абз. 2 § 31 Закону про ФКС). Наслідком визнання правової норми недійсною стало б те, що регулювання заробітної плати чиновників втратило б свою законодавчу основу, яка йому потрібна з огляду на конституційні положення та на положення абзацу 1 параграфу 2 ФЗОП про обов’язкове регулювання питань оплати праці чиновників на основі відповідного закону. У федеральній землі Саксонії-Ангальт таке застереження про регулювання на основі закону в оскаржуваний період було ще чинним. Відтак, у випадку визнання правової норми недійсною, була б створена ситуація, ще більш віддалена від конституційного порядку, ніж теперішня (див. Вісник рішень ФКС 119, 331 <382 і далі>; 125, 175 <255 і далі>; 130, 263 <312>).Якщо Федеральний Конституційний Суд встановить несумісність правової норми або правових норм з положеннями Основного Закону (неконституційність), у такому випадку законодавець зобов’язаний змінити правове регулювання і привести його у відповідність до конституційних норм, при цьому нове регулювання матиме зворотну дію. Винятки з наслідків визнання правової норми або правових норм неконституційними можливі у випадках важливих бюджетних регулювань, що неодноразово підтверджував Федеральний Конституційний Суд (див. Вісник рішень ФКС 93, 121 <148>; 105, 73 <134>; 117, 1 <70>; 130, 263 <312 і далі>). Особливо у питанні регулювання заробітних плат чиновників слід враховувати ту обставину, що утримання чиновників за своєю суттю є задоволенням реальної потреби (такої, що існує тут і тепер) коштом реального бюджету (що є тут і тепер у розпорядженні). Тому з огляду на особливості правовідносин чиновників з органом публічної влади (службодавцем) Федеральний Конституційний Суд не вважає необхідним пов’язувати усунення порушення конституційних норм з умовою загальної зворотної діє (див. Вісник рішень ФКС 81, 363 <383 і далі>; 99, 300 <330 і далі>; 130, 263 <313>). Водночас зворотна дія має стосуватися позивача у справі, в якій суд першої інстанції прийняв рішення, а також позивачів, в справах яких ще не було прийнято судового рішення (див. Вісник ФКС 99, 300 <331>; 130, 263 <313>). **E.**Рішення прийнято одностайно.Фоскуле Ландау ГуберГерманнс МюллерКьоніґ Кессаль-Вульф**Федеральний Конституційний Суд, Рішення Другого Сенату від 5 травня 2015 року у справах за номерами: 2 BvL 17/09, 2 BvL 1/14, 2 BvL 6/12, 2 BvL 5/12, 2 BvL 4/12, 2 BvL 3/12, 2 BvL 18/09****Покликання для цитування рішення** ФКС, Рішення Другого Сенату від 5 травня 2015 року у справах: 2 BvL 17/09, 2 BvL 1/14, 2 BvL 6/12, 2 BvL 5/12, 2 BvL 4/12, 2 BvL 3/12, 2 BvL 18/09 (номер рядків 1 - 196), <http://www.bverfg.de/e/ls20150505_2bvl001709.html>Ідентифікатор Європейської судової практики:ECLI:DE:BVerfG:2015:ls20150505.2bvl00170
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1. Основний Закон – це назва конституції Федеративної Республіки Німеччини. Далі вживається в перекладі абревіатура як прикметна ознака оригіналу (тяжіння німецької юридичної мови до скорочень, зосібна назв законів). – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-1)
2. Формальна структура судового рішення в Німеччині відрізняється від структури судового рішення в Україні.

Тому для полегшення читання окремі абзацу тексту-джерела підняті вище або ж текст перекладу доповнено помічними вставками. Такі місця позначені у перекладі квадратними дужками. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-2)
3. Далі також вживатиметься абревіатура ФЗОП. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-3)
4. Далі відповідно до скорочень в оригіналі – ФЗУОП. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-4)
5. Тут і далі скорочення для «Федерального вісника законів» (Bundesgesetzblatt). – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-5)
6. Німеччина – федеральна країна, тому законодавчу компетенцію мають усі федеральні землі – суб’єкти федерації, з одного боку, і федерація, з іншого боку. Тобто, виникає ситуація конкурування двох законодавчих компетенцій. Сфера конкуруючої законодавчої компетенції означає, що землі – їхні законодавчі органи – самі регулюють певні питання, поки федерація не реалізує своє законодавче право. Якщо федерація скористалася своєю законодавчою компетенцією і прийняла федеральний закон, то землі можуть приймати свої закони та законодавчі акти у межах відповідного федерального закону. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-6)
7. Федеральний вісник законів. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-7)
8. В Німеччині існує інститут «непрофесійного суддівства», напр., це можуть бути народні засідателі або шефени, тобто особи, які не мають професійної (юридичної) освіти. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-8)
9. Іспит, який необхідно скласти для доступу до кар’єри державного службовця в Німеччині. – *Прим.пер.* [↑](#footnote-ref-9)
10. Саксонія-Ангальт. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-10)
11. Райнланд-Пфальц. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-11)
12. Закон «Про оплату праці», тут: федеральної землі Саксонія-Ангальт – на це вказує скорочення СА після назви закону. – *Прим. пер*. [↑](#footnote-ref-12)
13. ЗОП РП. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-13)
14. Перший закон «Про внесення змін до службового законодавства для покращення бюджетного фінансування» - *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-14)
15. Такі сповіщення державні службовці в Німеччині одержують у разі змін в нарахуванні зарплати. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-15)
16. За законодавством Німеччини чиновники державної служби перебувають на повному утриманні держави. У разі хвороби медичне лікування чиновника покривається коштом обов’язкового медичного страхування, доплат держави на лікування та власними коштами. *– Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-16)
17. Одрук у рішенні. Правильний номер: 2 BvL 1/14. – *Прим.пер.* [↑](#footnote-ref-17)
18. Тут і далі скорочення для Федерального Конституційного Суду. – *Прим. пер*. [↑](#footnote-ref-18)
19. Zeitschrift für Beamtenrecht – фаховий журнал з питань чиновницького права. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-19)
20. Німецький журнал з адміністративного права. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-20)
21. Вказане положення ст. 33 ОЗ регулює основні умови доступу до посад на публічний (державній) службі в Німеччині: «Кожен німець має рівний доступ до будь-якої посади в апараті публічної служби відповідно до своєї придатності, підготовки та результатів професійної діяльності». *– Прим. пер*. [↑](#footnote-ref-21)
22. Neue Juristische Wochenschrift – найвідоміший німецький юридичний щотижневик 1947 року заснування, виходить у видавництві Verlag C.H.Beck. – *Прим. пер.* [↑](#footnote-ref-22)
23. Німецьке сучасне право про державних службовців має давню традицію, тому досі зберігається й уживається давня термінологія, яка може здаватися українському читачеві сучасного юридичного тексту дивною. Наприклад, держава, федеральні землі, громади як роботодавець – це *Dienstherr*, тобто суверен, «службодавець». Це саме стосується і самого поняття «чиновник», яке в німецькому праві традиційне та, відповідно, більш уживане, ніж «державний службовець». – *Прим. пер*. [↑](#footnote-ref-23)
24. Онлайн-збірка коментарів до Основного Закону від видавництва C.H.Beck. – *Прим. пер*. [↑](#footnote-ref-24)
25. Оцінки державних іспитів з права в Німеччині: 4 – 6 балів «достатньо», 7 – 9 «задовільно», 10 – 12 «повністю задовільно», 13 – 15 «добре», 16 – 18 «відмінно». Бали від 0 до 3 означають, що іспит не складений. Бачення мінімальної позитивної оцінки у федеральних землях різниться; в середньому пороговими вважаються 9 балів. – *Прим. пер*. [↑](#footnote-ref-25)