Рішення № 2019-790 DC
від 1 серпня 2019 року

(Закон про реформування державної служби)

24 липня 2019 року на підставі частини другої статті 61 Конституції, Закону про реформування державної служби, до КОНСТИТУЦІЙНОЇ РАДИ ЗВЕРНУЛИСЯ, за № 2019-790 DC, пані Валері РАБО, пан Жан-Люк МЕЛЕНШОН, пани Андре ШАССЕН, Жоель АВІРАНЬЄ, пані Еріка БАРЕЙТС, пані Марі-Ноель БАТТІСТЕЛЬ, Жизель БІЕМУРЕ, пан Крістоф БУЙОН, пан Жан-Луї БРІКУ, пани Люк КАРВУНАС, Ален ДАВІД, пані Лоранс ДЮМОН, пани Олів'є ФОР, Гійом ГАРО, пани Давид ХАБІБ, Крістіан ЮТЕН, Режіс ЖЮАНІКО, пані Марієтта КАРАМАНЛІ, пан Жером ЛАМБЕРТ, Серж ЛЄЧІМІ, пані Жозетт МАНЕН, Дорд ПО-ЛАНЖЕВЕН, Крістіна ПІР БОН, пани Домінік ПОТЬЄ, Жоакім ПЮЕЙО, Ерве СОЛІНЬЯК, пані Сільві ТОЛЬМОН, Сесіль УНТЕРМАЙЄР, Елен ВЕНКЕР-КРІСТОФ, пан Борис ВАЛЛО, пані Мішель ВІКТОРІ, Клементін ОТЕН, пани Юго БЕРНАЛІСІС, Ерік КОКЕРЕЛЬ, Алексіс КОРБ'ЄР, пані Кароліна ФІАТ, пани Бастьєн ЛАШО, Мішель ЛАРІВ, пані Даніель ОБОНО, Матільда ПАНО, пани Лоїк ПРЮД'ОМ, Адріан КАТЕННАН, Жан-Юг РАТЕНОН, пані Мюріель РЕССІГ'Є, Сабіна РУБЕН, пан Франсуа РЮФФЕН, пані Бенедикт ТАУРІН, пан Ален БРЮНЕЛЬ, пані Марі-Джордж БЮФФЕ, пани П'єр ДАРРЕВІЛЬ, Жан-Поль ДЮФРЕН, пані Ельза ФОСІЙОН, пани Себастьян ЖЮМЕЛЬ, Жан-Поль ЛЕКОК, Стефан ПЕ, Фаб'єн РУССЕЛЬ, Юбер ВУЛЬФРАНК, пані Мануела КЕКЛАР-МОНДЕЗІР, Югетт БЕЛЛО, пани Моетай БРОТЕРСОН, Жан-Філіп НІЛОР і Габріель СЕРВІЛЬ — депутати.

На підставі:

* Конституції;
* Постанови № 58-1067 від 7 листопада 1958 року про органічний Закон про Конституційну Раду;
* Кодексу соціальної підтримки та сім'ї;
* Кодексу про освіту;
* Кодексу про охорону здоров'я;
* Трудового кодексу;
* Закону № 83-634 від 13 липня 1983 року про права й обов’язки державних службовців;
* Закону № 84-16 від 11 січня 1984 року про нормативні положення щодо державної служби;
* Закону № 84-53 від 26 січня 1984 року про нормативні положення щодо місцевої публічної служби;
* Закону № 86-33 від 9 січня 1986 року про нормативні положення щодо державної лікарняної служби;

з урахуванням зауважень Уряду, зареєстрованих 29 липня 2019 року;

заслухавши доповідача;

КОНСТИТУЦІЙНА РАДА ОБҐРУНТОВУЄ СВОЄ РІШЕННЯ ТАК:

1. Депутати-заявники передали до Конституційної Ради Закон про реформу державної служби. Вони оскаржують деякі положення його статей 1,4, 10, 16, 18, 21, 25, 30, 33, 76 та статті 19 і 56 щодо відповідності Конституції.
* Щодо деяких положень статей 1,10, 25 і 30:
1. Стаття 1вказаного Закону вносить зміни до статті 9 згаданого вище Закону від 13 липня 1983 року, якими передбачено, зокрема, що окремі рішення щодо кар'єри державних службовців, визначені в переліку, затвердженому декретом Державної Ради, розглядають об'єднані адміністративні комісії.
2. Стаття 10 вносить зміни до статті 14 згаданого вище Закону від 11 січня 1984 року, статті 30 згаданого вище Закону від 26 січня 1984 року та статті 21 згаданого вище Закону від 9 січня 1986 року, згідно з якими окремі рішення щодо звільнення, службової атестації, дисципліни та звільнення у зв'язку з професійною невідповідністю всіх державних службовців має розглядати об'єднана адміністративна комісія. Те саме стосується й рішень щодо призначення на посаду територіальних посадових осіб і посадових осіб у лікарнях; призначення, роботи на умовах неповного робочого часу та відставки територіальних посадових осіб, а також рішень щодо направлення на роботу в лікарні.
3. Крім того, статтею 10 скасовано висновок об'єднаної адміністративної комісії щодо рішення про зміну місця проживання або положення територіальних посадових осіб. Те саме стосується й рішень про перепризначення посадових осіб, наданих у розпорядження державної установи міжкомунальної співпраці, що повертає повноваження комунам-членам; про переведення посадових осіб, які виконують всі свої функції у складі об'єднаної служби або переданої до такої установи чи в метрополію Великого Парижа, а також рішень про розподіл посадових осіб після розпуску профспілки, громади комун або агломерації. І, нарешті, стаття 10 скасовує консультації об'єднаної адміністративної комісії щодо складання списку придатних кандидатів для допуску деяких осіб, які не є штатними працівниками, до різних лікарняних корпусів або робочих місць, призначених для посадових осіб лікарні.
4. У статті 25 викладено в новій редакції статтю 60 Закону від 11 січня 1984 року та скасовується висновок об'єднаної адміністративної комісії за окремими рішеннями про переведення державних службовців.
5. Статтею 30 виключено висновок об'єднаної адміністративної комісії про створення переліку можливостей для внутрішнього просування й підвищення по службі для всіх посадових осіб і про допуск спеціального рівня, передбачений особливим статусом для територіальних посадових осіб. Також передбачено розробку керівних принципів управління в державній, територіальній і медичній службах, зокрема визначення керівних принципів у сфері людських ресурсів, прогнозованого управління робочими місцями та навичками, заохочення й підвищення кваліфікації. Розроблення цих керівних принципів управління має відбуватися з урахуванням рекомендацій громадських комітетів, до складу яких входять представники посадових осіб.
6. Депутати-заявники стверджують, що стаття 1є неправочинною, оскільки відсилає до декрету Державної Ради, який визначає окремі рішення, що підлягають розгляду об'єднаними адміністративними комісіями. Вони також стверджують, що статті 1,10, 25 і 30 передбачають подання об'єднаним адміністративним комісіям не всіх, а лише окремих рішень, що може позбавити юридичних гарантій принципу участі.
7. Хоч у восьмому абзаці преамбули Конституції від 27 жовтня 1946 року передбачено, що *"кожен працівник через своїх делегатів бере участь у колективному визначенні умов праці"*, статтею 34 Конституції встановлено основні гарантії, надані державним службовцям, а також визначено основні принципи вільного управління територіальними органами. Отже, законодавець повинен відповідно до принципу, викладеного у восьмому абзаці преамбули, визначити умови й гарантії його здійснення.
8. Утім, принцип участі пов'язаний із колективним визначенням умов праці. Натомість згідно з оспорюваними положеннями розгляд об'єднаними адміністративними комісіями обмежено лише окремими рішеннями стосовно посадових осіб. Тому претензії щодо неправочинності та порушення вимог восьмого абзацу преамбули Конституції 1946 року потрібно відхилити.
9. З викладеного вище випливає, що слова *"і розгляд окремих рішень щодо кар'єри державних службовців, перелік яких визначено декретом Державної Ради"*, що містяться у статті 9 Закону від 13 липня 1983 року, п'ятому пункті статті 14 Закону від 11 січня 1984 року, першому пункті статті 30 Закону від 26 січня 1984 року та пункті I статті 21 Закону від 9 січня 1986 року, які не порушують жодних інших конституційних вимог, відповідають Конституції. Те саме стосується положень підпункту 3 пункту III, підпунктів 1, 2 та 4 пункту IV та підпункту 6 пункту V, частини «b» підпункту 6 пункту V розділу 10 згаданого Закону, а також підпункту 2 та другого абзацу частини «с» підпункту 3 пункту I, частини «d» того ж підпункту 3, частини «а» підпункту 2, підпункту 3 та другого абзацу частини «а» підпункту 4, а також частини «а» підпункту 2 й частин «а» та «с» підпункту 3 пункту III статті 30 вказаного Закону*.*
* Щодо деяких положень статті 4:
1. Статтею 4 в новій редакції викладено статтю 15 Закону від 11 січня 1984 року, додано статтю 32-1 до Закону від 26 січня 1984 року та внесено зміни до статей L. 6144-3 та L. 6144-3-1 Кодексу охорони здоров'я та L. 315-13 Кодексу соціальної підтримки та сім'ї, щодо створення у трьох державних органах єдиного об'єднаного органу. Відомий як "соціальний комітет з управління в державній цивільній службі", "територіальний соціальний комітет у державній цивільній службі" та "соціальний комітет зі створення в лікарні державної служби", цей орган замінює собою технічні комітети та комітети з охорони здоров'я, безпеки й умов праці. У статті 4 передбачено, що такі соціальні комітети охоплюють спеціалізовану підготовку з питань охорони здоров'я, безпеки й умов праці в тих випадках, коли чисельність персоналу відповідних органів або установ перевищує певний поріг.
2. Депутати-заявники стверджують, що ці положення порушують принцип участі, оскільки зазначені соціальні комітети не завжди охоплюють таку спеціалізовану підготовку з питань охорони здоров'я, безпеки й умов праці.
3. З положень статті 4 випливає, що адміністративні, територіальні або установчі соціальні комітети, до складу яких входять представники адміністрації та персоналу, ознайомлені, незалежно від чисельності службовців адміністрації або установи, з питаннями, що стосуються охорони фізичного і психічного здоров'я, гігієни, безпеки працівників на робочому місці, організації праці, дистанційної роботи, проблем, пов'язаних із вимкненням і регулюванням використання цифрових засобів, поліпшення умов праці та відповідних правових вимог. Отже, навіть у тих випадках, коли в межах соціального комітету не відбувається спеціальної підготовки з питань охорони здоров'я, безпеки й умов праці, представники персоналу беруть участь у роботі соціального комітету з охорони здоров'я та безпеки працівників. Таким чином, претензія щодо порушення права працівників на участь у колективному визначенні умов праці може бути лише відхилена.
4. З викладеного вище випливає, що перший абзац пункту III статті 15 Закону від 11 січня 1984 року, перший абзац пункту I статті 32-1 Закону від 26 січня 1984 року, перший абзац пункту III статті L. 6144-3 Кодексу про охорону здоров'я, перший абзац пункту III статті L. 6144-3-1 цього ж Кодексу та перший абзац пункту III статті L. 315-13 Кодексу про соціальну підтримку та сім'ї, що не порушують інших вимог Конституції, є такими, що відповідають Конституції.
* Щодо деяких положень статей 16, 18 і 21 та щодо статті 19:
1. Стаття 16 поширюється на випадки, коли, наприклад, співробітники за контрактом можуть найматися на керівні посади в державній, територіальній і медичній службах. Статті 18 і 21 мають ту саму мету щодо інших постійних посад в адміністрації державної, територіальної і медичної служб. Стаття 19 також дозволяє державним медичним і медико-соціальним установам наймати співробітників за контрактом для вирішення проблем, пов'язаних із тимчасовим або сезонним збільшенням діяльності.
2. Депутати-заявники стверджують, що ці статті, оскільки вони значною мірою розширюють можливості використання співробітників за контрактом, не враховують принцип, згідно з яким постійні посади на державній службі повинні обіймати посадові особи, визначені статутом. Це також призведе до порушення принципів рівності й безперервності державної служби, оскільки співробітники за контрактом не матимуть таких самих гарантій, що й посадові особи і не виконуватимуть ті самі обов'язки.
3. У цих статтях також не буде враховано принцип рівного доступу до державних посад, оскільки тільки набір на конкурсних засадах забезпечує відбір на підставі здібностей. Заявники вважають, що законодавець повинен був принаймні прямо вказати, що в разі найму за контрактом підлягають застосуванню вимоги, які випливають із принципу рівного доступу до державних посад.
4. Крім того, дозволивши співробітникам, які працюють за контрактом, виконувати державні функції, законодавець проігнорував визнаний законами Республіки основоположний принцип, відповідно до якого такі функції повинні виконувати посадові особи, що мають статус державних службовців, і який заявники просять Конституційну Раду визнати.
5. І, нарешті, ці статті матимуть негативні наслідки, оскільки вони недостатньо точно визначатимуть посади, відкриті для співробітників за контрактом. Зокрема, таку претензію спричинятиме стаття 16, оскільки згідно з нею регулюючим органам передано функцію визначення переліку державних керівних посад, обіймати які можуть недержавні службовці, а також визначення переліку місцевих державних установ, характерні особливості та значення яких виправдовують можливість прямого найму на посаду генерального директора. Те саме можна сказати і про статтю 18, оскільки вона дозволяє використовувати працевлаштування за контрактом у тих випадках, коли *"характер функцій або потреби в послугах виправдовують це"* і *"коли посада не потребує обов'язкової підготовки, яка дає право на зарахування до кадрового складу державної цивільної служби"*. Ці умови є недостатньо конкретними. Це також стосується понять *"тимчасове збільшення"* і *"сезонне збільшення"* діяльності, які містяться у статті 19.

Щодо претензії стосовно недотримання статті 34 Конституції:

1. Відповідно до статті 34 Конституції законодавець, до компетенції якого входить встановлення основних гарантій, надаваних цивільним і військовим державним посадовим особам, і визначення основних принципів вільного управління територіальними органами, повинен встановити загальні умови доступу до державної служби.
2. Відповідно до статей 3 Закону від 13 липня 1983 року та 41 Закону від 26 січня 1984 року штатні цивільні посади в державних, територіальних державних установах та їхніх адміністративних установах обіймають службовці.
3. Статтями 16, 18, 19 і 21 передбачено різні винятки із цього принципу.
4. Відповідно до пункту 1°*bis* статті 3 Закону від 11 січня 1984 року, пунктів 1, 2 та 3 статті 47 Закону від 26 січня 1984 року, першого абзацу пунктів 1 і 2 статті 3 Закону від 9 січня 1986 року, зі змінами, унесеними відповідно до статті 16 вказаного Закону, осіб, які не є державними службовцями, можна призначати на керівні посади в державних установах, якщо це виправдано їхніми характерними особливостями та значенням; у деяких територіальних органах і державних установах міжкомунальної співпраці, а також у державній медичній службі. Крім того, відповідно до пункту 2 статті 3 Закону від 11 січня 1984 року зі змінами, унесеними до нього статтею 18 вказаного Закону, це стосується деяких посад у державних установах.
5. Аналогічно відповідно до пунктів 2 та 3 статті 4 Закону від 11 січня 1984 року зі змінами, унесеними до нього відповідно до статті 18 вказаного Закону, осіб, які не є державними службовцями, можна наймати на роботу, якщо це виправдано характером посад або потребами в послугах, зокрема коли посади, потребують спеціальних або нових технічних знань чи коли кадровий орган не в змозі заповнити посаду працівником, що володіє відповідним досвідом роботи або знаннями, або в тих випадках, коли така посада не потребує обов'язкової підготовки, що дає право на зарахування до кадрового складу державної цивільної служби.
6. Крім того, відповідно до пункту III статті 9-1 Закону від 9 січня 1986 року зі змінами, унесеними до нього статтею 19 вказаного Закону, державні медичні та медико-соціальні установи можуть наймати співробітників за контрактом у разі тимчасового або сезонного збільшення діяльності.
7. Нарешті, відповідно до пунктів 2, 3, 3 *bis* і 4 статті 3-3 Закону від 26 січня 1984 року зі змінами, унесеними до нього статтею 21 згаданого Закону, про передання повноважень, співробітники за контрактом можуть обіймати постійні посади територіальної державної служби, якщо це виправдано потребами цих служб або характером посад, усі посади цієї державної служби в комунах і угрупованнях із кількістю населення менше за певний поріг, а в інших територіальних органах і за певних умов – обіймати посади на умовах неповного робочого часу.
8. З викладеного вище випливає, що законодавець конкретно визначив категорії державних посад, які можна, як виняток із принципу, закріпленого у зазначених вище законах, згідно з яким державні посади обіймають державні службовці, заповнювати співробітниками за контрактом, які підпадають під дію публічного права, а також визначив умови, за яких таким співробітникам дозволено обіймати інші державні посади. У зв'язку із цим він міг, не порушивши сферу своєї компетенції, передати в розпорядження регулюючих органів визначення державних посад із числа керівних, які відкриті для найму за контрактом, а також перелік державних установ, характерні особливості та важливість яких потребують, щоб їх генеральний директор міг бути співробітником за контрактом. Аналогічно законодавець міг передбачити використання співробітників за контрактом на державних посадах *"у тих випадках, коли це виправдано характером посади або потребою в послугах"*, і *"для державних посад, які не потребують обов'язкової підготовки"*. Ці поняття, як і *"тимчасове збільшення"* і *"сезонне збільшення"* діяльності, досить точні з погляду вимог до законодавця, визначених статтею 34 Конституції.
9. Отже, претензію щодо недотримання законодавцем сфери його компетенції потрібно відхилити.

Щодо претензії стосовно порушення принципу рівності в доступі до державної служби:

1. Згідно зі статтею 6 Декларації прав людини і громадянина 1789 року всі громадяни *"мають рівний доступ до всіх посад, публічних посад, місць і занять відповідно до їхніх здібностей і без будь-яких інших розрізнень, крім тих, що обумовлені їхніми чеснотами й талантами"*.
2. По-перше, принцип рівного доступу до державних посад не забороняє законодавцю встановлювати, що особи, які не є державними службовцями, можуть бути призначені на посади, які в принципі обіймають державні службовці.
3. По-друге, з одного боку, зі статті 15 вказаного Закону, абзацу 1 *bis* статті 3 Закону від 11 січня 1984 року, п'ятого абзацу статті 47 Закону від 26 січня 1984 року, останнього абзацу статті 3 Закону від 9 січня 1986 року, зі змінами, унесеними до нього статтею 16, випливає, що, за винятком вищих посад, призначення на які відбувається за рішенням уряду, посад генерального директора територіального органу, згаданих у пунктах 1 і 2 статті 47 вище, а також посад керівників державної медичної служби, найму працівників державних установ, співробітники за контрактом під час найму на постійні робочі місця повинні дотримуватися процедури, що гарантує рівний доступ до державних посад. Для цього компетентний орган забезпечує оприлюднення інформації про вакансії та створення таких робочих місць.
4. Крім того, відповідно до пункту I статті 32 Закону від 13 липня 1983 року компетентні органи повинні під контролем судді обґрунтовувати своє рішення про призначення на підставі здатності відповідних осіб виконувати свої функції, у тому числі на тих посадах, щодо яких процедура, згадана в попередньому пункті, не підлягає застосуванню.
5. Крім того, відповідно до статті 34 згаданого Закону найм співробітника за контрактом на посаду, виправданий ієрархією або характером її функцій, підлягає етичному контролю, що дає у відповідних випадках підстави для винесення Високим органом висновку щодо прозорості в суспільному житті.
6. Отже, оспорювані положення не порушують принцип рівного доступу до державної служби.

Щодо інших претензій:

1. По-перше, відповідно до статті 32 Закону від 13 липня 1983 року, якщо інше не передбачено законодавством або нормативними актами, до співробітників за контрактом підлягають застосуванню глави II і IV цього Закону, які стосуються відповідно гарантій та обов'язків посадових осіб, а також питань етики. Крім того, на будь-якого контрактника в межах публічного права поширюються зобов'язання, що випливають із принципів рівності та безперервності, застосовних до державної служби. Тому претензію щодо порушення цих принципів потрібно відхилити.
2. По-друге, немає конституційної вимоги про те, щоб усі посади, які стосуються виконання *"державних функцій"*, обіймали лише державні службовці.
3. З усього сказаного вище випливає, що підпункти 1 *bis* і 2 статті 3 і підпункти 2 та 3 статті 4 Закону від 11 січня 1984 року, підпункти 3, 3 *bis* і 4 статті 3-3 та підпункти 1, 2 й 3 статті 47 Закону від 26 січня 1984 року, а також перший абзац підпункту 1 і 2 статті 3 та пункт III статті 9-1 Закону від 9 січня 1986 року, а також частина «а» підпункту 1 пункту I статті 21, які не порушують жодних інших конституційних вимог, відповідають Конституції.
* Щодо деяких положень статті 33:
1. Підпункт 2 статті 33 вносить зміни до статті 232-3 Кодексу про освіту, що стосується складу Національної ради з вищої освіти та досліджень, яка виносить дисциплінарні рішення. Він передбачає, що головувати в цій раді буде державний радник, а інша частина колегії складатиметься лише з викладачів-дослідників.
2. На думку депутатів-заявників, передбачивши, що в дисциплінарних питаннях цю раду очолює особа, яка не має статусу викладача-дослідника, законодавець порушив би гарантію незалежності викладачів-дослідників.
3. Забезпечення незалежності викладачів-дослідників випливає з основоположного принципу, визначеного законами Республіки. Однак цей принцип не вимагає, щоб на чолі дисциплінарного органу, який їх стосується, був викладач-дослідник.
4. Тому спірні положення не порушують цю конституційну вимогу. Перший абзац статті L. 232-3 Кодексу про освіту та слова *"крім голови"*, що містяться у другому абзаці цієї ж статті, які не порушують жодних інших конституційних вимог, відповідають Конституції.
* Щодо положення статті 56:
1. Відповідно до статті 56, Закон від 26 січня 1984 року доповнено статтею 7-2, яка регламентує здійснення права на страйк у деяких місцевих комунальних службах.
2. Пункт I статті 7-2 передбачає, що в територіальних органах та їхніх державних установах територіальний орган і профспілкові організації, які мають принаймні одне місце в органах, у яких беруть участь посадові особи, можуть вести переговори щодо підписання угоди про безперервність надання деяких державних послуг. Ця угода, яку має затвердити дорадчий орган органу або установи, визначає обов'язки та чисельність необхідного персоналу, а також умови для коригування організації роботи та призначення співробітників, які перебувають на службі, в разі прогнозованих порушень у роботі. Якщо протягом дванадцяти місяців угоди не буде досягнуто, то в рішенні дорадчого органу має бути визначено послуги, функції та кількість співробітників, необхідних для забезпечення безперервності державної служби.
3. У пункті II, зокрема, передбачено, що в разі подання в порядку, передбаченому статтею L. 2512-2 Трудового кодексу, повідомлення про страйк співробітники служб, згадані в пункті I, мають повідомити територіальний орган про свій намір взяти участь у страйку не пізніше ніж за сорок вісім годин.
4. Пункт III дозволяє територіальному органу в тих випадках, коли здійснення права на страйк під час служби може призвести до очевидного безладу при виконанні службових обов'язків, зобов'язувати посадових осіб, які заявили про свій намір брати участь у страйку, здійснювати своє право з моменту вступу на службу та до її закінчення.
5. У пункті IV, зокрема, передбачено, що співробітники, які не виконали вказані вище зобов'язання, підлягають дисциплінарному стягненню.
6. На думку депутатів-заявників, ці положення суперечать сьомому абзацу преамбули Конституції 1946 року. Це призвело б до того, що умови здійснення права на страйк у місцевих державних службах, залежно від угод із профспілками або рішень кожної громади, будуть різні в кожному територіальному органі. Вони також вводять надмірні обмеження щодо права на страйк, з одного боку, змушуючи державних службовців під страхом дисциплінарних санкцій заздалегідь заявляти про свій намір брати участь у страйку, а з іншого — дозволяючи територіальному органу вимагати від цих посадових осіб здійснення цього права з моменту вступу на службу та до її закінчення. Нарешті, вони недостатньо точно визначають, які державні служби та які співробітники підпадають під ці нові зобов'язання. З тієї ж причини ці положення можуть бути визнані неправочинними, що дасть змогу кожній територіальній громаді довільно регулювати здійснення права на страйк.
7. У сьомому абзаці преамбули Конституції 1946 року сказано: *"право на страйк здійснюється відповідно до законів, які його регулюють"*. Під час прийняття цього положення розробники Конституції мали намір зазначити, що право на страйк є принципом конституційної цінності, але має обмеження, і вповноважили законодавця встановити ці обмеження узгодивши захист професійних інтересів, одним із яких є страйк, і захист суспільних інтересів, яким страйк може завдати шкоди. Щодо державної служби, то визнання права на страйк не може перешкоджати повноваженням законодавця стосовно обмеження цього права для забезпечення безперервності державної служби, яка, як і право на страйк, має характер принципу конституційної цінності.
8. По-перше, законодавець уточнив, що нова система регулювання права на страйк застосовна до комунальних служб зі збору й обробки побутових відходів, громадського транспорту, сфери надання допомоги людям похилого віку та особам з інвалідністю, догляду за дітьми у віці до трьох років, догляду за дітьми поза школою, а також позашкільних заходів і громадського та шкільного харчування. Він також уточнив, що цей механізм підлягає застосуванню до зазначених державних служб тільки в тому випадку, якщо перерва в їхній діяльності в разі страйку державних службовців, які безпосередньо беруть участь в її здійсненні, порушуватиме громадський порядок, зокрема громадську охорону здоров'я, або основні потреби користувачів цих служб. Зберігши ці положення, умови яких не є неточними, законодавець достатньою мірою окреслив сферу державних послуг, що підпадають під оспорювані положення.
9. Крім того, посилаючись на угоду про визначення функцій і кількості необхідних співробітників, а також умов організації праці та призначення в межах служби присутніх співробітників, законодавець достатньою мірою виклав зміст дозволу, виданого таким чином профспілковим організаціям, громаді або установі.
10. І, нарешті, передбачивши, що, коли угоду укладено не буде, то саме дорадчий орган громади або установи повинен визначати послуги, функції та кількість персоналу, необхідного для забезпечення безперервності державної служби, законодавчий орган не порушив водночас межі своїх повноважень.
11. З викладеного вище випливає, що претензію щодо некомпетентності законодавця потрібно відхилити.
12. По-друге, зобов'язання зробити попередню заяву про участь у страйку, яке не може поширюватися на всіх працівників, підлягає застосуванню лише до працівників, які безпосередньо беруть участь у здійсненні державної служби, згаданої вище й описаної як *"істотна"* для забезпечення безперервності державної служби в угоді або під час обговорення в місцевому органі влади чи установі. Крім того, таке зобов'язання не забороняє будь-якій із цих посадових осіб приєднатися до страйкового руху, який вже було розпочато та в якому вони спочатку не мали наміру брати участь або в якому вони припинили би участь, якби повідомили про це територіальний орган не пізніше ніж за сорок вісім годин.
13. По-третє, дозволивши територіальному органу вимагати від відповідних працівників здійснення їхнього права на страйк із моменту вступу на службу та до її закінчення, законодавець мав намір запобігти ризику очевидних заворушень під час виконання державної служби, викликаних перериванням або відновленням роботи у процесі служби. Отже, це обмеження умов здійснення права на страйк має на меті уникнути багаторазового застосування короткострокових страйків, що ставлять під сумнів безперервність державної служби. Крім того, воно не зобов'язує співробітника, який бажає припинити свою роботу, робити це з моменту першого вступу на службу після початку страйку.
14. І, нарешті, оскаржувані дисциплінарні стягнення призначені тільки для покарання за недотримання зобов'язань щодо завчасного повідомлення та здійснення права на страйк із моменту вступу на службу, порушення яких не надає здійсненню права на страйк протиправного характеру.
15. З усього сказаного вище випливає, що такі зміни в умовах здійснення права на страйк не є невідповідними меті законодавця. Тому претензію щодо порушення сьомого абзацу преамбули Конституції 1946 року потрібно відхилити.
16. Отже, стаття 7-2 Закону від 26 січня 1984 року, яка не порушує жодних інших конституційних вимог, відповідає Конституції.
* Щодо деяких положень статті 76:
1. Стаття 76 відновлює статтю 15 Закону від 13 липня 1983 року, щоб передбачити умови прикомандирування державного службовця на посаду в разі передання діяльності юридичної особи, що працює за публічним правом, юридичній особі, що працює за приватним правом, або публічній особі, яка керує державною промисловою та комерційною службою.
2. Депутати-заявники стверджують, що ці положення не враховують принцип свободи договору. Через це вони критикують той факт, що прикомандирування до місця служби, яке супроводжується встановленням договірних відносин приватного права між прикомандированим співробітником і органом, до якого його направлено, не залежить від згоди відповідного співробітника. Крім того, якщо законодавець не роз'яснить умови, за яких співробітник може вимагати припинення його прикомандирування, оспорювані положення потрібно вважати неправочинними та такими, що порушують свободу договору.
3. Принцип свободи договору випливає зі статті 4 Декларації 1789 року.
4. Відповідно до пункту I статті 15 Закону від 13 липня 1983 року у формулюванні, яке випливає зі згаданого Закону, у разі передання діяльності посадовця, що наймає державних службовців, юридичній особі, яка працює за приватним правом, або державній особі, яка керує державною промисловою та комерційної службою, державні службовці, які здійснюють цю діяльність, можуть бути автоматично прикомандировані на термін дії договору, який пов'язує державну особу з організацією, що приймає, на підставі трудового договору, укладеного з останньою на невизначений термін.
5. По-перше, прикомандирування посадових осіб може бути здійснено тільки в тому випадку, якщо організація, яка приймає, прийняла їх на підставі договору, який відповідно до оспорюваних положень пов'язує їх з державною особою, діяльність якої було передано їй. Водночас ця організація дає згоду на укладення трудового договору з прикомандированим співробітником.
6. З іншого боку, оскільки службовий зв'язок між посадовою особою та державною особою, яка її наймає, не входить до договірних відносин, прикомандирування посадової особи саме собою не може порушувати свободу договору.
7. По-друге, з одного боку, укладення трудового договору між прикомандированим співробітником і організацією, яка приймає, є необхідним наслідком такого прикомандирування, оскільки трудові відносини між прикомандированим співробітником і організацією, яка приймає, мають бути встановлені відповідно до приватного, а не публічного права.
8. Крім того, відповідно до пункту III статті 15 співробітник може клопотати про припинення його прикомандирування на роботу в одному з державних органів, органах територіальної громади, їхніх державних установах. Отже, він може, отримавши припинення свого прикомандирування, розірвати трудовий договір із організацією, яка приймає.
9. Зі сказаного вище випливає, що пункти I і III статті 15 Закону від 13 липня 1983 року не завдають непропорційного порушення свободі договору. Ці положення, які не є неправочинними та не порушують жодних інших конституційних вимог, відповідають Конституції.
* Щодо інших положень:
1. Конституційна Рада не порушувала по суті жодних питань про відповідність Конституції, а тому не виносила рішення щодо конституційності інших положень, крім тих, які розглянуто в цьому рішенні.

КОНСТИТУЦІЙНА РАДА УХВАЛИЛА РІШЕННЯ:

Стаття 1. — Такі положення відповідають Конституції:

* слова *"і розгляд окремих рішень щодо кар'єри державних службовців, перелік яких визначено декретом Державної Ради"* у статті 9 Закону № 83-634 від 13 липня 1983 року про права й обов'язки державних службовців у редакції згідно зі статтею 1Закону про реформу державної служби;
* перший абзац пункту III статті 15 Закону № 84-16 від 11 січня 1984 року про нормативні положення щодо державної служби, перший абзац пункту I статті 32-1 Закону № 84-53 від 26 січня 1984 року про нормативні положення щодо місцевої публічної служби, перший абзац пункту III статті L. 6144-3 Кодексу охорони здоров'я, перший абзац пункту III статті L. 6144-3-1 того ж Кодексу та перший абзац пункту III статті L. 315-13 Кодексу соціальної підтримки та сім'ї, у редакції згідно зі статтею 4 вказаного Закону;
* п'ятий абзац статті 14 Закону від 11 січня 1984 року, перший абзац статті 30 Закону від 26 січня 1984 року та пункт I статті 21 Закону № 86-33 від 9 січня 1986 року про нормативні положення щодо державної лікарняної служби, у редакції згідно зі статтею 10 вказаного Закону;
* підпункт 3 пункту III, частини «a» і «b» підпункту 1, підпункти 2 та 4 пункту IV й частина «b» підпункту 6 пункту V статті 10 вказаного Закону;
* підпункти 1 *bis* і 2 статті 3 та підпункти 2, 3 статті 4 Закону від 11 січня 1984 року, у редакції згідно зі статтями 16 і 18 вказаного Закону;
* перший абзац підпункту 1 і підпункт 2 статті 3, пункт III статті 9-1 Закону від 9 січня 1986 року, у редакції згідно зі статтями 16 і 19 вказаного Закону;
* підпункти 3, 3 *bis* і 4 статті 3-3 та підпункти 1, 2 і 3 статті 47 Закону від 26 січня 1984 року, у редакції згідно зі статтями 16 і 21 вказаного Закону;
* частина «a» підпункту 1 пункту I статті 21 Закону ;
* частина «а» підпункту 2 і другий абзац частини «с» підпункту 3 пункту I, частина «d» того ж підпункту 3, частина «а» підпунктів 2, 3 та другий абзац частини «а» підпункту 4 пункту II, частини «а» та «с» підпункту 4 й частина «а» підпункту 2, а також частини «а» та «с» підпункту 3 пункту III статті 30 вказаного Закону;
* перший абзац статті 232-3 Кодексу про освіту та слова *"крім голови"*, що містяться в другому абзаці тієї ж статті, у редакції згідно зі статтею 33 вказаного Закону;
* стаття 7-2 Закону від 26 січня 1984 року, у редакції згідно зі статтею 56 вказаного Закону;
* пункти I і III статті 15 Закону від 13 липня 1983 року, у редакції згідно зі статтею 76 вказаного Закону.

Стаття 2. — Це рішення буде опубліковано в *Офіційній газеті* Французької Республіки.

Рішення ухвалено на засіданні Конституційної Ради від 31 липня 2019 року, у якому взяли участь: пан Лоран ФАБІУС, головуючий, пані Клер БАЗІ МАЛОРІ, пан Ален ЖЮППЕ, пані Домінік ЛОТТЕН, Корінн ЛУК'ЄН, Ніколь МАЕСТРАКСІ, пани Жак МЕЗАР, Франсуа ПІЛЛЕ та Мішель ПІНО.

Оприлюднено 1 серпня2019 року.