

Суб'єкт права на конституційну скаргу – Філін Сергій Сергійович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають третьому реченню частини другої статті 3, статті 21, частині першій статті 55, частині першій статті 124, окремому припису пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними) приписи частини першої, абзацу першого частини другої статті 392 Кримінального процесуального кодексу України від 13 квітня 2012 року № 4651–VI (далі – КПК України) у частині обмеження апеляційного оскарження ухвал суду про зупинення судового провадження або відмову у його поновленні у кримінальних справах у зв'язку із призовом обвинуваченого на військову службу під час мобілізації, на особливий період.

На думку автора клопотання, відсутність в оспорюваних приписах статті 392 КПК України можливості оскаржувати ухвали про зупинення судового провадження або відмову у його поновленні у кримінальних справах у разі призову обвинуваченого на військову службу під час мобілізації, на особливий період, постановлені під час судового провадження у суді першої інстанції до ухвалення судових рішень, передбачених частиною першою статті 392 КПК України, призводить до порушення його конституційних прав, встановлених пунктом 7 частини другої статті 129 (*розумні строки розгляду справи судом*) та частиною першою статті 55 (*права і свободи людини і громадянина захищаються судом*) Конституції України, оскільки зупинення розгляду справи може призвести до уникнення обвинуваченим покарання у зв'язку із закінченням строків давності для притягнення до кримінальної відповідальності, передбачених статтею 49 КК України.