



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шкурки Олексія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „г“ підпункту 16 пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“

м. К и ї в
14 травня 2020 року
№ 96-2(II)/2020

Справа № 3-80/2020(158/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шкурки Олексія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „г“ підпункту 16 пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–IX (Голос України, 2020 р., 7 лютого).

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Шкурка О.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) підпункту „г“ підпункту 16 пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–ІХ (далі – Закон), яким абзац перший пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) після слів „у справах незначної складності“ було доповнено словами „та інших справах, розглянутих за правилами спрощеного позовного провадження (крім справ, які відповідно до цього Кодексу розглядаються за правилами загального позовного провадження)“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що внаслідок внесення змін Законом, зокрема, до Кодексу відбулося обмеження його права на захист законних інтересів у суді; звужено зміст та обсяг існуючих у нього прав і свобод у частині неможливості оскарження дій чи бездіяльності органів державної влади, органів місцевого самоврядування, посадових і службових осіб у найвищому суді системи судоустрою України, чим порушено приписи статей 22, 55, 64, 125 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії ухвали Окружного адміністративного суду міста Києва від 9 лютого 2018 року, рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 серпня 2019 року, постанови Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 січня 2020 року, ухвали Верховного Суду від 20 лютого 2020 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

У Законі України „Про Конституційний Суд України“ передбачено, що конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55).

2.1. Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Шкурка О.М. просить перевірити на відповідність Конституції України положення підпункту „г“ підпункту 16 пункту 3 розділу I Закону, однак Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає, що предметом конституційного контролю є положення абзацу першого пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу зі змінами, внесеними Законом, на підставі яких Верховний Суд постановив ухвалу від 20 лютого 2020 року.

2.2. Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, автор клопотання зазначає, що відмова суду у відкритті касаційного провадження у справі порушує його права, гарантовані Конституцією України, зокрема право на судовий захист (стаття 55 Конституції України).

Суб'єкт права на конституційну скаргу не навів аргументів на підтвердження порушення зазначеного конституційного права положеннями абзацу першого пункту 2 частини п'ятої статті 328 Кодексу, які були застосовані Верховним Судом у його справі. Крім того, аналіз конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень дає підстави вважати, що Шкурка О.М. реалізував право на судовий захист, гарантоване статтею 55 Конституції України.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шкурки Олексія Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень підпункту „г“ підпункту 16 пункту 3 розділу I Закону України „Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ“ від 15 січня 2020 року № 460–ІХ на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**