



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тальянова Євгена Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 64, частини першої статті 82 Кримінального кодексу України

м. К и ї в
17 квітня 2018 року
№ 94-3 (I)/2018

Справа № 3-164/2018 (846/18)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,
Саса Сергія Володимировича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тальянова Євгена Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 64, частини першої статті 82 Кримінального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Тальянов Євген Володимирович звернувся до Конституційного Суду України з письмовим клопотанням щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) положень частини першої статті 64, частини першої статті 82 Кримінального кодексу України (далі – Кодекс).

У конституційній скарзі Тальянов Є.В. зазначає, що вироком військового апеляційного суду Західного регіону від 24 квітня 2002 року його визнано винним у вчиненні злочинів та засуджено до покарання у виді довічного позбавлення волі. Ухвалою Верховного Суду України від 9 липня 2002 року зазначений вирок змінено, дії перекваліфіковано, але покарання залишено у виді довічного позбавлення волі з позбавленням військового звання „лейтенант“.

Тальянов Є.В. звернувся до суду з клопотанням про звільнення його від відбування покарання на підставі статті 152 Кримінально-виконавчого кодексу України.

Чортківський районний суд Тернопільської області ухвалою від 1 грудня 2017 року, залишеною без змін ухвалою апеляційного суду Тернопільської області від 17 січня 2018 року, у задоволенні клопотання Тальянова Є.В. відмовив. Залишаючи в силі рішення суду першої інстанції, апеляційний суд виходив із того, що довічне позбавлення волі не є покаранням, призначеним на певний строк, і звільнення від відбування покарання у зв'язку з його відбуттям не допускається.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що застосовані в остаточному судовому рішенні в його справі положення частини першої статті 64 та частини першої статті 82 Кодексу не відповідають частині першій статті 24, частині другій статті 28, частині першій статті 29 та частині третій статті 63 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Вимоги до конституційної скарги визначені статтями 55, 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначаються конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України (пункт 5); обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6).

Згідно зі статтею 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною (частина четверта).

У конституційній скарзі Тальянова Є.В. вказується на відсутність в оспорюваних положеннях Кодексу механізму умовного дострокового звільнення від відбування покарання такої категорії осіб, як засуджені до покарання у виді довічного позбавлення волі, та зазначається про необхідність встановлення рівних правових можливостей як щодо осіб, засуджених до позбавлення волі на певний строк, так і щодо осіб, засуджених до довічного позбавлення волі, але не наведено обґрунтування невідповідності оспорюваних положень конкретним положенням Конституції України, у зв'язку з чим конституційна скарга є непринятною.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Тальянова Євгена Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини першої статті 64, частини першої статті 82 Кримінального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

Судді
Конституційного Суду України

Кривенко В.В.

Литвинов О.М.

Сас С.В.