



У Х В А Л А
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України

м. К и ї в
14 травня 2020 року
№ 94-2(II)/2020

Справа № 3-70/2020(140/20)

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Сліденка Ігоря Дмитровича – головуючого, доповідача,
Головатого Сергія Петровича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Сліденка І.Д. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – Євстіфеев Микита Ігорович – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати таким, що

не відповідає частині першій статті 8 Конституції України (є неконституційним), положення частини першої статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс) „за заявою учасника справи, державного виконавця суд роз’яснює ухвалене ним судове рішення, яке набрало законної сили, не змінюючи змісту судового рішення, шляхом постановлення ухвали“ в частині встановлення обмежень щодо переліку суб’єктів, які мають право звернутися за роз’ясненням судового рішення.

Автор клопотання вважає, що застосування Верховним Судом оспорюваного положення Кодексу призвело до порушення його права на судовий захист, передбаченого частиною першою статті 55 Конституції України, оскільки звернення за роз’ясненням судового рішення у разі його незрозумілості спрямоване на захист прав, свобод або законних інтересів особи. Євстіфеев М.І. стверджує, що відмова у задоволенні його заяви про роз’яснення постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року, в якій, на його думку, нечітко викладено юридичну позицію щодо тлумачення змісту пункту 2¹ постанови Кабінету Міністрів України „Про затвердження переліку галузей знань і спеціальностей, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти“ від 29 квітня 2015 року № 266 зі змінами, призвела до порушення його права знати свої права і обов’язки, закріпленого частиною першою статті 57 Конституції України.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією

України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання, цитуючи окремі норми Конституції України і законів України, рішення Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини, не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності положення частини першої статті 254 Кодексу, фактично висловивши незгоду із судовим рішенням Верховного Суду від 27 березня 2020 року, ухваленим у його справі про відмову у задоволенні його заяви про роз'яснення постанови Верховного Суду від 24 квітня 2019 року. Проте незгода з судовими рішеннями не є підставою для відкриття конституційного провадження у справі (ухвали Другого сенату Конституційного Суду України від 6 червня 2018 року № 17-у(П)/2018, від 6 червня 2018 року № 18-у(П)/2018).

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною Євстіфеева Микити Ігоровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення частини першої статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**