



**УХВАЛА  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського Віталія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14<sup>3</sup>, частини другої статті 132<sup>1</sup>, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279<sup>5</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення**

Київ  
2 грудня 2024 року  
№ 93-у(II)/2024

Справа № 3-127/2024(255/24)

Другий сенат Конституційного Суду України у складі:

Мойсик Володимир Романович (голова засідання),  
Городовенко Віктор Валентинович,  
Лемак Василь Васильович,  
Первомайський Олег Олексійович,  
Різник Сергій Васильович (доповідач),  
Юровська Галина Валентинівна,

розглянув на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського Віталія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14<sup>3</sup>, частини другої статті 132<sup>1</sup>, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279<sup>5</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Різника С.В. та дослідивши матеріали справи, Другий сенат Конституційного Суду України

**у с т а н о в и в:**

1. Маклашевський В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням (вх. № 18/255 від 15 липня 2024 року) визнати частину першу

статті 14<sup>3</sup>, частину другу статті 132<sup>1</sup>, частину восьму статті 258, частину четверту статті 279<sup>5</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс) такими, що не відповідають статті 1, частинам першій, другій статті 24, частинам першій, четвертій статті 41, частині шостій статті 55, першому реченню статті 59, статті 61, частинам першій, другій, третій статті 62 Конституції України.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів впливає таке.

2.1. Суб'єкт права на конституційну скаргу – директор Товариства з обмеженою відповідальністю „БЕЛОГВІ“ (далі – Товариство), яке є власником транспортних засобів та використовує їх у своїй господарській діяльності.

У січні 2022 року посадові особи Департаменту реалізації державної політики та нагляду (контролю) за безпекою на наземному транспорті Державної служби України з безпеки на транспорті (далі – Укртрансбезпека) ухвалили низку постанов у справах про адміністративні правопорушення у сфері безпеки на автомобільному транспорті, зафіксовані в автоматичному режимі, якими Маклашевського В.В. як керівника Товариства притягнули до адміністративної відповідальності на підставі частини другої статті 132<sup>1</sup> Кодексу та наклали на нього адміністративні стягнення у вигляді штрафів сумарно в розмірі 4 828 000 гривень.

У лютому 2022 року Товариство звернулося до Приморського районного суду міста Одеси з адміністративним позовом до Укртрансбезпеки про визнання протиправними та скасування ухвалених у січні 2022 року постанов про притягнення Маклашевського В.В. до адміністративної відповідальності. Ухвалою від 5 квітня 2023 року Приморський районний суд міста Одеси залучив Маклашевського В.В. до участі у справі як третю особу, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору.

Приморський районний суд міста Одеси рішенням від 26 грудня 2023 року відмовив у задоволенні адміністративних позовів Товариства та Маклашевського В.В. (як третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги). П'ятий апеляційний адміністративний суд постановою від 9 квітня 2024 року апеляційну скаргу Маклашевського В.В. залишив без задоволення, а рішення Приморського районного суду міста Одеси від 26 грудня 2023 року – без змін.

2.2. На думку Маклашевського В.В., частина перша статті 14<sup>3</sup>, частина друга статті 132<sup>1</sup>, частина восьма статті 258, частина четверта статті 279<sup>5</sup> Кодексу суперечать закріпленим в Конституції України принципам правової держави, верховенства права, індивідуалізації юридичної відповідальності, презумпції невинуватості, а також порушують його право власності, позаяк установлюють можливість надмірного втручання в це право.

3. Другий сенат Конституційного Суду України, розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з ухваленням неодностайно Третьою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвали від 12 вересня 2024 року № 168-3(II)/2024 про відмову у відкритті конституційного провадження в цій справі на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“, виходить із такого.

3.1. Маклашевський В.В. 28 червня 2024 року звернувся до Конституційного Суду України, надіславши конституційну скаргу щодо конституційності частини першої статті 14<sup>3</sup>, частини другої статті 132<sup>1</sup>, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279<sup>5</sup> Кодексу, яку зареєстровано в Конституційному Суді України 8 липня 2024 року за вх. № 18/249.

Керівник Секретаріату Конституційного Суду України на підставі частини третьої статті 57 Закону України „Про Конституційний Суд України“

повернув Маклашевському В.В. конституційну скаргу як таку, що за формою не відповідає вимогам цього закону.

Маклашевський В.В., усунувши недоліки конституційної скарги, 9 липня 2024 року повторно звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою, надіславши її на офіційну електронну адресу Конституційного Суду України (zareestrovano в Конституційному Суді України 10 липня 2024 року за вх. № 18/250).

Ще один примірник цієї конституційної скарги Маклашевського В.В. надійшов до Конституційного Суду України засобами поштового зв'язку 15 липня 2024 року (zareestrovano в Конституційному Суді України за вх. № 18/255). Зазначений примірник повністю ідентичний (включно з доданими матеріалами) попередньо отриманій Конституційним Судом України конституційній скарзі за вх. № 18/250.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 17 липня 2024 року № 147-3(I)/2024 відкрила конституційне провадження у справі Маклашевського В.В. за конституційною скаргою за вх. № 18/250, унаслідок чого він набув статусу учасника конституційного провадження, яке триває, справа перебуває на розгляді Першого сенату Конституційного Суду України.

Отже, Конституційний Суд України уже розпочав розгляд питання щодо відповідності Конституції України приписів Кодексу, застосованих в остаточному судовому рішенні в справі Маклашевського В.В.

3.2. Відповідно до статті 151<sup>1</sup> Конституції України Конституційний Суд України розв'язує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України.

Приписи частини четвертої статті 55 Конституції України гарантують кожному право звернутись із конституційною скаргою до Конституційного Суду

України з підстав, установлених Конституцією України, та у порядку, визначеному законом.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих приписів), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55).

Другий сенат Конституційного Суду України звертає увагу, що дублювання суб'єктом права на конституційну скаргу уже поданої ним до Конституційного Суду України конституційної скарги, навіть якщо це не пов'язано зі зловживанням правом на звернення до Конституційного Суду України, не можна вважати належним способом реалізації автором клопотання права звернутись із конституційною скаргою, гарантованого статтею 55 Конституції України і приписами Закону України „Про Конституційний Суд України“. Відкриття конституційного провадження за такою конституційною скаргою свідчило б про суто формалістичне виконання Конституційним Судом України приписів Закону України „Про Конституційний Суд України“ у їх буквальному, а не сутнісному і системному розумінні.

Другий сенат Конституційного Суду України також вважає очевидним і таким, що не потребує додаткового обґрунтування, те, що ідентичний примірник (копія) конституційної скарги не є окремим письмовим клопотанням щодо перевірки на конституційність закону, який застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу, в розумінні статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“. Тому таке звернення до Конституційного Суду України (незалежно від форми, способу та мотивів його надсилання) не підлягає розгляду Конституційним Судом України та має бути повернуто ще на етапі його попередньої перевірки. У разі ж розподілу такого звернення судді-доповідачу та передачі справи на розгляд колеґії суддів

Конституційного Суду України постановляється ухвала про відмову у відкритті конституційного провадження.

3.3. Відповідно до пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є неприйнятність конституційної скарги, зокрема з огляду на її невідповідність вимогам статті 55 цього закону.

Отже, Маклашевський В. В. уже реалізував своє право на звернення до Конституційного Суду України щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14<sup>3</sup>, частини другої статті 132<sup>1</sup>, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279<sup>5</sup> Кодексу, що застосовні в остаточному судовому рішенні в його справі; надісланий ідентичний примірник (копія) конституційної скарги Маклашевського В.В. не є окремим письмовим клопотанням щодо перевірки на конституційність закону, застосованого в остаточному судовому рішенні у його справі, в розумінні статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“; Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України відкрила конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського В.В., унаслідок чого він набув статусу учасника конституційного провадження, що триває; справа Маклашевського В.В. перебуває на розгляді Першого сенату Конституційного Суду України, тож підстав для відкриття ще одного конституційного провадження немає.

З огляду на зазначене Другий сенат Конституційного Суду України вважає за потрібне відмовити у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 36, 55, 56, 62, 67, 77, 83, 86 Закону України „Про

Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 54 Регламенту Конституційного Суду України Другий сенат Конституційного Суду України

**у х в а л и в:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Маклашевського Віталія Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 14<sup>3</sup>, частини другої статті 132<sup>1</sup>, частини восьмої статті 258, частини четвертої статті 279<sup>5</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

