**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобиліва Валентина Ярославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, другої  
 статті 425 Цивільного процесуального кодексу України**

К и ї в Справа № 3-93/2023(178/23)

14 червня 2023 року

№ 92-3(І)/2023

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України   
у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,

Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,

Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобиліва Валентина Ярославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, другої статті 425 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Кобилів В.Я. з клопотанням перевірити на відповідність другому реченню частини третьої статті 8,   
частині першій статті 55, статті 64 та частині п’ятій статті 83 Конституції України (конституційність) частини першу, другу статті 425 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Відповідно до оспорюваних приписів Кодексу:

„1. Заява про перегляд судового рішення суду першої інстанції з підстав, визначених [частиною другою](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n9043), [пунктами  1](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n9048), [3 частини третьої](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n9050) статті 423 цього Кодексу, подається до суду, який ухвалив судове рішення.

2. Заява про перегляд судових рішень судів апеляційної і касаційної інстанцій з підстав, зазначених у частині першій цієї статті, якими змінено або скасовано судове рішення, подається до суду тієї інстанції, яким змінено або ухвалено нове судове рішення“.

Обґрунтовуючи невідповідність частин першої, другої статті 425 Кодексу, суб’єкт права на конституційну скаргу зазначає, що „вказане правове регулювання оспорюваних положень не може вважатись досконалим механізмом перегляду судових рішень за нововиявленими обставинами“.

На думку заявника „відсутність можливості перегляду рішення суду тієї чи іншої інстанції за нововиявленими обставинами з огляду лише на порядок подання заяви, який встановлений ч.1, 2 ст. 425 ЦПК України призводить до обмеження права на перегляд такого рішення за нововиявленими обставинами та загрожує самій суті цього права“.

На підтвердження своєї позиції Кобилів В.Я. посилається на Конституцію України, Кодекс, закони України, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Кобилів В.Я. не навів аргументів щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу, а фактично висловив незгоду із особливостями законодавчого регулювання порядку подання заяви про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами, яка зумовлена власним розумінням поняття „нововиявлені обставини“, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу в розумінні вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кобиліва Валентина Ярославовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частин першої, другої статті 425 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ**

**ПЕРШОГО СЕНАТУ**

**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**