**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гринкевича Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів  
абзацу п’ятого частини п’ятої статті 182 Кримінального процесуального   
 кодексу України**

К и ї в Справа № 3-68/2024(146/24)

28 травня 2024 року

№ 92-1(І)/2024

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),

Кичун Віктор Іванович (доповідач),

Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гринкевича Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзацу п’ятого частини п’ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Гринкевич І.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частині першій статті 8 Конституції України (є неконституційними), приписи абзацу п’ятого  
частини п’ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України  
(далі – Кодекс).

Відповідно до оспорюваних приписів Кодексу „у виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється, обвинувачується у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов’язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує вісімдесят чи триста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб відповідно“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що приписи абзацу п’ятого частини п’ятої статті 182 Кодексу не відповідають частині першій статті 8 Конституції України, оскільки порушують принцип верховенства права, а саме такі його складові, як визначеність, зрозумілість і однозначність правової норми, що порушує право на свободу, повагу до гідності, свободу пересування, гарантоване статтями 28, 29, 33 Конституції України.

На підтвердження своїх доводів Гринкевич І.В. посилається на Конституцію України, Кодекс, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, судів системи судоустрою України, а також на судові рішення у його справі.

2. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку субʼєкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону  
(абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що, аргументуючи невідповідність Конституції України приписів абзацу п’ятого частини п’ятої статті 182 Кодексу, Гринкевич І.В. фактично висловлює незгоду із судовими рішеннями та законодавчим регулюванням у його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої   
статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з   
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Гринкевича Ігоря Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів абзацу п’ятого частини п’ятої статті 182 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**