



**УХВАЛА  
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яцюка Олександра Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) глави 24<sup>1</sup>, частини першої статті 297<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення**

Київ  
28 травня 2024 року  
№ 91-1(І)/2024

Справа № 3-55/2024(122/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),  
Кичун Віктор Іванович (доповідач),  
Філюк Петро Тодосьович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яцюка Олександра Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) глави 24<sup>1</sup>, частини першої статті 297<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Заслухавши суддю-доповідача Кичуна В.І. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Яцюк О.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частинам першій, другій статті 24, пункту 1 частини другої статті 129 Конституції України (є неконституційними),

главу 24<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення (далі – Кодекс) через те, що зазначена глава Кодексу не містить приписів, які б врегульовували перегляд справи за нововиявленими або виключними обставинами, а також частину першу статті 297<sup>1</sup> Кодексу.

У главі 24<sup>1</sup> Кодексу визначено перегляд постанови у справі про адміністративне правопорушення в разі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань під час вирішення справи судом.

Відповідно до частини першої статті 297<sup>1</sup> Кодексу „заява про перегляд постанови по справі про адміністративне правопорушення може бути подана особою, на користь якої постановлено рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною“.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваних приписів Кодексу, Яцюк О.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, рішення Європейського суду з прав людини, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення у своїй справі.

2. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу непринятною, якщо її зміст і вимоги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

2.1. З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що автор клопотання не навів аргументів щодо неконституційності частини першої статті 297<sup>1</sup> Кодексу, а лише висловив незгоду з висновками апеляційного суду, викладеними в остаточному судовому рішенні в його справі, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо її неконституційності.

Отже, Яцюк О.В. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2.2. Крім того, автор клопотання, піддаючи сумніву конституційність глави 24<sup>1</sup> Кодексу, зауважує, що вона не містить приписів, які б регулювали перегляд справи за нововиявленими або виключними обставинами.

Конституційний Суд України неодноразово зазначав, що неналежне законодавче врегулювання або його відсутність не можуть бути підставами для відкриття конституційного провадження у справі.

Із наведеного випливає, що порушене в конституційній скарзі питання не належить до повноважень Конституційного Суду України, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 2 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Яцюка Олександра Васильовича щодо відповідності

Конституції України (конституційності) глави 24<sup>1</sup>, частини першої статті 297<sup>1</sup> Кодексу України про адміністративні правопорушення на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**