



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ПЕРШОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чічака Андрія Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 485 Митного кодексу України**

м. К и ї в  
30 червня 2021 року  
№ 91-1(І)/2021

Справа № 3-92/2021(214/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,  
Кичуна Віктора Івановича,  
Філюка Петра Тодосьовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чічака Андрія Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 485 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Чічак А.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 41, 48, 61 Конституції України

(конституційність) окреме положення статті 485 (за конституційною скаргою – „положення статті 485 Митного кодексу України в частині санкції даної статті“) Митного кодексу України (далі – Кодекс).

Статтею 485 Кодексу передбачено, що „заявлення в митній декларації з метою неправомірного звільнення від сплати митних платежів чи зменшення їх розміру неправдивих відомостей щодо істотних умов зовнішньоекономічного договору (контракту), ваги (з урахуванням допустимих втрат за належних умов зберігання і транспортування) або кількості, країни походження, відправника та/або одержувача товару, неправдивих відомостей, необхідних для визначення коду товару згідно з УКТ ЗЕД та його митної вартості, та/або надання з цією ж метою митному органу документів, що містять такі відомості, або несплата митних платежів у строк, встановлений законом, або інші протиправні дії, спрямовані на ухилення від сплати митних платежів, а так само використання товарів, стосовно яких надано пільги щодо сплати митних платежів, в інших цілях, ніж ті, у зв'язку з якими було надано такі пільги, –

тягнуть за собою накладення штрафу в розмірі 300 відсотків несплаченої суми митних платежів“.

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Закарпатська митниця Держмитслужби постановою від 6 жовтня 2020 року (далі – Постанова) визнала Чічака А.А. винним у вчиненні порушення митних правил та наклала на нього адміністративне стягнення, передбачене статтею 485 Кодексу.

Ужгородський міськрайонний суд Закарпатської області рішенням від 21 січня 2021 року позов Чічака А.А. до Закарпатської митниці Держмитслужби про визнання протиправною та скасування Постанови залишив без задоволення.

Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 4 березня 2021 року апеляційну скаргу Чічака А.А. залишив без задоволення, а рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 21 січня 2021 року – без змін.

Стверджуючи про неконституційність оспорюваного положення Кодексу, автор клопотання посилається на положення Конституції України, Кодексу та на судові рішення у його справі.

Суб'єкт права на конституційну скаргу також просить Конституційний Суд України „порушити питання про вжиття заходів щодо забезпечення конституційної скарги, видавши забезпечувальний наказ, яким встановити тимчасову заборону органам Державної виконавчої служби виконувати рішення Ужгородського міськрайонного суду у справі 308/11339/20 про стягнення штрафу з огляду на існування ризику арешту майна, та встановлення заборони на перетин кордону для Чічака А.А.“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі зазначається, зокрема, обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що, обґрунтовуючи неконституційність оспорюваного положення Кодексу, автор клопотання лише висловлює незгоду із накладенням на нього адміністративного стягнення, передбаченого статтею 485 Кодексу, що не може вважатися обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України (неконституційності) оспорюваного положення Кодексу.

Таким чином, Чічак А.А. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою

для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чічака Андрія Андрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого положення статті 485 Митного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ПЕРШОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**