



**У Х В А Л А**  
**ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантелєєва Юрія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

м. К и ї в  
22 червня 2021 року  
№ 90-1(II)/2021

Справа № 3-87/2021(208/21)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуючої,  
Головатого Сергія Петровича,  
Мойсика Володимира Романовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантелєєва Юрія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Мойсика В.Р. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Пантелєєв Ю.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3,

частинам першій, другій статті 8, частині третій статті 22, статті 64 Конституції України (конституційність) положення частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Частиною шостою статті 19 Кодексу визначено, що для цілей Кодексу малозначними справами є: справи, у яких ціна позову не перевищує ста розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; справи незначної складності, визнані судом малозначними, крім справ, які підлягають розгляду лише за правилами загального позовного провадження, та справ, ціна позову в яких перевищує двісті п'ятдесят розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб; справи про стягнення аліментів, збільшення їх розміру, оплату додаткових витрат на дитину, стягнення неустойки (пені) за прострочення сплати аліментів, індексацію аліментів, зміну способу їх стягнення, якщо такі вимоги не пов'язані із встановленням чи оспорюванням батьківства (материнства); справи про розірвання шлюбу; справи про захист прав споживачів, ціна позову в яких не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

У пункті 2 частини третьої статті 389 Кодексу передбачено, що не підлягають касаційному оскарженню судові рішення у малозначних справах та у справах з ціною позову, що не перевищує двохсот п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, крім випадків, якщо: касаційна скарга стосується питання права, яке має фундаментальне значення для формування єдиної правозастосовної практики; особа, яка подає касаційну скаргу, відповідно до Кодексу позбавлена можливості спростувати обставини, встановлені оскарженим судовим рішенням, при розгляді іншої справи; справа становить значний суспільний інтерес або має виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу; суд першої інстанції відніс справу до категорії малозначних помилково.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї копій судових рішень вбачається таке.

Рівненський міський суд Рівненської області рішенням від 21 жовтня 2020 року задовольнив позовну заяву Пантелєєва Ю.Ю. до Рівненської міської ради про відшкодування майнової шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Рівненський апеляційний суд постановою від 23 лютого 2021 року апеляційну скаргу Рівненської міської ради задовольнив, рішення суду першої інстанції скасував та відмовив Пантелєєву Ю.Ю. у задоволенні позову до Рівненської міської ради про відшкодування майнової шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди.

Верховний Суд ухвалою від 1 березня 2021 року відмовив у відкритті касаційного провадження у цивільній справі за позовом Пантелєєва Ю.Ю. до Рівненської міської ради про відшкодування майнової шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, оскільки оскаржуване ним судове рішення ухвалене у малозначній справі.

Автор клопотання стверджує, що оспорювані положення Кодексу порушують його права на судовий захист та касаційне оскарження судового рішення. Пантелєєв Ю.Ю. також зазначає, що поняття „значний суспільний інтерес“ і „виняткове значення для учасника справи, який подає касаційну скаргу“ є оціночними, критерії їх розуміння недостатньо розкриті, отже, ці поняття не відповідають принципу юридичної визначеності закону як складовій верховенства права.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування

закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що Пантелєєв Ю.Ю., стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень Кодексу, цитує окремі положення Конституції України, законів України та рішення Конституційного Суду України. Проте лише наведення змісту юридичних позицій Конституційного Суду України без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних положень Кодексу та фактичне висловлення автором клопотання незгоди із законодавчим регулюванням питання оскарження в касаційному порядку судових рішень у малозначних справах не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних положень Кодексу.

Таким чином, Пантелєєв Ю.Ю. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Пантелєєва Юрія Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини шостої статті 19, пункту 2 частини третьої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України

на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**