



**УХВАЛА
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про закриття конституційного провадження у справі за конституційною
скаргою Каланчі Михайла Михайловича щодо відповідності Конституції
України (конституційності) статті 472 Митного кодексу України**

К и ї в
8 жовтня 2025 року
№ 8-уп(I)/2025

Справа № 3-27/2024(57/24)

Перший сенат Конституційного Суду України у складі суддів:

Петришина Олександра Віталійовича – головуючого,
Барабаша Юрія Григоровича,
Грищук Оксани Вікторівни,
Кичуна Віктора Івановича,
Олійник Алли Сергіївни,
Совгирі Ольги Володимирівни,
Філюка Петра Тодосьовича – доповідача,

розглянув на пленарному засіданні питання про закриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Каланчі Михайла Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 472 Митного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Конституційний Суд України

у с т а н о в и в:

1. Каланча М.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) статтю 472 Митного кодексу України (далі – Кодекс), якою встановлено, що:

„Недекларування товарів (крім тих, що переміщуються через митний кордон України громадянами), транспортних засобів комерційного призначення, що переміщуються через митний кордон України, тобто незаявлення за встановленою формою точних та достовірних відомостей (наявність, найменування або назва, кількість тощо) про товари, транспортні засоби комерційного призначення, які підлягають обов’язковому декларуванню у разі переміщення через митний кордон України, – тягне за собою накладення штрафу в розмірі 100 відсотків вартості цих товарів, транспортних засобів з конфіскацією зазначених товарів, транспортних засобів“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що суб’єкта права на конституційну скаргу протягом жовтня–листопада 2023 року тричі притягнуто до адміністративної відповідальності за порушення митних правил, установлених статтею 472 Кодексу, та застосовано такі адміністративні стягнення:

– штраф у розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил, у сумі 995 594 (дев’ятсот дев’яносто п’ять тисяч п’ятсот дев’яносто чотири) гривні 46 копійок, із стягненням вартості товару в розмірі 995 594 (дев’ятсот дев’яносто п’ять тисяч п’ятсот дев’яносто чотири) гривні 46 копійок (справа № 758/2721/23);

– штраф у розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил, у сумі 1 064 967 (один мільйон шістдесят чотири тисячі дев’ятсот шістдесят сім) гривень 98 копійок (справа № 758/2723/23);

– штраф у розмірі 100 відсотків вартості товарів – безпосередніх предметів порушення митних правил, у сумі 1 137 303 (один мільйон сто тридцять сім тисяч триста три) гривні 41 копійка, із стягненням вартості товару у розмірі 1 137 303 (один мільйон сто тридцять сім тисяч триста три) гривні 41 копійка (справа № 758/2724/23).

Отже, предметом конституційного контролю в цій справі є санкція статті 472 Кодексу.

Автор клопотання стверджує, що оспорювані положення Кодексу не відповідають статтям 41, 48, частині другій статті 61 Конституції України.

3. Під час розгляду справи Перший сенат Конституційного Суду України, повно та всебічно розглянувши матеріали справи, дійшов висновку про наявність підстав для закриття конституційного провадження у справі з огляду на таке.

Згідно з Законом України „Про Конституційний Суд України“ сенат Конституційного Суду України закриває конституційне провадження у справі, якщо під час пленарного засідання будуть виявлені підстави для відмови у відкритті конституційного провадження, передбачені статтею 62 цього закону (частина четверта статті 63); підставами для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є, зокрема, втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України (пункт 5 статті 62).

3.1. Верховна Рада України ухвалила Закон України „Про внесення змін до Митного кодексу України щодо деяких питань адміністративної відповідальності за порушення митних правил“ від 25 березня 2025 року № 4323–IX (далі – Закон).

Закон набрав чинності 4 липня 2025 року згідно з його пунктом 1 розділу II „Прикінцеві положення“.

Пунктом 20 розділу I Закону абзац другий частини першої статті 472 Кодексу викладено в такій редакції: „тягне за собою накладення штрафу в розмірі від 50 до 100 відсотків вартості цих товарів, транспортних засобів з конфіскацією зазначених товарів, транспортних засобів або без такої“.

3.2. Конституційний Суд України констатує, що Верховна Рада України, запровадивши вказане нормативне регулювання, забезпечила застосування санкції статті 472 Кодексу з дотриманням принципу індивідуалізації юридичної відповідальності під час притягнення осіб до адміністративної відповідальності за недекларування товарів, транспортних засобів комерційного призначення.

3.3. Враховуючи, що абзац другий частини першої статті 472 Кодексу в редакції до внесення змін Законом втратив чинність із 4 липня 2025 року, Конституційний Суд України дійшов висновку, що наявні підстави для закриття

конституційного провадження у цій справі у зв'язку з втратою чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

З огляду на зазначене конституційне провадження в цій справі підлягає закриттю згідно з пунктом 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 36, 55, 62, 63, 67, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 48, § 55 Регламенту Конституційного Суду України Перший сенат Конституційного Суду України

п о с т а н о в и в:

1. Закрити конституційне провадження у справі за конституційною скаргою Каланчі Михайла Михайловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 472 Митного кодексу України на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРШИЙ СЕНАТ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**