



**У Х В А Л А**  
**ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ у редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталої діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг»**

м. Київ  
4 березня 2021 року  
№ 8-у/2021

Справа № 1-33/2020(525/20)

Велика палата Конституційного Суду України у складі суддів:

Головатого Сергія Петровича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Завгородньої Ірини Миколаївни,  
Касмініна Олександра Володимировича,  
Кичуна Віктора Івановича,  
Кривенка Віктора Васильовича,  
Лемака Василя Васильовича – доповідача,  
Литвинова Олександра Миколайовича,  
Первомайського Олега Олексійовича,  
Саса Сергія Володимировича,  
Сліденка Ігоря Дмитровича,  
Філюка Петра Тодосьовича,  
Юровської Галини Валентинівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 22 вересня 2016 року № 1540–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 51, ст. 833) в редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталої діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» від 7 грудня 2017 року № 2237–VIII.

Заслухавши суддю-доповідача Лемака В.В. та дослідивши матеріали справи, Велика палата Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Суб'єкт права на конституційне подання – 50 народних депутатів України – звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 22 вересня 2016 року № 1540–VIII (далі – Закон № 1540) у редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталої діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» від 7 грудня 2017 року № 2237–VIII (далі – Закон № 2237), пунктів 3, 4 розділу II

„Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо забезпечення конституційних принципів у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 19 грудня 2019 року № 394–ІХ (далі – Закон № 394), указів Президента України „Про призначення О.Антонової членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 травня 2018 року № 152/2018 (далі – Указ № 152), „Про призначення Д.Коваленка членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 травня 2018 року № 153/2018 (далі – Указ № 153), „Про призначення О.Кривенко членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 травня 2018 року № 154/2018 (далі – Указ № 154), „Про призначення Р.Кайдаша членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 жовтня 2019 року № 780/2019 (далі – Указ № 780), „Про призначення О.Бабій членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 жовтня 2019 року № 781/2019 (далі – Указ № 781), „Про призначення В.Тарасюка членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 жовтня 2019 року № 782/2019 (далі – Указ № 782), „Про призначення О.Магди членом Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 29 жовтня 2019 року № 783/2019 (далі – Указ № 783).

У пункті 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1540 у редакції Закону № 2237 було визначено, що до призначення нового складу (нових членів) Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (далі – Регулятор), відповідно до статті 8 Закону № 1540 та у разі неправомочності Регулятора Президент України призначає членів Регулятора у кількості, що дорівнює кількості вакантних посад, до дня призначення членів Регулятора, обраних за результатами відкритого конкурсного відбору, але не більш як на три місяці.

Автори клопотання вважають, що пункт 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1540 в редакції Закону № 2237 не відповідає частині четвертій статті 5, статті 6, частині другій статті 8, частині другій статті 19, статті 85, частинам першій, третій статті 106 Конституції України.

2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 14 січня 2021 року відкрила конституційне провадження у справі в частині відповідності Конституції України (конституційності) пунктів 3, 4 розділу II „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 394, Указу № 152, Указу № 153, Указу № 154, Указу № 780, Указу № 781, Указу № 782, Указу № 783, а в частині відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1540 в редакції Закону № 2237 відмовила у відкритті конституційного провадження у справі на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

3. Велика палата Конституційного Суду України, розглядаючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі у зв'язку з відмовою Другою колегією суддів Другого сенату Конституційного Суду України у відкритті конституційного провадження в частині відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1540 в редакції Закону № 2237, виходить з такого.

Відповідно до частини першої статті 8 Закону України „Про Конституційний Суд України“ Конституційний Суд України розглядає питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) чинних актів (їх окремих положень).

Пункт 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1540 у редакції Закону № 2237 виключено на підставі Закону № 394, який набрав чинності з дня, наступного за днем його

опублікування (крім окремих положень), та був опублікований в газеті „Голос України“ 28 грудня 2019 року.

Отже, пункт 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону № 1540 у редакції Закону № 2237 втратив чинність з 29 грудня 2019 року згідно із Законом № 394.

Відповідно до пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі є втрата чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 150, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 35, 51, 52, 62, 65, 66, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“ та відповідно до § 45, § 52 Регламенту Конституційного Суду України Велика палата Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційним поданням 50 народних депутатів України щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 3<sup>1</sup> розділу IV „Прикінцеві та перехідні положення“ Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ від 22 вересня 2016 року № 1540–VIII у редакції Закону України «Про внесення змін до Закону України „Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг“ щодо надання повноважень Президенту України для забезпечення сталої діяльності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» від 7 грудня 2017 року № 2237–VIII на підставі пункту 5 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – втрата

чинності актом (його окремими положеннями), щодо якого порушено питання відповідності Конституції України.

2. Ухвала Великої палати Конституційного Суду України є остаточною.



**ВЕЛИКА ПАЛАТА  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**