



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євдокимова Євгена Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису абзацу першого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554–IX

Київ
14 січня 2026 року
№ 8-3(I)/2026

Справа № 3-235/2025(475/25)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Петришина Олександра Віталійовича – головуючого,
Кичуна Віктора Івановича,
Олійник Алли Сергіївни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євдокимова Євгена Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису абзацу першого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX (Відомості Верховної Ради України, 2019 р., № 42, ст. 238) у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення

змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554–IX (Відомості Верховної Ради України, 2021 р., № 35, ст. 294).

Заслухавши суддю-доповідача Олійник А.С. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Євдокимов Є.М. із клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 8, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України (конституційність) окремий припис абзацу першого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554–IX (далі – Закон).

Згідно з абзацом першим пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону «прокурори, які на день набрання чинності цим Законом займають посади у Генеральній прокуратурі України, регіональних прокуратурах, місцевих прокуратурах, військових прокуратурах, звільняються Генеральним прокурором, керівником регіональної (обласної) прокуратури з посади прокурора на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“ за умови настання однієї із наступних підстав».

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що окремий припис абзацу першого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону «на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“» не відповідає частинам першій, другій статті 8, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

У червні 2020 року Євдокимов Є.М. звернувся до Київського окружного адміністративного суду з позовом до Прокуратури Автономної Республіки Крим, Офісу Генерального прокурора, першої кадрової комісії з атестації прокурорів регіональних прокуратур про визнання протиправним та скасування наказу прокурора Автономної Республіки Крим Ігоря Поночовного від 30 квітня 2020 року № 67к про звільнення Євдокимова Є.М. з посади та зобов'язання вчинити певні дії.

Київський окружний адміністративний суд рішенням від 23 листопада 2020 року, залишеним без змін постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 квітня 2021 року, у задоволенні позову відмовив.

Верховний Суд постановою від 16 червня 2022 року касаційну скаргу Євдокимова Є.М. залишив без задоволення; рішення Київського окружного адміністративного суду від 23 листопада 2020 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 14 квітня 2021 року залишив без змін.

3. Обґрунтовуючи твердження щодо невідповідності Конституції України оспорюваного припису Закону, Євдокимов Є.М. зазначає, що застосування його судами під час розгляду справи не відповідає частинам першій, другій статті 8, частинам другій, третій статті 22, частинам першій, другій, шостій статті 43 Конституції України.

Крім того, суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що його неправомірно звільнено з посади на підставі пункту 9 частини першої статті 51 Закону України „Про прокуратуру“, „чим порушено та обмежено до теперішнього часу <...> права, які перелічені та закріплені у вищевказаних статтях Основного Закону“.

На підтвердження своїх доводів суб'єкт права на конституційну скаргу посиляється на окремі приписи Конституції України, Закону, Закону України „Про прокуратуру“, рішення Конституційного Суду України, а також на судові рішення у своїй справі.

4. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України керується таким.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (абзац перший, пункт 2 частини першої статті 77); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя статті 77).

З аналізу конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що остаточним судовим рішенням у справі Євдокимова Є.М. є постанова Верховного Суду від 16 червня 2022 року, яка набрала законної сили з дати її прийняття, є остаточною й оскарженню не підлягає.

Євдокимов Є.М. мав реалізувати право на конституційну скаргу до 17 вересня 2022 року, проте звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою 26 листопада 2025 року.

Отже, конституційну скаргу подано поза межами вимог, передбачених пунктом 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Суб'єкт права на конституційну скаргу просить поновити пропущений строк подання конституційної скарги з огляду на те, що з квітня 2022 року і дотепер він перебуває у Федеративній Республіці Німеччина. Остаточне судове рішення отримала його мати Євдокимова О.Д. засобами поштового зв'язку 8 жовтня 2025 року, з яким він ознайомився 5 листопада 2025 року, наступного дня після приїзду в Україну.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України зазначає, що з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням у справі Євдокимова Є.М. до моменту звернення до Конституційного Суду України минув значний період, що перевищує три роки та шість місяців; підтвердження засвідчення копії постанови Верховного Суду від 16 червня 2022 року Київським окружним адміністративним судом 25 вересня 2025 року та отримання остаточного судового рішення у справі 8 жовтня 2025 року без надання інших доказів не є обґрунтуванням того, що Євдокимов Є.М. до дати такого засвідчення не мав повного тексту остаточного судового рішення у справі.

Крім того, встановлено, що суб'єкт права на конституційну скаргу був зареєстрований у Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі ще з 27 серпня 2020 року, що забезпечувало безперешкодний доступ до електронної копії судового рішення через підсистему „Електронний кабінет“.

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України вважає, що немає підстав для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги Євдокимова Є.М.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Євдокимова Євгена Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремого припису абзацу першого пункту 19 розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ від 19 вересня 2019 року № 113–IX у редакції до внесення змін Законом України «Про внесення змін до розділу II „Прикінцеві і перехідні положення“ Закону України „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо першочергових заходів із реформи органів прокуратури“ щодо окремих аспектів дії перехідних положень» від 15 червня 2021 року № 1554–IX на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**