



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі
за конституційною скаргою Потапенка Миколи Владиславовича
щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої
статті 376 Кримінального процесуального кодексу України**

Київ
12 серпня 2025 року
№ 88-1(П)/2025

Справа № 3-112/2025(222/25)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України
у складі:

Юровської Галини Валентинівни – головуєчого, доповідача,
Водяннікова Олександра Юрійовича,
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного
провадження у справі за конституційною скаргою Потапенка Миколи
Владиславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності)
частини другої статті 376 Кримінального процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали
справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. До Конституційного Суду України звернувся Потапенко М.В.
із клопотанням перевірити на відповідність частинам першій, другій статті 29,
частині другій статті 62 Конституції України (конституційність) частину другу
статті 376 Кримінального процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Частиною другою статті 376 Кодексу визначено:

„Якщо складання судового рішення у формі ухвали (постанови) вимагає значного часу, суд має право обмежитися складанням і оголошенням його резолютивної частини, яку підписують всі судді. Повний текст ухвали (постанови) повинен бути складений не пізніше п'яти діб з дня оголошення резолютивної частини і оголошений учасникам судового провадження. Про час оголошення повного тексту ухвали (постанови) має бути зазначено у раніше складеній її резолютивній частині“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Потапенко М.В. є обвинуваченим, до якого застосовано запобіжний захід – тримання під вартою. Ухвалою Херсонського міського суду Херсонської області від 20 листопада 2024 року йому продовжено строк тримання під вартою; у судовому засіданні проголошено вступну та резолютивну частину ухвали. Ухвалою Херсонського апеляційного суду від 11 лютого 2025 року у задоволенні апеляційної скарги Потапенка М.В. на це судове рішення відмовлено.

Потапенко М.В. подав заяву про роз'яснення ухвали Херсонського апеляційного суду від 11 лютого 2025 року, а саме: чи можна особу тримати під вартою на підставі лише резолютивної частини судового рішення. Херсонський апеляційний суд ухвалою від 20 березня 2025 року у відкритті провадження щодо роз'яснення своєї ухвали відмовив.

Херсонський міський суд Херсонської області ухвалою від 14 січня 2025 року продовжив Потапенку М.В. строк тримання під вартою.

На думку автора клопотання, оспорювані приписи Кодексу порушують його право на свободу, оскільки його утримують під вартою з 20 листопада 2024 року до 14 січня 2025 року на підставі лише резолютивної частини судового рішення, що є неприпустимим.

На підтвердження своєї позиції Потапенко М.В. посилається на окремі приписи Конституції України, рішення Конституційного Суду України, Перший протокол до Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод 1950 року, рішення Європейського суду з прав людини, Кодекс, а також на судові рішення у його справі.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих приписів) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

У конституційній скарзі Потапенко М.В. указує на те, що був ув'язнений без умотивованого судового рішення, на проголошенні повного тексту якого не був присутній, до того ж повний текст судового рішення йому не вручили. Автор клопотання, аргументуючи невідповідність Конституції України частини другої статті 376 Кодексу, обмежився висловленням незгоди із застосуванням судом процедури проголошення судових рішень у засіданнях судів системи судоустрою України, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу. Крім того, вирішення питань, пов'язаних зі сферою правозастосування, не належить до повноважень Конституційного Суду України.

Отже, Потапенко М.В. не навів аргументів щодо невідповідності Конституції України частини другої статті 376 Кодексу, чим не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд

України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Потапенка Миколи Владиславовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 376 Кримінального процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**