



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рузуддіна Ніяза Мохаммада щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2 статті 5 Декрету Кабінету Міністрів України „Про систему валютного регулювання і валютного контролю“

К и ї в
16 травня 2024 року
№ 88-1(І)/2024

Справа № 3-63/2024(134/24)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісник Віктор Павлович (голова засідання),
Кичун Віктор Іванович,
Філюк Петро Тодосьович (доповідач),

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рузуддіна Ніяза Мохаммада щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2 статті 5 Декрету Кабінету Міністрів України „Про систему валютного регулювання і валютного контролю“ від 19 лютого 1993 року № 15–93 (Відомості Верховної Ради України, 1993 р., № 17, ст. 184) зі змінами.

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Рузуддін Н.М. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 99 Конституції України

(конституційність) абзац перший пункту 2 статті 5 (за конституційною скаргою – „частину другу статті 5“) Декрету Кабінету Міністрів України „Про систему валютного регулювання і валютного контролю“ від 19 лютого 1993 року № 15–93 зі змінами (далі – Декрет), відповідно до якого „генеральні ліцензії видаються комерційним банкам та іншим фінансовим установам України, національному оператору поштового зв’язку на здійснення валютних операцій, що не потребують індивідуальної ліцензії, на весь період дії режиму валютного регулювання“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається, що Деснянський районний суд міста Києва рішенням від 24 грудня 2021 року частково задовольнив позовні вимоги Рузуддіна Н.М. до Акціонерного товариства „Альфа-банк“, зокрема визнав недійсним договір кредиту, за яким Рузуддін Н.М. отримав у тимчасове користування грошові кошти в іноземній валюті.

Київський апеляційний суд постановою від 28 лютого 2023 року, залишеною без змін постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 21 грудня 2023 року, зокрема скасував рішення Деснянського районного суду міста Києва від 24 грудня 2021 року та ухвалив нове рішення, яким відмовив у задоволенні позову Рузуддіна Н.М.

Обґрунтовуючи свої твердження, Рузуддін Н.М. посилається на окремі приписи Конституції України, Цивільного кодексу України, законів України, Декрету, підзаконних актів, на рішення Конституційного Суду України, практику Верховного Суду та судові рішення в його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити, зокрема, обґрунтування тверджень щодо

неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Із аналізу конституційної скарги вбачається, що аргументація Рузуддіна Н.М. щодо неконституційності абзацу першого пункту 2 статті 5 Декрету зводиться до висловлення незгоди із застосуванням оспорюваних положень Декрету в остаточному судовому рішенні в його справі, що не можна вважати обґрунтуванням тверджень щодо їх невідповідності Основному Закону України.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 50, 55, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Рузуддіна Ніяза Мохаммада щодо відповідності Конституції України (конституційності) абзацу першого пункту 2 статті 5 Декрету Кабінету Міністрів України „Про систему валютного регулювання і

валютного контролю“ від 19 лютого 1993 року № 15–93 зі змінами на підставі пункту 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**