



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Баса Олексія Антоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України**

м. К и ї в  
17 квітня 2018 року  
№ 87-3(П)/2018

Справа № 3-148/2018 (413/18)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Баса Олексія Антоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Громадянин Бас О.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України (далі – Кодекс).

Автор клопотання просить перевірити на відповідність положенням частин другої, третьої статті 22, статті 46 Конституції України оспорювані положення Кодексу в тій частині, що норми і положення статей 12, 13, 14, 15 та 16 Закону України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“ застосовуються у порядку та розмірах, встановлених Кабінетом Міністрів України, виходячи з наявних фінансових ресурсів державного і місцевого бюджетів та бюджетів фондів загальнообов’язкового державного соціального страхування.

До конституційної скарги долучено копії постанови Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 8 червня 2017 року та ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 25 липня 2017 року.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Автор клопотання, стверджує про невідповідність оспорюваних положень Кодексу статті 22 Конституції України, оскільки, на його думку,

ними звужується зміст та обсяг існуючих прав і свобод та обмежується право на соціальний захист, передбачене статтею 46 Конституції України. Проте у клопотанні не наведено жодних аргументів, які підтверджували б таку невідповідність. Бас О.А. фактично висловлює незгоду з діючим механізмом реалізації соціально-економічних прав і тим, що Кабінету Міністрів України надано право встановлювати порядок та розміри грошових виплат, передбачених Законом України „Про статус ветеранів війни, гарантії їх соціального захисту“. Таким чином, суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо неконституційності положень пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Кодексу.

2.2. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої статті 77); конституційна скарга щодо справи, остаточне судові рішення у якій набрало законної сили у період з 30 вересня 2016 року до набрання чинності Законом України „Про Конституційний Суд України“, може бути подана у тримісячний строк з дня набрання чинності цим законом (абзац четвертий пункту 3 розділу III „Прикінцеві положення“).

Ухвала Київського апеляційного адміністративного суду у справі Баса О.А., яка є остаточним судовим рішенням, набрала законної сили 25 липня 2017 року, а саме в період з 30 вересня 2016 року до набрання чинності Законом України „Про Конституційний Суд України“ (3 серпня 2017 року), тому строк для подання конституційної скарги закінчився 3 листопада 2017 року. Проте автор клопотання подав конституційну скаргу до Конституційного Суду України 26 січня 2018 року, порушивши вимоги щодо прийнятності конституційної скарги.

Конституційний Суд України з огляду на викладене та відповідно до частини четвертої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд

України“ відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 частини першої статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а :**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянина Баса Олексія Антоновича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень пункту 26 розділу VI „Прикінцеві та перехідні положення“ Бюджетного кодексу України на підставі пункту 4 частини першої статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Городовенко В.В.**

**Касмінін О.В.**

**Лемак В.В.**