**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковальова Артема Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України
„Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697**–**VII,
„Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789**–**ХІІ, „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“
від 27 березня 2014 року № 1166**–**VII, „Про внесення змін до Бюджетного кодексу України“ від 7 грудня 2017 року
 № 2233**–**VIII, Бюджетного кодексу України**

м. К и ї в Справа № 3-83/2021(195/21)

8 червня 2021 року

№ 86-1(І)/2021

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого, доповідача,

Кичуна Віктора Івановича,

Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковальова Артема Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ, „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“ від 27 березня 2014 року № 1166–VII, „Про внесення змін до Бюджетного кодексу України“ від 7 грудня 2017 року № 2233–VIII, Бюджетного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Колісника В.П. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Ковальов А.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статтям 1, 3, 6, 8, 9, 13, 17, 19, 22, 46, 48, 55, 58, 64, 92, 1311 Конституції України (конституційність) окремі положення:

– підпункту 1 пункту 3 розділу ХІІ „Прикінцеві положення“, пункту 5 розділу ХІІІ „Перехідні положення“ Закону України „Про прокуратуру“
від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII (далі – Закон № 1697);

– абзаців першого, третього частини п’ятої статті 49,
частини чотирнадцятої статті 501 Закону України „Про прокуратуру“
від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ (далі – Закон № 1789);

– абзаців третього, четвертого підпункту 2 пункту 3 розділу ІІ Закону України „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“ від 27 березня 2014 року № 1166–VII
(далі – Закон № 1166);

– пункту 24, підпункту 2 пункту 31 розділу І Закону України „Про внесення змін до Бюджетного кодексу України“ від 7 грудня 2017 року № 2233–VIII
(далі – Закон № 2233);

– абзацу третього підпункту „б“ пункту 4 частини першої статті 89, частини третьої статті 102 Бюджетного кодексу України в редакції
Закону № 2233 (далі – Кодекс).

Автор клопотання вважає, що оспорюваними положеннями
Закону № 1697, Закону № 1789, Закону № 1166, Закону № 2233 та Кодексу порушено його конституційні права „на соціальний захист та на достатній життєвий рівень“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

2.1. Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України (абзац перший частини першої статті 56); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими (частина четверта статті 77).

Із постанови Другого апеляційного адміністративного суду від 28 квітня 2021 року, яку Ковальов А.В. вважає остаточним судовим рішенням у своїй справі, вбачається, що положення Закону № 1697, Закону № 1789,
Закону № 1166, Закону № 2233 та Кодексу в ній не застосовувались.

Отже, Ковальов А.В. не є суб’єктом права на конституційну скаргу, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2.2. Стверджуючи про неконституційність оспорюваних положень
Закону № 1697, Закону № 1789, Закону № 1166, Закону № 2233 та Кодексу, Ковальов А.В. не наводить аргументів щодо їх неконституційності, а лише цитує окремі положення Конституції та законів України, посилається на окремі рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, судові рішення у своїй справі.

Отже, конституційна скарга не відповідає вимогам пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з
пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ковальова Артема Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) окремих положень законів України „Про прокуратуру“ від 14 жовтня 2014 року № 1697–VII, „Про прокуратуру“ від 5 листопада 1991 року № 1789–ХІІ, „Про запобігання фінансової катастрофи та створення передумов для економічного зростання в Україні“ від 27 березня
2014 року № 1166–VII, „Про внесення змін до Бюджетного кодексу України“ від 7 грудня 2017 року № 2233–VIII, Бюджетного кодексу України на підставі пунктів 1, 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом; неприйнятність конституційної скарги.

2. Ця Ухвала є остаточною.

**Перша колегія суддів**

**Першого сенату**

**Конституційного Суду України**