



У Х В А Л А
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сакевича Іллі Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
8 червня 2021 року
№ 84-1(І)/2021

Справа № 3-76/2021(183/21)

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Колісника Віктора Павловича – головуючого,
Кичуна Віктора Івановича,
Філюка Петра Годосьовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сакевича Іллі Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313).

Заслухавши суддю-доповідача Філюка П.Т. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Сакевич І.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням щодо перевірки на відповідність частинам першій, другій, четвертій, п'ятій статті 41 Конституції України (конституційність) частини другої статті 23 Закону

України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон), згідно з якою „особа, до якої перейшло право власності на предмет іпотеки, набуває статус іпотекодавця і має всі його права і несе всі його обов’язки за іпотечним договором у тому обсязі і на тих умовах, що існували до набуття ним права власності на предмет іпотеки“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що Публічне акціонерне товариство акціонерний банк „Укргазбанк“ (далі – Банк) звернулося до Московського районного суду міста Харкова з позовом до Сакевича І.В. про звернення стягнення на предмет іпотеки. Вказаний суд рішенням від 11 квітня 2018 року у задоволенні позову відмовив.

Харківський апеляційний суд постановою від 6 грудня 2018 року задовольнив апеляційну скаргу Банку, зокрема рішення Московського районного суду міста Харкова від 11 квітня 2018 року скасував і ухвалив нове, яким позов Банку до Сакевича І.В. задовільнив.

Автор клопотання стверджує, що внаслідок застосування Харківським апеляційним судом частини другої статті 23 Закону „його право володіти та розпоряджатися своєю власністю, у тому числі і право на отримання попереднього і повного відшкодування при примусовому відчуженні, зазнало порушення, оскільки примусове звернення стягнення на його квартиру, як на предмет іпотеки, є прямим порушенням його права власності“.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону, та якщо вичерпано всі національні засоби юридичного захисту (за наявності ухваленого в порядку апеляційного перегляду судового рішення, яке набрало законної сили, а в разі передбаченої законом можливості касаційного оскарження – судового рішення, винесеного в порядку касаційного перегляду) (абзац перший, пункт 1 частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів вбачається, що автор клопотання не скористався передбаченою законом можливістю касаційного оскарження постанови Харківського апеляційного суду від 6 грудня 2018 року, а отже, не вичерпав усі національні засоби юридичного захисту.

Таким чином, конституційна скарга Сакевича І.В. не відповідає вимогам пункту 1 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Сакевича Іллі Володимировича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**