



**УХВАЛА
ПЕРШОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Підпригори Віталія Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 391 Цивільного кодексу України

Київ
24 травня 2023 року
№ 83-1(II)/2023

Справа № 3-83/2023(164/23)

Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Юровська Галина Валентинівна (голова засідання, доповідач),
Мойсик Володимир Романович,
Первомайський Олег Олексійович,

розглянула на засіданні питання щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Підпригори Віталія Павловича про відповідність Конституції України (конституційність) статті 391 Цивільного кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Юровську Г.В. та дослідивши матеріали справи, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. До Конституційного Суду України звернувся Підпригора В.П. із клопотанням перевірити на відповідність статті 47 Конституції України статтю 391 Цивільного кодексу України (далі – Кодекс), згідно з якою „власник майна має право вимагати усунення перешкод у здійсненні ним права користування та розпоряджання своїм майном“.

Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

Підпригора В.П., Подопрігора В.П., Підпригора Є.П. звернулися до суду з позовом до Підпригори В.П. (суб'єкт права на конституційну скаргу) про усунення перешкод у користуванні квартирою у спосіб виселення без надання іншого жилого приміщення.

Ленінський районний суд міста Кіровограда рішенням від 16 червня 2022 року, залишеним без зміни постановою Кропивницького апеляційного суду від 29 листопада 2022 року, задовольнив позов Підпригори В.П., Подопрігори В.П., Підпригори Є.П. до Підпригори В.П. про усунення перешкод у користуванні квартирою у спосіб виселення без надання іншого жилого приміщення.

Не погоджуючись із вказаними судовими рішеннями, Підпригора В.П. звернувся з касаційною скаргою до Верховного Суду, який постановою від 8 лютого 2023 року рішення Ленінського районного суду міста Кіровограда від 16 червня 2022 року та постанову Кропивницького апеляційного суду від 29 листопада 2022 року залишив без зміни. У постанові Верховний Суд зазначив, що „у разі будь-яких обмежень у здійсненні права користування та розпорядження своїм майном власник має право вимагати усунення відповідних перешкод, у тому числі шляхом звернення до суду за захистом свого майнового права, зокрема, із позовом про усунення перешкод у користуванні власністю“.

Автор клопотання твердить, що внаслідок застосування Верховним Судом статті 391 Кодексу він „зазнав дискримінації за ознакою місця проживання“, чим було порушено його право на житло, гарантоване статтею 47 Конституції України.

2. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Перша колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77); у конституційній скарзі мають міститися конкретні положення закону України, які належить перевірити на відповідність Конституції України, та конкретні положення Конституції України, на відповідність яким належить перевірити закон України, а також обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункти 5, 6 частини другої статті 55).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що, твердячи про невідповідність Конституції України статті 391 Кодексу, Підпригора В.П. обмежився цитуванням норм Конституції України, юридичних позицій Конституційного Суду України, рішень Європейського суду з прав людини, а також приписів міжнародних актів, не вказавши, як застосування оспорюваних приписів Кодексу спричинило порушення його конституційного права на житло. Однак цитування приписів Конституції України, юридичних позицій Конституційного Суду України без аргументації невідповідності Конституції України оспорюваних приписів Кодексу не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо їх неконституційності.

Отже, Підпригора В.П. не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Перша колегія суддів Другого сенату
Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Підпригори Віталія Павловича щодо відповідності Конституції України (конституційності) статті 391 Цивільного кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Першої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ПЕРША КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**