



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Черняка Романа Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 355 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
1 травня 2024 року
№ 82-2(I)/2024

Справа № 3-62/2024(133/24)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Грищук Оксани Вікторівни – головуючого,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Черняка Романа Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 355 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Совгирю О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Черняк Р.А. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 21, частині третій статті 22, частині першій статті 24, частині другій статті 55, частинам третій, п'ятій статті 125,

пунктам 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) частину п'яту статті 355 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс), згідно з якою судові рішення суду касаційної інстанції є остаточними і оскарженню не підлягають.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

Із квітня 2014 року Черняк Р.А. отримує пенсію за вислугу років на підставі Закону України „Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб“ від 9 квітня 1992 року № 2262–ХІІ зі змінами.

Управління Служби безпеки України в Рівненській області (далі – Управління) на виконання рішення Верховного Суду від 17 грудня 2019 року у зразковій справі підготувало та надало територіальному управлінню Пенсійного фонду України довідку від 21 липня 2020 року № 17/9 про грошове забезпечення Черняка Р.А. станом на 5 березня 2019 року (далі – Довідка) для перерахунку його пенсії. У Довідці вказано, зокрема, розмір надбавки за особливості проходження військової служби, який становить 65 відсотків посадового окладу з урахуванням окладу за військовим (спеціальним) званням, та надбавки за вислугу років.

У квітні 2021 року Черняк Р.А. звернувся до Управління з проханням виправити наявну, на його думку, помилку в Довідці щодо розміру його надбавки за особливості проходження військової служби, адже під час звільнення з військової служби розмір зазначеної надбавки становив 100 відсотків посадового окладу з урахуванням окладу за військовим (спеціальним) званням та надбавки за вислугу років. Управління відмовило Черняку Р.А. у виправленні помилки щодо розміру надбавки за особливості проходження військової служби та виданні нової довідки.

Черняк Р.А. звернувся до суду з позовом до Управління, в якому, зокрема, просив визнати протиправними дії Управління щодо оформлення Довідки та

зобов'язати Управління внести зміни до Довідки, змінивши розмір надбавки за особливості проходження військової служби із 65 відсотків на 100 відсотків.

Рівненський окружний адміністративний суд рішенням від 12 листопада 2021 року, яке Восьмий апеляційний адміністративний суд постановою від 27 грудня 2023 року залишив без змін, задовольнив позовні вимоги Черняка Р.А.

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду постановою від 26 березня 2024 року скасував рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 12 листопада 2021 року і постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 грудня 2023 року та ухвалив нове рішення, яким відмовив Черняку Р.А. у задоволенні позовних вимог.

Суб'єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюване положення Кодексу, яке не визначає можливості оскарження судового рішення колегії суддів касаційних судів, які діють у складі Верховного Суду, до Великої Палати Верховного Суду, порушує його право на доступ до суду та потребує уточнення те, що „є остаточними і оскарженню не підлягають лише судові рішення суду касаційної інстанції, винесені Великою Палатою Верховного Суду“.

3. Розв'язуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб'єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок

застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, визначеним статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Зі змісту конституційної скарги вбачається, що Черняк Р.А., стверджуючи про невідповідність частини п'ятої статті 355 Кодексу статті 21, частині третій статті 22, частині першій статті 24, частині другій статті 55, частинам третій, п'ятій статті 125, пунктам 1, 3, 8 частини другої статті 129 Конституції України, не обґрунтував, у чому саме полягає її неконституційність. Автор клопотання фактично висловив незгоду з результатами розгляду його справи Верховним Судом та навів власне бачення законодавчого врегулювання порядку касаційного оскарження судових рішень, що не є обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного положення Кодексу.

Отже, автор клопотання не дотримав вимог пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“, що є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Черняка Романа Анатолійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 355 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону

України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**