



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Хожай Олени Петрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII**

м. К и ї в  
17 квітня 2018 року  
№ 81-3(II)/2018

Справа № 3-81/2018 (4235/17)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого, доповідача,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Лемака Василя Васильовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Хожай Олени Петрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (Відомості Верховної Ради України, 2016 р., № 4, ст. 43).

Заслухавши суддю-доповідача Касмініна О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Громадянка Хожай О.П. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням розглянути питання щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII (далі – Закон), згідно з яким пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов’язкове державне пенсійне страхування“.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає, що оспорюване положення Закону порушує конституційні принципи правових очікувань та незворотності дії в часі законів, звужує зміст і обсяг соціальних гарантій, що існували на час призначення йому пенсії, у зв’язку з чим просить перевірити положення статті 90 Закону на відповідність вимогам статті 8, частини третьої статті 22, частини першої статті 58 Конституції України.

До конституційної скарги долучено копії постанови Дарницького районного суду міста Києва від 27 березня 2017 року та ухвали Київського апеляційного адміністративного суду від 18 травня 2017 року.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що суб'єкт права на конституційну скаргу не навів обґрунтування тверджень щодо невідповідності положення статті 90 Закону приписам статті 8, частини третьої статті 22, частини першої статті 58 Конституції України. Крім того, Хожай О.П., оспорюючи положення статті 90 Закону, фактично оскаржує відмову у перерахунку призначеної пенсії державного службовця. Проте вказане положення не регулює питання перерахунку призначеної пенсії державних службовців, а є відсильною нормою, згідно з якою пенсійне забезпечення державних службовців здійснюється відповідно до Закону України „Про загальнообов'язкове державне пенсійне страхування“.

Згідно з частиною четвертою статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга визнається неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги. Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі за пунктом 4 частини першої статті 62 цього закону – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, статтями 7, 8, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

#### **у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою громадянки Хожай Олени Петрівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) положення статті 90 Закону України „Про державну службу“ від 10 грудня 2015 року № 889–VIII

на підставі пункту 4 частини першої статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

Судді  
Конституційного Суду України

**Городовенко В.В.** . . . . .

**Касмінін О.В.** . . . . .

**Лемак В.В.** . . . . .