**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі   
за конституційною скаргою Олійника Вячеслава Вікторовича   
щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2  
 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України**

К и ї в Справа № 3-80/2023(159/23)

24 травня 2023 року

№ 80-3(І)/2023

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України   
у складі:

Кривенка Віктора Васильовича – головуючого,

Петришина Олександра Віталійовича – доповідача,

Філюка Петра Тодосьовича,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Олійника Вячеслава Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Петришина О.В. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. До Конституційного Суду України звернувся Олійник В.В. із клопотанням перевірити на відповідність статтям 19, 24, 55, 1291 Конституції України (конституційність) пункт 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс).

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 389 Кодексу учасники справи,   
а також особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, свободи, інтереси та (або) обов’язки, мають право оскаржити   
у касаційному порядку ухвали суду першої інстанції, вказані у [пунктах  3](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8529), [6](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8532), [7](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8533), [15](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8541), [16](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8542), [22](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8548), [23](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8549), [27](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8553), [28](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8554), [30](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8556), [32](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/1618-15#n8558) частини першої статті 353 Кодексу, після їх перегляду в апеляційному порядку.

Суб’єкт права на конституційну скаргу вважає оспорювані приписи Кодексу неконституційними з огляду на те, що „ухвала суду першої інстанції щодо скасування чи відмови в скасуванні забезпечення позову після її перегляду в апеляційному порядку не підлягає касаційному оскарженню, оскільки   
не зазначена в пункті 2 частини першої статті 389 ЦПК України“.

На підтвердження своєї позиції Олійник В.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, рішення Конституційного Суду України, практику Європейського суду з прав людини, Верховного Суду, міжнародні акти, а також на судові рішення у його справі.

2. Вирішуючи питання про відкриття конституційного провадження   
у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу (частина перша статті 55); у конституційній скарзі має міститись обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

З аналізу конституційної скарги вбачається, що в ній не наведено аргументів щодо неконституційності оспорюваних приписів Кодексу. Автор клопотання фактично лише висловив незгоду з висновками, викладеними в остаточному судовому рішенні в його справі, та із законодавчим регулюванням касаційного оскарження судових рішень, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо невідповідності Конституції України пункту 2 частини першої статті 389 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Олійника Вячеслава Вікторовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 2 частини першої статті 389 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.

**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ**

**ПЕРШОГО СЕНАТУ**

**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**