



**УХВАЛА
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шостака Морріса-Всеслава Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України

Київ
2 квітня 2026 року
№ 79-3(П)/2026

Справа № 3-60/2026(145/26)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у такому складі:

Городовенко Віктор Валентинович – головуєчий,
Первомайський Олег Олексійович – доповідач,
Різник Сергій Васильович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шостака Морріса-Всеслава Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Шостак М.-В.В. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність статті 8, статті 22, статті 55, статті 59, статті 64, частині третій статті 131² Конституції України (конституційність) частину першу статті 60 Цивільного процесуального кодексу України

(далі – Кодекс), згідно з якою „представником у суді може бути адвокат або законний представник“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів убачається таке.

2.1. Шостак М.-В.В. звернувся до Жовківського районного суду Львівської області в інтересах Шостака Радомира-Всеволода Васильовича, який є опікуном Шостака Василя Федоровича, з позовом до Цимбалюк В.М., в якому просив стягнути з неї на користь Шостака В.Ф. витрати на поліпшення майна й ринкової вартості у розмірі 600 000,00 грн та відшкодувати моральну шкоду у розмірі 100 000,00 грн. До позовної заяви він долучив довіреність від 1 квітня 2024 року, згідно з якою Шостак Р.-В.В. уповноважив Шостака М.-В.В. представляти його інтереси в судах України (зокрема в апеляційній та касаційній інстанціях) з усіма правами, які надано законом стороні у справі.

Жовківський районний суд Львівської області ухвалою від 18 квітня 2024 року, залишеною без змін постановою Львівського апеляційного суду від 27 червня 2024 року, позовну заяву Шостака М.-В.В. повернув на підставі пункту 1 частини четвертої статті 185 Кодексу.

Верховний Суд постановою від 19 грудня 2024 року залишив без задоволення касаційну скаргу Шостака М.-В.В., ухвалу Жовківського районного суду Львівської області від 18 квітня 2024 року та постанову Львівського апеляційного суду від 27 червня 2024 року – без змін, а також висловив юридичну позицію: „Враховуючи предмет позову, та те, що ця справа не є малозначною відповідно до закону, що виключає можливість представництва позивача у суді особою, яка діє на підставі довіреності та не має статусу адвоката, суд першої інстанції, з рішенням якого погодився апеляційний суд, дійшов обґрунтованого висновку про повернення позовної заяви особі, яка її подала, на підставі пункту 1 частини четвертої статті 185 ЦПК України“.

2.2. На думку автора клопотання, застосування судами частини першої статті 60 Кодексу порушує його „конституційне право та обмежує у тому, щоб бути захисником сім'ї, у виборі собі представника у справах не лише малозначних, а у будь-яких, коли це може слугувати підвищенням конституційних гарантій захисту прав людини“, що, своєю чергою, призвело до звуження змісту та обсягу конституційних прав позивача „на вільний вибір представника та ефективний судовий захист“.

Обґрунтовуючи свої твердження про неконституційність оспорюваного припису Кодексу, Шостак М.-В.В. посилається на окремі приписи Конституції України, Кодексу, окрему думку судді Конституційного Суду України Мельника М.І. стосовно Висновку Конституційного Суду України від 31 жовтня 2019 року № 4-в/2019, а також на судові рішення у справі Шостака Р.-В.В. та Шостака В.Ф.

3. Розв'язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

3.1. За статтею 151¹ Основного Закону України Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України (конституційність) закону України за конституційною скаргою особи, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України суперечить Конституції України; конституційна скарга може бути подана в разі, якщо всі інші національні засоби юридичного захисту вичерпано.

Відповідно до частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

Згідно з абзацом першим частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“ суб’єктом права на конституційну скаргу є особа, яка вважає, що застосований в остаточному судовому рішенні в її справі закон України (його окремі положення) суперечить Конституції України.

Шостак М.-В.В. звернувся до Конституційного Суду України з конституційною скаргою перевірити на відповідність Конституції України (конституційність) частину першу статті 60 Кодексу, що застосована в остаточному судовому рішенні у справі Шостака Р.-В.В. та Шостака В.Ф.

Отже, Шостак М.-В.В. не є суб’єктом права на конституційну скаргу, оскільки не дотримав вимог частини першої статті 55, частини першої статті 56 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 50, 55, 56, 58, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а :

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Шостака Морріса-Всеслава Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини першої статті 60 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 1 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – звернення до Конституційного Суду України неналежним суб’єктом.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ДРУГОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**