



**УХВАЛА
ДРУГОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Скіби Марії Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України

К и ї в
23 липня 2025 року
№ 78-2(I)/2025

Справа № 3-16/2025(32/25)

Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Гришук Оксани Вікторівни – головуючого, доповідача,
Петришина Олександра Віталійовича,
Совгирі Ольги Володимирівни,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Скіби Марії Михайлівни щодо відповідності Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Гришук О.В. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а:

1. Скіба М.М. звернулася до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такою, що не відповідає частині другій статті 19, частинам першій, другій, четвертій, сьомій статті 43, частинам першій, шостій статті 55,

частині першій статті 58 Конституції України (є неконституційною), частину п'яту статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною п'ятою статті 122 Кодексу для звернення до суду у справах щодо прийняття громадян на публічну службу, її проходження, звільнення з публічної служби встановлено місячний строк.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів убачається таке.

2.1. Скіба М.М. 23 жовтня 2023 року звернулася до Закарпатського окружного адміністративного суду з адміністративним позовом до Чинадіївського селищного голови, у якому просила: визнати протиправною бездіяльність щодо незбереження (неприсвоєння) їй, реєстраторові відділу з питань забезпечення діяльності Центру надання адміністративних послуг Чинадіївської селищної ради Мукачівського району Закарпатської області, восьмого рангу посадової особи місцевого самоврядування з 2 лютого 2021 року; зобов'язати внести зміни до розпорядження голови Чинадіївської селищної ради Мукачівського району Закарпатської області „Про умови оплати праці реєстратора відділу з питань забезпечення діяльності ІД–ІАП Скіби М.М.“ від 8 лютого 2021 року № 54-к (далі – Розпорядження) та зберегти (присвоїти) їй восьмий ранг посадової особи місцевого самоврядування з 2 лютого 2021 року.

Закарпатський окружний адміністративний суд ухвалою від 30 жовтня 2023 року прийняв позовну заяву до розгляду та відкрив провадження у цій справі за правилами спрощеного позовного провадження, а ухвалою від 23 лютого 2024 року витребував від Чинадіївської селищної ради належно завірену копію Розпорядження, яким зобов'язано зберегти Скібі М.М. раніше присвоєний 12-й ранг посадової особи місцевого самоврядування. Із Розпорядженням Скіба М.М. була ознайомлена 8 лютого 2021 року, що підтверджується її підписом у графі „З розпорядженням ознайомлена“.

Закарпатський окружний адміністративний суд ухвалою від 19 березня 2024 року позовну заяву Скіби М.М. залишив без руху у зв'язку із пропуском строку звернення до суду та надав їй п'ятиденний строк для подання заяви про поновлення строку для звернення до суду з обґрунтуванням поважності причин пропуску строку звернення з цим адміністративним позовом до суду. Суддя Закарпатського окружного адміністративного суду ухвалою від 29 березня 2024 року позовну заяву Скіби М.М. залишив без розгляду відповідно до пункту 8 частини першої статті 240 Кодексу.

Не погодившись із цим, Скіба М.М. подала до Восьмого апеляційного адміністративного суду апеляційну скаргу, у якій просила скасувати ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 19 березня 2024 року та передати справу для продовження розгляду до суду першої інстанції. Зазначений суд постановою від 25 червня 2024 року апеляційну скаргу залишив без задоволення, а ухвалу судді Закарпатського окружного адміністративного суду від 29 березня 2024 року – без змін.

Указані судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій Скіба М.М. оскаржила до Верховного Суду, який постановою колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 31 жовтня 2024 року залишив їх без змін, а касаційну скаргу – без задоволення.

2.2. Скіба М.М. зазначає, що порушено її права на працю, на заробітну плату, не нижчу від визначеної законом, на своєчасне одержання винагороди за працю, та наголошує, що держава не створила умов для того, щоб вона повною мірою реалізувала своє право на працю.

Скіба М.М. стверджує, що застосування оспорюваного припису Кодексу призводить до порушення її права на судовий захист, права будь-якими не забороненими законом засобами захищати свої права і свободи від порушень і протиправних посягань (частини перша, шоста статті 55 Конституції України). У конституційній скарзі йдеться і про порушення частини першої статті 58

Конституції України щодо незворотності дії в часі законів та інших нормативних актів.

Обґрунтовуючи свої твердження, Скіба М.М. посилається на Конституцію України, Кодекс, Кодекс законів про працю України, закони України, постанову Кабінету Міністрів України „Про упорядкування структури та умов оплати праці працівників апарату органів виконавчої влади, органів прокуратури, судів та інших органів“ від 9 березня 2006 року № 268 зі змінами, рішення Конституційного Суду України, рішення Європейського суду з прав людини у справі *Щокін проти України / Shchokin v. Ukraine* від 14 жовтня 2010 року (заяви № 23759/03 та № 37943/06), Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 6 квітня 2023 року у справі № 260/3564/22, а також на судові рішення у своїй справі.

3. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб’єкта права на конституційну скаргу; конституційна скарга має містити обґрунтування тверджень щодо неконституційності закону України (його окремих положень) із зазначенням того, яке з гарантованих Конституцією України прав людини, на думку суб’єкта права на конституційну скаргу, зазнало порушення внаслідок застосування закону (частина перша, пункт 6 частини другої статті 55); конституційна скарга є прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим статтями 55, 56 цього закону (абзац перший частини першої статті 77).

Як впливає зі змісту конституційної скарги та долучених до неї матеріалів, Скіба М.М. заявляє, що її позбавлено права на судовий захист через те, що суди

першої, апеляційної та касаційної інстанцій застосували в її справі частину п'яту статті 122 Кодексу, а не частину другу статті 233 Кодексу законів про працю України. Скіба М.М. вважає помилковою правозастосовну практику судів системи судоустрою України, які розглядали її судову справу, та висловлює незгоду із законодавчим регулюванням строків звернення до адміністративного суду та застосуванням судами до спірних правовідносин частини п'ятої статті 122 Кодексу, що не можна вважати належним обґрунтуванням тверджень щодо неконституційності оспорюваного припису Кодексу.

Скіба М.М., стверджуючи про невідповідність Конституції України частини п'ятої статті 122 Кодексу (у порівнянні з частиною другою статті 233 Кодексу законів про працю України), фактично намагається довести неконституційність застосування її судами і помилковість такої правозастосовної практики, проте лише висловлює незгоду з остаточним судовим рішенням у своїй справі. Отже, Скіба М.М. не обґрунтувала тверджень щодо неконституційності частини п'ятої статті 122 Кодексу в розумінні пункту 6 частини другої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

п о с т а н о в и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Скіби Марії Михайлівни щодо відповідності

Конституції України (конституційності) частини п'ятої статті 122 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Першого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ДРУГА КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**