



**У Х В А Л А**  
**ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ**  
**ДРУГОГО СЕНАТУ**  
**КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**

**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кійка Ігоря Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 169, статті 342, частини четвертої статті 366 Кодексу адміністративного судочинства України**

м. Київ  
2 квітня 2020 року  
№ 75-3(II)/2020

Справа № 3-55/2020(104/20)

Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Касмініна Олександра Володимировича – головуючого,  
Городовенка Віктора Валентиновича,  
Первомайського Олега Олексійовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кійка Ігоря Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 169, статті 342, частини четвертої статті 366 Кодексу адміністративного судочинства України.

Заслухавши суддю-доповідача Первомайського О.О. та дослідивши матеріали справи, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а :**

1. Кійко І.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність частині другій статті 3, частинам другій, третій статті 8, частині другій статті 19, частині другій статті 22, частині шостій статті 43, частинам першій, другій статті 55, частині другій статті 64, пункту 7 частини другої статті 129 Конституції України (конституційність) положення частини четвертої статті 169, статті 342, частини четвертої статті 366 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – Кодекс).

Згідно з частиною четвертою статті 169 Кодексу позовна заява повертається позивачеві, якщо:

1) позивач не усунув недоліки позовної заяви, яку залишено без руху, у встановлений судом строк;

2) позивач до відкриття провадження в адміністративній справі подав заяву про її відкликання;

3) позов подано особою, яка не має адміністративної процесуальної дієздатності, не підписано або підписано особою, яка не має права її підписувати, або особою, посадове становище якої не вказано;

4) позивач не надав доказів звернення до відповідача для досудового врегулювання спору у випадках, в яких законом визначено обов'язковість досудового врегулювання, або на момент звернення позивача із позовом не сплив визначений законом строк для досудового врегулювання спору;

5) позивачем подано до цього самого суду інший позов (позови) до цього самого відповідача (відповідачів) з тим самим предметом та з однакових підстав і щодо такого позову (позовів) на час вирішення питання про відкриття провадження у справі, що розглядається, не постановлена ухвала про відкриття або відмову у відкритті провадження у справі, повернення позовної заяви або залишення позову без розгляду;

6) порушено правила об'єднання позовних вимог (крім випадків, в яких є підстави для застосування положень статті 172 Кодексу);

7) відсутні підстави для звернення прокурора до суду в інтересах держави або для звернення до суду особи, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи;

8) якщо позовну заяву із вимогою стягнення грошових коштів, яка ґрунтується на підставі рішення суб'єкта владних повноважень, подано суб'єктом владних повноважень до закінчення строку, визначеного частиною другою статті 122 Кодексу;

9) у випадках, передбачених частиною другою статті 123 Кодексу.

Відповідно до статті 342 Кодексу касаційна скарга на рішення та постанови, визначені частиною першою статті 328 Кодексу, має бути розглянута протягом шістдесяти днів, а на ухвали, визначені частинами другою та третьою статті 328 Кодексу, – протягом тридцяти днів з дня постановлення ухвали про відкриття касаційного провадження у справі.

Відповідно до частини четвертої статті 366 Кодексу, крім випадків, визначених його статтею 169, заява про перегляд судового рішення за нововиявленими або виключними обставинами також повертається заявникові без розгляду, якщо заява подана після закінчення строку, встановленого частиною першою статті 363 Кодексу, і суд відхилив клопотання про його поновлення.

На думку автора клопотання, суд касаційної інстанції не застосував норми, що забезпечують гарантовані Конституцією України права на „захист від незаконного звільнення, оскарження протиправних дій та рішень суб'єкта владних повноважень“ та на „оскарження рішень судів першої та другої інстанцій, винесених з численними порушеннями Конституції України та Кодексу“.

До конституційної скарги Кійко І.Д. долучив копії судових рішень, прийнятих у його справі.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить з такого.

Згідно з частиною першою статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційною скаргою є подане до Конституційного Суду України письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.

Кійко І.Д. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають Конституції України (є неконституційними), положення частини четвертої статті 169, статті 342, частини четвертої статті 366 Кодексу, однак в остаточному судовому рішенні – постанові Верховного Суду від 5 грудня 2019 року – вони не застосовувалися, а отже, не можуть бути предметом перевірки Конституційного Суду України на їх відповідність Основному Закону України.

Отже, Кійко І.Д. не дотримав вимог частини першої статті 55 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною за умов її відповідності вимогам, передбаченим, зокрема, статтею 55 цього закону.

Зазначене є підставою для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151<sup>1</sup>, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 8, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту

Конституційного Суду України Третя колегія суддів Другого сенату  
Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Кійка Ігоря Дмитровича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини четвертої статті 169, статті 342, частини четвертої статті 366 Кодексу адміністративного судочинства України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ  
ДРУГОГО СЕНАТУ  
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**