



У Х В А Л А
ТРЕТЬОЇ КОЛЕГІЇ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ

про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Креця Ігоря Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“

м. К и ї в
18 травня 2021 року
№ 74-3(І)/2021

Справа № 3-68/2021(162/21)

Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України у складі:

Литвинова Олександра Миколайовича – головуючого,
Завгородньої Ірини Миколаївни,
Кривенка Віктора Васильовича – доповідача,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Креця Ігоря Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–ІV (Відомості Верховної Ради України, 2003 р., № 38, ст. 313).

Заслухавши суддю-доповідача Кривенка В.В., дослідивши конституційну скаргу та додані до неї матеріали, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у с т а н о в и л а :

1. Крець І.Ю. звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням визнати такими, що не відповідають частинам першій, другій, четвертій, п'ятій

статті 41 Конституції України (є неконституційними), положення частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV (далі – Закон), застосовані в остаточному судовому рішенні у його справі – постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 13 березня 2019 року.

Відповідно до частини другої статті 23 Закону особа, до якої перейшло право власності на предмет іпотеки, набуває статус іпотекодавця і має всі його права і несе всі його обов'язки за іпотечним договором у тому обсязі і на тих умовах, що існували до набуття ним права власності на предмет іпотеки.

Обґрунтовуючи твердження щодо неконституційності положень частини другої статті 23 Закону, суб'єкт права на конституційну скаргу стверджує, що цими приписами порушено гарантоване йому Конституцією України право володіти, користуватися і розпоряджатися своєю власністю, принцип непорушності права приватної власності, а також право на отримання попереднього і повного відшкодування вартості об'єкта права приватної власності при примусовому відчуженні. На думку автора клопотання, неконституційність оспорюваних положень Закону призводить до безпідставного позбавлення права власності, чим порушуються базові принципи непорушності права власності та справедливої рівноваги.

На підтвердження своєї позиції автор клопотання посилається на окремі положення Конституції України, Закону, законів України, міжнародних актів, Рішення Конституційного Суду України від 14 липня 2020 року № 8-р/2020, а також на судові рішення у своїй справі.

Посилаючись на частину другу статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“, Крець І.Ю. заявив клопотання про поновлення строку подання конституційної скарги з мотивів суспільного інтересу.

2. Вирішуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Відповідно до статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі положення), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2 частини першої); як виняток, конституційна скарга може бути прийнята поза межами вимог, установлених пунктом 2 частини першої цієї статті, якщо Конституційний Суд України визнає її розгляд необхідним із мотивів суспільного інтересу (частина друга); якщо суб'єкт права на конституційну скаргу пропустив строк подання конституційної скарги у зв'язку з тим, що не мав повного тексту судового рішення, він має право висловити у конституційній скарзі клопотання про поновлення пропущеного строку (частина третя).

Остаточним судовим рішенням у справі Креця І.Ю. є постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду від 13 березня 2019 року. Конституційну скаргу оператор поштового зв'язку прийняв для направлення до Конституційного Суду України 20 квітня 2021 року. Таким чином, Крець І.Ю. пропустив строк подання конституційної скарги, але переконливих доводів щодо наявності суспільного інтересу в конституційній скарзі не навів.

З огляду на викладене Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України не вбачає підстав для поновлення пропущеного строку подання конституційної скарги, а також необхідності у її розгляді з мотивів суспільного інтересу.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

Враховуючи викладене та керуючись статтями 147, 151¹, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 62, 77, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України

у х в а л и л а:

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Креця Ігоря Юрійовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень частини другої статті 23 Закону України „Про іпотеку“ від 5 червня 2003 року № 898–IV на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала є остаточною.



**ТРЕТЯ КОЛЕГІЯ СУДДІВ
ПЕРШОГО СЕНАТУ
КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ**