**про відмову у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1  
частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України**

К и ї в Справа № 3-71/2023(142/23)

10 травня 2023 року

№ 73-2(ІІ)/2023

Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України у складі:

Лемак Василь Васильович (голова засідання),

Головатий Сергій Петрович (доповідач),

Городовенко Віктор Валентинович,

розглянула на засіданні питання про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності)  
пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України.

Заслухавши суддю-доповідача Головатого С.П. та дослідивши матеріали справи, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у с т а н о в и л а:**

1. Чайкін Володимир Васильович як суб’єкт права на конституційну скаргу (далі – Заявник) звернувся до Конституційного Суду України з клопотанням  
(вх. № 18/142-358 від 19 квітня 2023 року) визнати пункт 1 частини другої  
статті 394 Цивільного процесуального кодексу України (далі – Кодекс) таким, що не відповідає частині другій статті 19, частинам першій, другій статті 55, пункту 8 частини другої статті 129 Конституції України.

Згідно з пунктом 1 частини другої статті 394 Кодексу суд відмовляє у відкритті касаційного провадження у справі, якщо „касаційну скаргу подано на судове рішення, що не підлягає касаційному оскарженню“.

2. Зі змісту конституційної скарги та долучених до неї документів і матеріалів випливає таке.

У грудні 2021 року Заявник звернувся до Шевченківського районного суду міста Запоріжжя з позовом до Запорізької обласної прокуратури та Державного казначейства України про відшкодування майнової (матеріальної) й моральної шкоди.

Шевченківський районний суд міста Запоріжжя рішенням від 4 березня  
2022 року, залишеним без змін постановою Запорізького апеляційного суду  
від 11 липня 2022 року, відмовив Заявникові в задоволенні позову.

Колегія суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду ухвалою від 2 листопада 2022 року, керуючись статтею 129 Конституції України, пунктом 1 частини шостої статті 19, пунктом 1  
частини другої статті 394 Кодексу, відмовила Заявникові у відкритті касаційного провадження за його касаційною скаргою.

3. Заявник вважає, що „положення пункту 1 частини другої статті 394 Кодексу <…> є такими, що не забезпечують особі ефективної реалізації її конституційного права на судовий захист, оскільки не відповідають критеріям справедливості та співмірності (пропорційності), не забезпечують справедливого балансу інтересів та суспільства, а тому суперечать положенням частини другої статті 19, частини першої, другої статті 55, пункту 8  
частини другої статті 129 Основного Закону України“.

Обґрунтовуючи неконституційність оспорюваного припису Кодексу, Заявник посилається на приписи Конституції України, Кодексу, на міжнародні акти, рішення Європейського суду з прав людини, судові рішення.

4. Розв’язуючи питання щодо відкриття конституційного провадження у справі, Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України виходить із такого.

Згідно із Законом України „Про Конституційний Суд України“ конституційна скарга вважається прийнятною, зокрема, якщо з дня набрання законної сили остаточним судовим рішенням, у якому застосовано закон України (його окремі приписи), сплинуло не більше трьох місяців (пункт 2  
частини першої статті 77); Конституційний Суд України відмовляє у відкритті конституційного провадження, визнавши конституційну скаргу неприйнятною, якщо зміст і вимоги конституційної скарги є очевидно необґрунтованими або наявне зловживання правом на подання скарги (частина четверта статті 77).

4.1. Остаточним судовим рішенням у справі Заявника є ухвала колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 2 листопада 2022 року, а отже, Заявник мав реалізувати право на звернення до Конституційного Суду України з конституційною скаргою до 2 лютого  
2023 року. Конституційна скарга Заявника надійшла до Конституційного Суду України 19 квітня 2023 року, тобто поза межами строку, установленого для подання конституційної скарги, що свідчить про недотримання вимог пункту 2 частини першої статті 77 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Отже, є підстави для відмови у відкритті конституційного провадження у справі згідно з пунктом 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

4.2. Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України вважає за потрібне зазначити, що Заявник неодноразово звертався до Конституційного Суду України з клопотанням перевірити на відповідність Конституції України пункт 1 частини другої статті 394 Кодексу.

Перша колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 3 листопада 2022 року № 162-1(І)/2022, Другий сенат Конституційного Суду України Ухвалою від 9 листопада 2022 року  
№ 29-у(ІІ)/2022, Третя колегія суддів Першого сенату Конституційного Суду України Ухвалою від 15 листопада 2022 року № 164-3(І)/2022 відмовили у відкритті конституційного провадження у цих справах на підставі пункту 4  
статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“.

Наведене свідчить про наявність ознак зловживання Заявником правом на подання конституційної скарги з огляду на неодноразове звернення з аналогічною конституційною скаргою.

Ураховуючи викладене та керуючись статтями 147, 1511, 153 Конституції України, на підставі статей 7, 32, 37, 55, 56, 58, 61, 62, 77, 83, 86 Закону України „Про Конституційний Суд України“, відповідно до § 45, § 56 Регламенту Конституційного Суду України Друга колегія суддів Другого сенату Конституційного Суду України

**у х в а л и л а:**

1. Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Чайкіна Володимира Васильовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) пункту 1 частини другої статті 394 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги.

2. Ухвала Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною.

**ДРУГА колегія суддів**

**Другого сенату**

**Конституційного Суду України**